

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212227968
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212227968.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, v konaní zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: B. Č., V.. XX.X.XXXX, V. P. Š. XXXX/X, Q.Á., B.Č.. V. V. R., v konaní zastúpenému I. V., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Q., v konaní o zaplatenie 141,22 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 141,22 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 16.8.2011 až do zaplatenia, ako aj trovy konania pozostávajúce zo sumy súdneho poplatku vo výške 16,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 57,62 €, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.12.2012 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 141,22 € s príslušenstvom a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 15.10.2010 poisťovňu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mal odporca uhrádzať poisťovňu, ktorého výška ako i poisťovňa boli dohodnuté v uzavretej poisťovni. Keďže odporca dlžné poisťovne v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, dňom 15.8.2011 poisťovňa zanikla. Na základe uvedeného mu vznikol nárok na zaplatenie poisťovne za dobu od 16.10.2010 do zániku poisťovne, čo predstavuje sumu 141,22 €. Zároveň si uplatnil i príslušenstvo pohľadávky pozostávajúce z úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 141,22 € od 16.8.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Tunajší súd vo veci vydal dňa 18.3.2013 platobný rozkaz 15Ro/937/2012-17, ktorý však pre nemožnosť jeho doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č.k. 15Ro/937/2012-28 zo dňa 18.9.2013 zrušil. Odporcovi bola uznesením č.k. 14C/8/2013-32 zo dňa 30.10.2013 za účelom zabezpečenia ochrany jeho práv a oprávnených záujmov ustanovená opatrovníčka.

Súd vec v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal v neprítomnosti opatrovníčky odporcu.

Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením špecifikácie dlžného poisťovne, poisťovni zmluvy zo dňa 15.10.2010, oznámenia o zániku poisťovni zmluvy zo dňa 8.9.2011, všeobecných poisťovných podmienok pre povinné zmluvné poisťovne zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, detailu poisťovni zmluvy, platobného rozkazu č.k. 15Ro/937/2012-17 zo dňa 18.3.2013, uznesenia č.k. 14C/8/2013-32 zo dňa 30.10.2013a to prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Dňa 15.10.2010 uzavrel odporca s navrhovateľom poisťovňu pre povinné zmluvné poisťovne zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poisťovne dňa

15.10.2010 a štvrtročným poisťným vo výške 42,25 € (ročné poisťné predstavovalo tak sumu 169,- €). Keďže odporca nesplnil svoju zmluvnú povinnosť platiť dohodnuté poisťné riadne a včas, jeho poisťná zmluva dňom 15.8.2011 zanikla. Ako vyplynulo z detailu poisťnej zmluvy, odporca nezaplatil žiadnu z predpísaných platieb poisťného.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 792 ods. 1, 2 Obč. zák., na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa § 796 ods. 1 Obč. zák., ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné).

Podľa § 801 ods. 2 Obč. zák., poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred dorúčením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák., poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi účastníkmi konania došlo k platnému uzavretiu poisťnej zmluvy. Keďže však odporca nesplnil svoju zmluvnú povinnosť platiť dohodnuté poisťné riadne a včas, v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka došlo dňom 15.8.2011 k zániku poisťenia a navrhovateľovi vznikol nárok na uhradenie poisťného do doby zániku poisťenia. Poisťné bolo dohodnuté v sume 169,- € ročne so splatnosťou v štvrtročných splátkach po 42,25 € počnúc od 15.10.2010. Odporca z dohodnutého poisťného nič neuhradil. Navrhovateľovi teda vznikol nárok na zaplatenie poisťného za obdobie od 15.10.2010 do dňa zániku poisťenia, t.j. do 15.8.2011, čo predstavuje sumu 141,22 €.

Vychádzajúc z uvedeného preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Zároveň priznal navrhovateľovi i uplatnené príslušenstvo požiadavky - úrok z omeškania z dlžnej sumy, ktorý si navrhovateľ uplatnil vo výške v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995. Úrok z omeškania priznal navrhovateľovi odo dňa nasledujúceho po dni zániku poisťenia, t.j. od 16.8.2011.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 10.s.p., keď v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku sumu vo výške 16,50 € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 57,62 €. Navrhovateľ si titulom trov právneho zastúpenia uplatnil odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) po 16,60 €, 2 x režijný paušál po 7,41 € a náhradu DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.