

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/215/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712214202
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5712214202.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava 29, IČO: 36 062 235, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: D. K., U.. XX.XX.XXXX, B.. L. XXXX/XX, XXX XX G., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Slávkou Kalánkovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 777,59 eur spolu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 777,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 777,59 eur od 29.12.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 46,50 eur a z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 213,18 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom v Bratislave.

odôvodnenie:

Odôvodnenie

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.9.2012 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 777,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 777,59 eur od 29.12.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že dňa 10.6.2011 spôsobil žalovaný motorovým vozidlom značky N., Y.: G.-XXX R., ktorého je držiteľom, dopravnú nehodu. Uvedenou dopravnou nehodou vznikla škoda na motorovom vozidle značky H., Y.: G.-XXX V., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol H. F. (ďalej len „poškodený“). Škoda bola poškodenému zo strany žalobcu uhradená. Predmetné vozidlo žalovaného nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu. Z toho dôvodu vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenému dňa 4.11.2011 poistné plnenie v celkovej výške 893,59 eur, pričom suma 116 eur predstavuje poplatok podľa Interných pravidiel, ktorý si žalobca neuplatňuje. Vyplatením náhrady škody poškodenému prešlo právo

poškodeného vymáhať vyplatenú náhradu škody voči zodpovednému subjektu, teda žalovanému, na žalobcu. Toto právo si žalobca uplatnil voči žalovanému mimosúdne, a to listom zo dňa 28.11.2011. Žalovaný pohľadávku žalobcu neuhradil. Žalobca pristúpil k vymáhaniu dlhu súdnou cestou, pričom si uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške.

Súd vo veci na základe predložených listinných dôkazov rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 1Ro/2233/2012-51 zo dňa 1.3.2013. Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k. 15C/215/2013-60 zo dňa 8.10.2013 zrušil. Uznesením č.k. 15C/148/2012-61 zo dňa 8.10.2013 ustanovil súd žalovanému opatrovníčku.

Súd nariadil ústne pojednávanie na deň 20.1.2014, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu za účasti jeho právneho zástupcu a v neprítomnosti opatrovníka žalovaného. Opatrovník žalovaného ospravedlnil neúčast' na pojednávaní telefonicky a žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a dospel k týmto skutkovým zisteniam a právnemu posúdeniu veci:

Z listinného dôkazu Uplatnenia nároku na náhradu škody zo dňa 22.6.2011 (č.l. 10 a násl. súdneho spisu) súd zistil, že poškodený p. M. F. si u poisťovateľa - Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., uplatnil nárok na náhradu škody, ktorá bola spôsobená pri dopravnej nehode dňa 10.6.2011. Vinník nehody bol údajne opitý a ušiel z miesta nehody. Poškodené vozidlo viedol R. G..

Z lustrácie vozidiel (č.l. 6 súdneho spisu) súd zistil, že vozidlo je registrované na žalovaného.

Z Hlásenia o škodovej udalosti poisteným (č.l. 19 súdneho spisu) súd zistil, že žalovaný dňa 7.9.2011 oznámil poisťovateľovi - Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., že dňa 10.6.2011 mu bolo protiúdcim vozidlom poškodené jeho vozidlo, a to na ľavej strane. V oznámení zároveň uviedol číslo poistnej zmluvy XXXXXXXXXXXX.

Z Výpočtu hodnoty vozidla a výšky škody zo dňa 10.10.2011 (č.l. 24 a 25 súdneho spisu), súd zistil, že Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. vyčíslila škodu vzniknutú pri dopravnej nehode na výšku 958,59 eur, odpočítateľnú DPH z nákladov na opravu poškodenia ozidla na sumu 181,00 eur a poistné plnenie určila na sumu 777,59 eur.

Z Oznámenia o poistnom plnení zo dňa 20.10.2011 (č.l. 26 súdneho spisu) súd zistil, že Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., v ňom poškodenému oznámila, že došlo k vybaveniu poistnej udalosti. Súčasťou oznámenia bol aj výpočet výšky poistného plnenia v sume 860,59 eur.

Z výpisu z účtu VÚB banka, a.s. (č.l. 28 súdneho spisu) vedeného na žalobcu súd zistil, že dňa 4.11.2011 bola vyplatená suma 893,59 eur v prospech účtu 2628740951/1100

Z mailovej komunikácie (č.l. 29-38 súdneho spisu) súd zistil, že zodpovednou osobou za poškodenie vozidla je žalovaný - Peter Adamovský na vozidle EČV: MT- 657BO.

Z výzvy na náhradu poistného plnenia (č.l. 39 súdneho spisu) súd zistil, že dňa 28.11.2011 bol žalovaný vyzvaný na náhradu poistného plnenia vo výške 777,59 eur. Z doručenky vyplýva, že zásielku žalovaný neprevzal v odbernej lehote.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase dopravnej nehody, t.j. ku dňu 10.6.2011 (ďalej len „Zákon o povinnom zmluvnom poistení“), povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, /6a/ v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenájatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

Podľa ust. § 3 ods. 3 vety prvej Zákona o povinnom zmluvnom poistení, osoba, na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu podľa odseku 1, je povinná uzavrieť poisťnú zmluvu najneskôr v deň prvého použitia motorového vozidla.

Podľa ust. § 24 ods. 2 písm. b/ Zákona o povinnom zmluvnom poistení, kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa ust. § 24 ods. 7 veta prvá Zákona o povinnom zmluvnom poistení, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a/, b/, f/ a g/, na náhradu toho, čo za neho plnila.

Podľa ust. § 24 ods. 9 Zákona o povinnom zmluvnom poistení, kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie.

Zo spisového materiálu mal súd preukázané, že dňa 10.6.2011 žalovaný zavinil svojim osobným motorovým vozidlom dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej vznikla na vozidle poškodeného škoda vo výške 777,59 eur. Nakoľko vozidlo žalovaného nebolo k dátumu nehody povinne zmluvne poistené proti zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, žalobcovi vznikla povinnosť uhradiť poškodenému poisťné plnenie, t.j. vzniknutú škodu z poisťného garančného fondu. Vzniknutá škoda bola vyčíslená na sumu 893,59 eur, ktorá pozostávala z poisťného plnenia vo výške 777,59 eur a zo sumy 116 eur, ktorá predstavovala spracovateľský poplatok pre poisťovňu, ktorý si však žalobca žalobou neuplatnil. Vyčíslenú škodu vo výške 777,59 eur žalovaný žalobcovi do podania žaloby neuhradil. Súd preto v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a na základe preukázaného skutkového stavu veci nárok na zaplatenie sumy vo výške 777,59 eur posúdil ako plne dôvodný a priznal ho žalobcovi v rozhodnutí v celom rozsahu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorý sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si v návrhu zo dňa 17.9.2012 uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 777,59 eur od 29.12.2011 (t.j. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy sa dlžná suma stala splatnou v zmysle výzvy na náhradu poisťného plnenia zo dňa 28.11.2011) do zaplatenia. Nakoľko takto uplatnený úrok z omeškania bol v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., súd aj tento nárok žalobcovi priznal v rozhodnutí v celom rozsahu.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto konaní bol plne úspešný žalobca, preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 46,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 213,18 eur, proti žalovanému, ktorý v konaní úspešný nebol.

Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu odmenu za tri úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd a účasť na pojednávaní dňa 20.1.2014, v zmysle ust. § 13a ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, jeden úkon á 51,45 eur; 2 x režijný paušál vo výške 7,63 eur a 1 x 8,04 eur v zmysle ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky a 20 % DPH zo sumy 177,65 eur (154,35 eur + 23,30 eur) vo výške 35,53 eur v zmysle ust. § 18 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 213,18 eur.

Súd nepriznal právnemu zástupcovi žalobcu odmenu za úkon pokus o zmier a príslušný režijný paušál a DPH, keďže bolo zrejmé, že tento úkon nebol uskutočnený v priebehu súdneho konania a nebol vyhodnotený ako účelne vynaložený v rovine trov prvostupňového konania, nakoľko procesné, ani hmotné právo k uplatneniu žalobcovho nároku na súde podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu nevyžaduje, aby tomuto predchádzalo uskutočnenie podania označeného ako pokus o zmier.

Trovy konania je žalovaný povinný v zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O prípadnom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.