

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/178/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206712  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613206712.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Mamateyova 17, IČO: 35 937 874, proti žalovanej: P. A., L.. XX. XX. XXXX, P. J. E., L. G. XXX, M. B. C., P.. Č.. L. L. C. E. Č. O., zastúpenej opatrovníčkou C. J., O.. A., L.. XX. X. XXXX, P. J. T. B. XXX, M. B. C., o zaplatenie 188,11 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Vyhlasuje sa, že Okresný súd Liptovský Mikuláš n e m á právomoc konať vo veci.

Konanie s a z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 26. 6. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 188,11 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 29. 6. 2012 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že žalovaná ako jeho poistenec bola povinná oznámiť mu najneskôr do 8 dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia. Žalovaná bola v období od 15. 8. 2005 do 23. 2. 2012 zdravotne poistená v inej zdravotnej poisťovni, pričom uvedenú skutočnosť mu oznámila oneskorene, dňa 23. 2. 2012. Na základe uvedeného oznámenia žalovanú ako poistencu spätne vyňal zo zdravotného poistenia, pričom v čase vyňatia zo zdravotného poistenia bola žalovanej poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti aj uhradil.

Keďže súdu sa nepodarilo doručiť žalovanej písomnosti na adresu, uvedenú žalobcom, vykonal úkony za účelom zistenia jej pobytu. Okresné riaditeľstvo PZ Liptovský Mikuláš v konaní vedenom Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 7C/159/2013 oznámilo, že pobyt žalovanej sa nepodarilo vypátrať. Nakoľko sestra žalovanej C. J. súdu oznámila, že žalovaná sa zdržiava v Č. O. na neznámom mieste, často sa sťahuje, súd ustanovil uznesením zo dňa 12. 11. 2013, č. k. 10C/178/2013-27, žalovanej za opatrovníčku C. J.. Dňa 20. 1. 2014 pred otvorením súdneho pojednávania opatrovníčka žalovanej uviedla, že žalovaná sa zdržiava na ubytovni v B., avšak keďže sa často sťahuje, nevie uviesť jej adresu. So žalovanou telefonovala, informovala ju o prebiehajúcim súdnom konaní. Žalovaná odišla do Č. O. v auguste 2005, odvtedy je tam stále. Na Slovensko chodí 2 krát do roka, v lete a cez Vianoce. V Č. O. pracuje, momentálne je na materskej dovolenke. V Č. O. má aj lekára. V Č. O. žalovaná plánuje zostať aj v budúcnosti.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta OSP, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa čl. 2 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Podľa čl. 8 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, vo veciach poistenia sa právomoc určuje podľa tohto oddielu bez vplyvu na článok 4 a článok 5 bod 5.

Podľa čl. 12 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, bez vplyvu na ustanovenie článku 11 ods. 3 môže poisťiteľ začať konanie len na súdoch členského štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko bez ohľadu na to, či je tento poisťníkom, poisteným alebo oprávneným z poistenia.

Podľa článku 24 Nariadenia č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto pravidlo sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 22.

Podľa § 26 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nedostaví sa na tento súd, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, ak si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

V súlade s ustanovením § 103 Občianskeho súdneho poriadku, súd kedykoľvek za konania prihliada k tomu, či sú splnené podmienky konania. Ak súd zistí nedostatok podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť, konanie zastaví. Jednou zo základných podmienok, za ktorých súd môže vo veci konať (podmienok konania), je právomoc súdu vo veci konať. Nedostatok právomoci súdu je neodstrániteľnou vadou konania, ktorá má za následok povinnosť súdu konanie vo veci zastaviť a po právoplatnosti rozhodnutia o zastavení konania vec postúpiť príslušnému orgánu, t. j. orgánu, ktorý má právomoc vo veci konať. Súd na posúdenie právomoci konať vo veci aplikoval Nariadenie č. 44/2001, nakoľko sa jednalo o občianskoprávnu vec s cudzím prvkom, keďže žalovaná má bydlisko v Č. O.. Žalobca si uplatnil v konaní nárok voči žalovanej ako poistencovi, preto, podľa článku 12 ods. 1 Nariadenia č. 44/2001, bola daná na konanie právomoc súdu členského štátu, v ktorom má žalovaná bydlisko. Žalovaná mala v čase začatia konania bydlisko v Č. O., čo mal súd preukázané z vyjadrenia jej opatrovníčky (sestry), ktorá uviedla, že žalovaná žije v Č. O. od augusta 2005, na Slovensko chodí 2 krát do roka. V Č. O. pracuje, momentálne je na materskej dovolenke, má tam aj svojho lekára. V zmysle čl. 24 Nariadenia č. 44/2001 mohlo dôjsť k založeniu právomoci konajúceho súdu v Slovenskej republike, ak by sa žalovaná konania zúčastnila. Pobyt žalovanej však nebol známy, žalovaná bola v konaní zastúpená opatrovníčkou. Navyše, opatrovníčka žalovanej uviedla, že žalovaná o prebiehajúcom konaní vedomosť má, napriek tomu sa k prebiehajúcej konaniu žiadnym spôsobom nevyjadrila. Súd preto vyhlásil, v súlade s článkom 26 ods. 1 Nariadenia č. 44/2001, že nemá právomoc konať vo veci a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko konanie bolo zastavené, pričom dôvodom zastavenia bol nedostatok v podmienke konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.