

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/268/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713214712
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713214712.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Anna Kutišová v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s. r. o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyni: F. O., nar. XX.XX.XXXX, H.. F. XXX/XX, J. L. v konaní o zaplatenie 497,54 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 165,60 eur a 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 2,50 eur od 10.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 70,13 eur od 12.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 69,76 eur od 12.12.2010 do zaplatenia a zo sumy 23,21 eur od 12.11.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporkyni súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 497,54 € s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 23,21 € od 11.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 69,76 € od 11.12.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 70,13 € od 11.01.2011 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 2,50 € ročne za obdobie od 09.02.2011 do zaplatenia a 9,25 % zo sumy 331,94 € od 09.11.2011 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa uzatvorila s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni, v zmysle ktorej zmluvy sa odporkyňa zaviazala službu riadne odoberať a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve. Uviedol, že predchodca navrhovateľa vystavil odporkyni faktúry :

č. 808000358090 splatnú dňa 09.02.2011 na sumu 02,50 €, č. 808000358091 splatnú dňa 11.01.2011 na sumu 70,13 €, č. 808000371333 splatnú dňa 09.11.2011 na sumu 331,94 €,

č. 808000962945 splatnú dňa 11.12.2010 na sumu 69,76 €, č. 808000962946 splatnú dňa 11.11.2010 na sumu 23,21 € .

Odporkyňa v lehote splatnosti tieto faktúry nezaplatila, a teda sa vo vzťahu k právnemu predchodcovi navrhovateľa, dostala do omeškania, a preto si navrhovateľ súčasne uplatňuje aj úrok z omeškania a náhradu trov konania.

Ohľadom zmluvnej pokuty navrhovateľ poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 9Co/31/2012-157, v ktorom sa uvádza, že nárok na zmluvnú pokutu vzniká bez ohľadu na vznik škody spôsobenej porušením zmluvnej povinnosti. Jej účelom je donútiť dlžníka hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu plneniu záväzku. Podľa tohto rozsudku, právo na zmluvnú pokutu vzniká aj v prípade porušenia zmluvnej povinnosti v poslednom mesiaci zmluvnej viazanosti. Podľa uvedeného rozhodnutia je potrebné rozlišovať, či neplatnosť dojednania o zmluvnej pokute nastala v dôsledku rozporu s ust. § 53 ods. 4 Obč.zák., alebo ustanovením § 39 Obč.zák., pričom primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľských zmluvách sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Zmluvná pokuta je primeraná, pokiaľ neprimerane neprekračuje tak výšku zabezpečenej sumy, ako aj súhrn prípadných škôd, ktoré možno očakávať, pričom táto neprijateľnosť musí existovať ku dňu uzavretia zmluvy.

Navrhovateľ tiež uviedol, že pohľadávka bola na neho postúpená jeho právnym predchodcom zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.06.2013 a táto zmluva je registrovaná na tunajšom súde pod Spr. 1255/2013.

V podaní doručenom súdu dňa 11.11.2013 navrhovateľ opravil dátumy, od ktorých žiadal úroky z omeškania tak, že ich žiadal zo sumy 23,21 € od 12.11.2010 do zaplatenia, zo sumy 69,76 € od 12.12.2010 do zaplatenia, zo sumy 70,13 € od 12.01.2011 do zaplatenia, zo sumy 2,50 € ročne za obdobie od 10.02.2011 do zaplatenia a zo sumy 331,94 € od 10.11.2011 do zaplatenia. Výška úrokovej sadzby zostala rovnaká.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 20.01.2014 za neprítomnosti navrhovateľa a v prítomnosti odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom podaného návrhu, kópiou „zmluvy o pripojení - služba rýchly internet“ zo dňa 21.12.2005, kópiou dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 21.12.2005, kópiou „zmluvy o pripojení - služba rýchly internet“ zo dňa 1.12.2008, kópiu dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 05.11.2007, kópiou OP odporkyne, kópiou vodičského preukazu odporkyne, zmluvou o postúpení pohľadávky s prílohami, faktúrami č. 7110642910, 7100646122, 7011895114, 7010867521, 7009869531 výpismi z obchodného registra právneho predchodcu navrhovateľa, dokladu o cene MT, výsluchom odporkyne a zistil nasledovný skutkový stav :

Právny predchodca navrhovateľa, vtedy vykonávajúci činnosť pod obchodným menom T-Mobile Slovensko, a. s. ako poskytovateľ telekomunikačnej služby, uzavrel s odporkyňou dňa 21.12.2005 zmluvu o pripojení. Predmetom tejto zmluvy bola povinnosť právneho predchodcu navrhovateľa aktivovať odporkyni ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, program služieb „Ty a ja“ „Clip“ a „Clir“ a odporkyňa sa zaviazala za poskytované služby platiť právnenmu predchodcovi navrhovateľa fakturované sumy.

Súd zistil, že právny predchodca navrhovateľa, vtedy vykonávajúci činnosť pod obchodným menom T-Mobile Slovensko, a. s. ako poskytovateľ telekomunikačnej služby, uzavrel s odporkyňou dňa 21.12.2005 dodatok k zmluve o pripojení. Predmetom tohto dodatku bola povinnosť právneho predchodcu navrhovateľa aktivovať odporkyni, ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, program služieb „55viac,“ a odporkyňa sa zaviazala za poskytované služby platiť právnenmu predchodcovi navrhovateľa fakturované sumy. Zo zmluvy zároveň vyplýva, že bol odporkyni poskytnutý mobilný telefón Nokia 6101. Zároveň sa dohodli, že právny vzťah medzi nimi sa bude spravovať Obchodným zákonníkom. V bode 2 tohto dodatku je uvedené že predmetom tohto dodatku je i záväzok účastníka po dobu 24 mesiacov nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky, nedopustiť sa ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by vzniklo navrhovateľovi právo deaktivovať službu, odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodu vypovedania služby. V bode 3 dodatku bolo dohodnuté, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne, je odporkyňa povinná zaplatiť zmluvnú pokutu 7.500,- Sk (248,95 €)

Súd ďalej zistil, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou dňa 05.11.2007 dodatok k zmluve o pripojení. Predmetom tohto dodatku bola zmena pôvodného programu služieb na „200(400)Viac,“ povinnosť právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť predaj MT Samsung D900I a odporkyne za poskytované služby platiť právnemu predchodcovi navrhovateľa fakturované sumy. V bode tejto zmluvy je uvedené že predmetom tejto zmluvy je i záväzok účastníka po dobu 24 mesiacov nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky, nedopustiť sa ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by vzniklo navrhovateľovi právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia zmluvy zo strany účastníka.

Odporkyňa sa v bode 4 dodatku zaviazala, že v prípade porušenia zmluvných povinností z jej strany a následného vypojenia SIM-karty je povinná uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške stanovenej v tabuľke č.1. V tabuľke č.1 bola dohodnutá zmluvná pokuta 331,94 € (10.000,- Sk) a dňa 01.12.2008 uzavrel s odporkyňou dňa Zmluvu o pripojení - služba rýchly internet, predmetom ktorej bola povinnosť právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporkyňi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi, prístup k elektronickej komunikačnej sieti podniku alebo k verejnej telefónnej sieti podniku, sprístupniť súvisiace služby, vstup do siete internet a poskytnúť odporkyňou zvolený program - Rýchly internet 2 a odporkyňa sa zaviazala za poskytované služby platiť právnemu predchodcovi navrhovateľa fakturované sumy. V bode 2 písm. e) tejto zmluvy je uvedené že predmetom tejto zmluvy je i záväzok odporkyne po dobu 24 mesiacov nepožiadat' o deaktiváciu, resp. zrušenie služby, nedopustiť sa ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by vzniklo navrhovateľovi právo deaktivovať službu, odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností zo strany odporkyne. Odporkyňa sa zaviazala, že v prípade porušenia zmluvných povinností z jej strany a následnej deaktivácie služby je povinná uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške stanovenej v tabuľke č.1: V prípade, že by odporkyňa využila ponuku na kúpu zľavneného notebooku na základe tejto zmluvy v prípade porušenia zmluvných povinností z jej strany a následnej deaktivácie služby, by bola povinná uhradiť právnemu predchodcovi navrhovateľa zmluvnú pokutu vo výške súčtu súm zmluvnej pokuty pre koncové zariadenie a zmluvnej pokuty pre notebook uvedených v tabuľke č. 1 tejto zmluvy. V tabuľke č.1 bola dohodnutá zmluvná pokuta 331,94 € (10.000,- Sk).

Poskytnuté služby vyúčtoval právny predchodca navrhovateľa odporkyňi nasledovnými faktúrami s variabilnými symbolmi č. 7100646122 zo dňa 22.01.2011 splatnej dňa 09.02.2011 na sumu 02,50 €, č. 7011895114 zo dňa 22.12.2010 splatnej dňa 11.01.2011 na sumu 70,13 €, č. 7110642910 zo dňa 22.10.2011 splatnej dňa 09.11.2011 na sumu 331,94 €, č. 7010867521 zo dňa 22.11.2010 splatnej dňa 11.12.2010 na sumu 69,76 €, č. 7009869531 zo dňa 22.10.2010 splatnej dňa 11.11.2010 na sumu 91,21 €, pričom z posledne menovanej faktúry predmetom žaloby bola len suma 23,21 €. Ani na jednej z predložených faktúr nie je uvedené číslo, pod ktorým navrhovateľ identifikoval jednotlivé vyúčtovania v návrhu a sú

identifikované len variabilnými symbolmi tak, ako je to vyššie uvedené.

Navrhovateľ tiež predložil fotokópiu občianskeho preukazu a vodičského preukazu odporkyne.

Na základe zmluvy o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.06.2010 uzatvorenej medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, sa spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. s účinnosťou od 01.07.2010 a spol. T-Mobile Slovensko, a.s. sa z obchodného registra vymazáva.

Navrhovateľ, spoločnosť BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavrel dňa 24.06.2013 so spol. Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorá je na okresnom súde Považská Bystrica zaevidovaná pod č. Spr. 1255/2013. Z prílohy zmluvy súd zistil, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka proti odporkyňi.

V podaní doručenom súdu dňa 21.11.2013 navrhovateľ uviedol, že dojednaná zmluvná pokuta plní funkciu reparačnú (ako paušalizovaná náhrada škody, ktorou je odporkyňa sankcionovaná za to, že neplnila riadne a včas svoje zmluvné povinnosti) a preventívnu, (nakoľko slúži ako nástroj ochrany pred špekulujúcimi zákazníkmi, ktorý do zmluvného vzťahu s navrhovateľom vstúpili, len aby obdržali benefit v podobe zľavneného telefónu). Opätovne vyhlásil, že je potrebné posudzovať prijateľnosť zmluvnej pokuty už v dobe, kedy vznikol zmluvný vzťah a tiež poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 12Co/39/2011 zo dňa 15.06.2011, podľa ktorého: „žalovaná si mohla sama vybrať medzi mobilnými operátormi, do ktorej siete chcela vstúpiť. Ak vstúpila do zmluvného vzťahu so žalobcom, musela zvažovať aj okolnosti, aký zmluvný poplatok mesačne bude platiť, teda účastnícky poplatok, a aký si vyberie mobilný telefón. (...) aj hodnota mobilného telefónu mala vplyv na dojednanie výšky zmluvnej pokuty. Ak by si žalovaná vybrala lacnejší mobil, tomu by sa prispôsobilo platenie zmluvnej pokuty. (...) Každý, kto vstupuje do zmluvného vzťahu, má si byť vedomý dôsledkov zmluvného vzťahu.“

Tiež poukázal na to, že podľa jeho názoru je nutné posudzovať primeranosť pokuty podľa ust. § 3a nar. vlády č. 87/1995 Z.z., nakoľko toto ustanovenie je jediné zákonné ustanovenie, ktoré u nás upravuje max. výšku sankcií v spotrebiteľských zmluvách.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 20.1.2014 uviedla, že si nepamätá, že by niekedy nejaké faktúry nezaplatila. Pripustila, že nemá dôkaz o tom, že by tieto faktúry zaplatila a na základe predložených dôkazov teda predpokladá, že zrejme nezaplatila predmetné faktúry za hovorné a zrejme ju potom vyplí. Nevedela sa vyjadriť ani preukázať, dokedy užívala MT s prideleným telefónnym číslom od právneho predchodcu navrhovateľa, zrejme do roku 2010 potom prešla do 02. Z toho dôvodu uznala nárok na zaplatenie hovorného, ale neuznala zmluvnú pokutu.

Iné dôkazy účastníci konania nenavrhlí vykonať.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. elektronických komunikáciách: elektronické komunikácie zabezpečujú výmenu alebo prenos informácií medzi konečným počtom užívateľov uskutočňovaných po elektronických komunikačných sieťach. Elektronické komunikácie nezahŕňajú informácie prenášané ako súčasť televízneho a rozhlasového vysielania pre verejnosť prostredníctvom elektronickej komunikačnej siete okrem informácií, ktoré sa týkajú identifikovateľného užívateľa prijímajúceho informácie.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. elektronických komunikáciách: zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Obč.zák. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa spolu uzavreli nasledovné zmluvy: dňa 21.12.2005 zmluvu o pripojení, dňa 21.12.2005 dodatok k zmluve o pripojení, dňa 05.11.2007 dodatok k zmluve o pripojení, 01.12.2008 zmluvu o pripojení - služba rýchly internet.

Predmetom uvedených zmlúv bola povinnosť právneho predchodcu navrhovateľa poskytovať odporkyňi verejnú telekomunikačnú službu a povinnosť odporkyne platiť za túto službu riadne a včas.

Súd má zároveň za preukázané, že došlo k prechodu práv a povinností z týchto zmluvy z právneho predchodcu navrhovateľa na navrhovateľa, teda má preukázanú jeho aktívnu legitimitáciu. Súd má z úradnej činnosti vedomosť, že poskytovanie telekomunikačnej služby bolo predmetom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu navrhovateľa, zatiaľ čo z predložených zmlúv nevyplývajú nijaké okolnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by odporkyňa v rámci uzatvárania zmlúv jednala v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Z uvedeného dôvodu má súd za to, že uvedený právny vzťah, ktorý medzi účastníkmi konania vznikol, je spotrebiteľsko-právnym vzťahom a teda je ho nutné posudzovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách. Dojednania, podľa ktorých sa mal právny vzťah medzi navrhovateľom a odporkyňou riadiť Obchodným zákonníkom, považoval súd za neplatné.

Faktúrami č. 7100646122, 7011895114, 7010867521, 7009869531 vyúčtoval navrhovateľ odporkyni celkovo 233,60 €, avšak titulom týchto faktúr uplatnil len 165,60 €, konkrétne titulom faktúry č. 7009869531 uplatnil len 23,21 namiesto vyfaktúrovaných 91,21 €. Nakoľko odporkyňa na pojednávaní uznala nárok navrhovateľa v tejto časti, súd mal dôvodnosť navrhovateľovho nároku v tejto časti za preukázanú, preto v tejto časti návrhu vyhovel.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Navrhovateľ v konaní tiež uplatnil i zmluvnú pokutu vo výške 331,94 €, ktorá bola vyfakturovaná faktúrou č. 7110642910. Navrhovateľ neuviedol, porušením ktorej zmluvnej povinnosti mu vznikol nárok na zmluvnú pokutu, napriek tomu, že zdĺhavo zdôvodňoval primeranosť zmluvnej pokuty. Z predloženého dokazovania má súd za to, že malo ísť o porušenie povinnosti riadne a včas platiť cenu služieb, ktoré právny predchodca navrhovateľa odporkyni poskytol, nakoľko toto porušenie zmluvných povinností odporkyne bolo v konaní preukázané. Avšak podmienkou vzniku nároku na zmluvnú pokutu v zmysle zmluvy zo dňa 01.12.2008 je i následná deaktivácia služby, pričom navrhovateľ vôbec nepredložil dôkazy, ktoré by preukazovali, že došlo k deaktivácii služby a odporkyňa nevedela presne, či sa tak stalo (uviedla, že ju zrejme vypli).

Súd má tiež za to, že zmluvná pokuta ako sankcia spojená s porušením povinnosti zo strany odporkyne, je neprimerane vysoká, nakoľko zmluvná podmienka zakotvujúca zmluvnú pokutu je formulovaná s ohľadom na porušenie neurčitého okruhu rôznych povinností a spotrebiteľ je povinný zmluvnú pokutu v plnej výške platiť bez ohľadu na to, či zmluvu ukončí mesiac pred uplynutím viazanosti alebo na začiatku doby viazanosti.

Súd sa nestotožnil s navrhovateľovým argumentom, že na to, aby bolo dojednanie na zmluvnej pokute platné, stačí aby bola zmluvná pokuta prijateľná v čase vzniku zmluvného vzťahu. Zmluvný vzťah bol dojednaný na dobu 2 rokov a zmluvná pokuta musí byť primeraná po celú túto dobu. Navyše pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že pokuta mala mať funkciu preventívnu (zabrániť špekulatívnemu uzatváraniu zmlúv iba pre obdržania zľavneného mobilného telefónu) a reparačnú (nahradíť škodu spôsobenú porušením zmluvných povinností), treba podotknúť, že v tomto prípade zmluvná pokuta neplní svoj účel. Odporkyňa určite špekulatívne nevstúpila do zmluvného vzťahu s vidinou získania zľavneného mobilného telefónu, aby potom plnila svoje povinnosti od 1.12.2008, kedy bola zmluva podpísaná, do 21.09.2010, čo je začiatok obdobia, ktoré bolo vyfaktúrované faktúrou č. 7009869531. Dojednanie o zmluvnej pokute tiež nezohľadnilo skutočnosť, že škoda, ktorá právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikne, bude po 21 mesiacoch trvania zmluvného vzťahu (ktorý mal pôvodne trvať 24 mesiacov) nižšia ako na jeho začiatku.

Navyše úprava spotrebiteľských zmlúv vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Pre posúdenie nekalej povahy zmluvnej podmienky je dôležité, či táto objektívne vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán. Súd mal za to, že uvedené dojednanie na zmluvnej pokute je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák. a to napriek tomu, že Občiansky zákonník neupravuje kedy možno už sankciu spojenú s porušením povinnosti zo strany spotrebiteľa - odporkyne považovať za neprijateľnú, čo ponecháva široké možnosti na vyloženie tohto pojmu pre súdy, ktoré spotrebiteľské veci prejednávajú. Avšak pokiaľ v obdobných veciach všeobecné súdy opakovane rozhodli, (napr. i tunajší súd rozsudkom č.k. 10C/23/2012 - 59), že zmluvné dojednanie, ktorým bola dojednaná zmluvná pokuta medzi právnym predchodcom navrhovateľa a inými spotrebiteľmi je neplatná, bolo by porušením princípu materiálnej právnej istoty odporkyne, keby teraz túto zmluvnú pokutu v tomto prípade súd považoval za platne dojednanú.

Súd tiež skonštatoval, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne zmluvnou pokutou sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Je potrebné kľásť veľký dôraz na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah spotrebiteľskej zmluvy a má byť náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávaní vedľajších dojednaní, akým je napríklad zmluvná pokuta - len takto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľovi.

Nakoniec súd podotýka, že v danom prípade zmluvnú pokutu uplatňuje navrhovateľ, ktorý je už postupníkom. Súd v tejto súvislosti poukazuje na základnú funkciu zmluvnej pokuty, ktorá má zabezpečovací, sankčný a kompenzačný charakter. Tieto základné funkcie si však môže splniť prevažne iba vo vzťahu medzi účastníkmi dohody o zmluvnej pokute, teda voči oprávnenej osobe, v prospech ktorej bola zmluvná pokuta dojednaná, a len vo vzťahu k tej povinnej osobe, ktorá nejaké povinnosti zo zmluvy porušila. Uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu v danom prípade, keď si ho uplatňuje navrhovateľ ako postupník, nenapĺňa ani jednu z jej funkcií. Z tohto pohľadu sa preto súdu javí uplatnenie žalovanej sumy titulom zmluvnej pokuty aj v rozpore s dobrými mravmi a takýto výkon práva nemôže požívať súdnu ochranu.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd návrh navrhovateľa v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uplatnil i úroky z omeškania.

Na základe vyššie uvedeného má súd za preukázané, že sa odporkyňa dostala do omeškania nasledovne:

S čiastkou 23,21 € od 12.11.2010, s čiastkou 69,76 € od 12.12.2010, s čiastkou 70,13 € od 23.12.2010, s čiastkou 2,50 € od 10.02.2011. Odporkyňa sa nedostala do omeškania s čiastkou 331,94 €, pretože nárok na jej zaplatenie navrhovateľovi nevznikol, čo je uvedené vyššie.

V tomto období bola základná úroková sadzba ECB 1% ročne, teda navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9% ročne, vždy od prvého dňa omeškania do zaplatenia a zo sumy, s ktorou je odporkyňa v omeškaní.

Na základe uvedeného súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania nasledovne: zo sumy 2,50 eur od 10.2.2011 do zaplatenia, zo sumy 70,13 eur od 12.1.2011 do zaplatenia, zo sumy 69,76 eur od 12.12.2010 do zaplatenia a zo sumy 23,21 eur od 12.11.2010 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Odporkyňa mala vo veci úspech v rozsahu 67%, navrhovateľ v rozsahu 33%, preto podľa pomeru úspechu vzniklo právo na náhradu trov konania odporkyni, ktorá si však náhradu trov konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.