

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/140/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010532
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213010532.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému N. Q.Š., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.1.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

N. Q. T. X.X.XXXX D. H., U. H. T. Ž. - J. Č.. XXX, B. S. G.,

je vinní, že

v období od 26.8.2011 ku dňu hlavného pojednávania, okrem mesiacov máj/2012, kedy zaplatil sumu 50,- eur, okrem mesiaca február/2013, kedy poslal čiastku 40,- eur a taktiež výnimkou mesiaca máj/2013, kedy z titulu výživného uhradil sumu 190,- eur, povinný otec v mieste svojho trvalého pobytu v obci Nový Život - Eliašovce č. 175, okres Dunajská Streda a všade tam, kde sa zdržiaval, si neplnil riadne a včas mesačne svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine, a to menovite na mal. I..Q., T. X.X.XXXX a na mal. J.Q., T. X.X.XXXX, obaja bytom toho času v S. S. D. H., pričom na základe rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda pod č. k. 13P/50/2010-138 zo dňa 21.6.2011, právoplatným dňa 5.8.2011 nad maloletými deťmi súd nariadil ústavnú starostlivosť a povinný otec bol zaviazaný na platenie výživného mesačne sumou rovnajúcej sa sume 30% životného minima na každé nezaopatrené/neploleté dieťa zvlášť vždy do 20-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova, Bratislava, Učiteľská ul. č. 42, počnúc od právoplatnosti rozsudku, hoci za prečin zanedbania povinnej výživy už bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod č. k. 5T/121/2012 zo dňa 5.10.2012, právoplatným dňom 25.10.2012 odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní na 2 (dva) roky a napriek tomu túto svoju vyživovaciu povinnosť si ďalej neplnil riadne, na výžive a výchove maloletých detí sa žiadnym spôsobom nepodieľal a tak za horeuvedené obdobie dlhuje Detskému domovu Bratislava u obidvoch detí sumou vo výške 640,10 Eur, teda celkovo 1.280,20 Eur, vrátane mesiaca jún/2013 teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa súd :

S poukazom na § 44 a § 43 Trestného zákona upúšťa od uloženia ďalšieho trestu s poukazom na:
- uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok vo veci Okresného súdu Bratislava 2 1T/79/2013 zo dňa 27.6.2013 a s poukazom
- na Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava 2 5T/121/2012 zo dňa 4.10.2012 kde má uložený podmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so skúšobnou dobou na 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný na hlavných pojednávaniach nepopieral spáchanie uvedeného skutku, doslovne uviedol, že predmetné výživné určené na maloleté deti, nachádzajúce sa v Detskom domove Bratislava nevedel v plnom rozsahu uhrádzať už aj vzhľadom na svoj zdravotný stav a sociálne postavenie, pričom uviedol, že od 13.11.2013 je zaevidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce v Dunajskej Strede a medzičasom titulom výživného zaplatil celkovo 260,-- Eur a na viac sa nezmohol. Taktiež pripomenul, že medzičasom za obdobné konania bol odsúdený na Okresnom súde Bratislava 2 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň ďalším trestným rozkazom bol odsúdený za obdobný prečin aj k podmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so skúšobnou dobou na 2 (dva) roky s primeraným obmedzením.

Uvedené okolnosti potvrdila vo svojej výpovedi aj zástupkyňa Detského domova.

Súd zväziac aj pripojené listinné dôkazy z prípravného konania, rozsudok na čl. 17-20, na základe ktorého rozsudku maloleté deti boli zverené do výchovy a opatery Detského domova Bratislava a bola určená pre obžalovaného povinnosť prispievať na výživu maloletých detí na každé sumou 30 % životného minima na nezaopatrované dieťa mesačne a zväziac aj opis trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava 2 5T/121/2012 a rozsudok Okresného súdu Bratislava 2 1T/79/2013 zo dňa 27.6.2013, ktorým rozsudkom bol odsúdený podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok, vyhodnotiac aj potvrdenie o návšteve školy, poštové poukážky predložené v prípravnom konaní, ale aj v priebehu dokazovania na hlavných pojednávaniach o zaplatení výživného zo strany obžalovaného, súd má po objektívnej ako aj subjektívnej stránke preukázanú skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, pričom upravil skutok oproti podanej obžalobe, kedy nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudok 13P/50/2013 o nariadení ústavnej starostlivosti.

Súd zväziac pri výmere výšky a druhu trestu ustanovenie § 34 Trestného zákona, zväziac pritom najmä stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností a to priznanie sa obžalovaného a jeho účinnú ľútosť, ale na druhej strane jeho predchádzajúce odsúdenia v krátkej dobe za sebou, ktoré viedli k uloženiu nielen podmienečného, ale aj nepodmienečného trestu odňatia slobody za obdobné prečiny, súd dospel k záveru, že sú splnené podmienky na upustenie od uloženia ďalšieho trestu, keďže predchádzajúce uložené tresty skoršími rozsudkami na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočné, zväziac pritom aj zdravotný stav obžalovaného, ktorý v súčasnosti trpí závažnými poruchami chrbtice.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.