

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 37C/127/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212218449
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamil Petrovič
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212218449.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom, Mgr. Kamilom Petrovičom, v právnej veci žalobcu : S. podnik mesta Y., akciová spoločnosť, so sídlom H. 6, Y., V.: XX XXX XXX, právne zast. : N.. Peter Frajt, advokát, so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti žalovanej : N. C., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom N. 1, Y., toho času na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou : Alica Priputenová, zamestnankyňa OS Košice II, v konaní o zaplatenie 55,55 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 57,25 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 55,55 eura od 13.10.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 64,96 eura pozostávajúca z trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eura a zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura , v prospech právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 2.4.2012 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 57,25 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 55,55 eura od 13.10.2011 do zaplatenia, a to na tom skutkovom základe, že žalovaná sa pri cestovaní dopravným prostriedkom (autobusom) žalobcu dňa 12.10.2011 nepreukázala platným cestovným lístkom, na základe čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,55 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55,- eur, spolu vo výške 55,55 eura. V rámci príslušenstva si žalobca uplatnil aj sumu 1,70 eura ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky. Žalobca si zároveň uplatnil aj nárok na náhradu trov konania.

Napriek vykonanému šetreniu sa nepodarilo súdu zistiť pobyt žalovanej, preto jej bol v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 28.10.2013, č. k. 37C/127/2013-32, ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní.

Súdom ustanovený opatrovník sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

Súd vykonal vo veci dokazovanie v nasledujúcom rozsahu a z vykonaných dôkazov zistil nasledujúci skutkový stav.

Žalovaná cestovala dňa 12.10.2011 v čase o 13:10 hod. v dopravnom prostriedku žalobcu (autobuse) na linke MHD č. 36, číslo voza 3355, v úseku zastávok Nová nemocnica - Cassovar, bez cestovného lístka, čím porušila tarifné a prepravné podmienky žalobcu. Pri kontrole prepravným kontrolórom odmietla zaplatiť cestovné v sume 0,55 eura a úhradu v sume 55,- eur (Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 12.10.2011 na č. I. 2). Žalobca výzvou zo dňa 18.10.2011 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy, t.j. cestovného v sume 0,55 eura, nákladov spojených vyhotovením a zaslaním výzvy k úhrade pohľadávky 1,70 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55,- eur, spolu vo výške 57,25 eura v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy (Výzva zo dňa 18.10.2011 na č. I. 3). Výzvu k úhrade pohľadávky zaslal žalobca žalovanej doporučené (poštový

hárok na č. I. 4). Žalovaná ku dňu vyhlásenia rozhodnutia žalobcovi dlžnú sumu neuhradila (súdu nebol predložený žiaden dôkaz, ktorý by preukázal opak tvrdenia žalobcu).

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v platnom znení (ďalej len ZCP) dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d) zákona č. 168/1996 Z. z. je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona č. 168/1996 Z. z. potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok. Cestovný lístok obsahuje najmä obchodné meno dopravcu, druh cestovného lístka, čas platnosti, prevádzkový rozsah platnosti (číslo linky, číslo spoja, úsek medzi zastávkami okrem mena a priezviska vodiča) a výšku cestovného. Cestovným lístkom je aj aktivované elektronické médium.

Podľa ust. § 12 ods. 4 zákona č. 168/1996 Z. z. cestujúci je povinný mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak mu ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu, alebo bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ho vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo ak sa cestovný lístok stáva platným až jeho označením v autobuse, ako aj po celý čas prepravy a pri vystupovaní z autobusu.

Podľa ust. § 12 ods. 5 zákona č. 168/1996 Z. z. cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa ust. § 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z. z., úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§9 písm. b) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov určí dopravca v prepravnom poriadku.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenie nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu ako dôvodný v celom rozsahu. V prejednávanom prípade mal súd za preukázané, že žalovaná cestovala dopravným prostriedkom žalobcu bez cestovného lístka, následkom čoho jej vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi cestovné vo výške 0,55 eura, ako aj prirážku k cestovnému vo výške 55,- eura. Podľa vyššie citovaného zákona č. 168/1996 Z. z., je cestujúci povinný na výzvu preukázať sa platným cestovným lístkom alebo pri jeho nepreukázaní zaplatiť úhradu, a to v deň vykonania kontroly.

V súlade s uvedeným mal súd za to, že splatnosť pohľadávky žalobcu nastáva dňom vykonania kontroly zamestnancom žalobcu, a preto žalobca má právo uplatňovať si úroky z omeškania nasledujúcim dňom po jeho splatnosti. Dôvodný je preto žalobcom uplatnený nárok i na zaplatenie úrokov z omeškania počnúc dňom 13.10.2011 v percentuálnej výške 9,5% ročne, zodpovedajúcej základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania (1,5%) zvýšenej o 8 percentuálnych bodov. Za dôvodný posúdil súd ako príslušenstvo pohľadávky tiež nárok na náhradu nákladov vynaložených na uplatnenie pohľadávky, formou predžalobnej výzvy žalovaného, s čím boli spojené výdavky na poštovné v sume 1,70 eura.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., pretože žalobca mal vo veci plný úspech. Náhrada trov konania spočíva v sume, ktorú bol žalobca povinný zaplatiť na úhrade súdneho poplatku vo výške 16,50 eura podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a taktiež aj v náhrade trov právneho zastúpenia, keďže žalobca bol v konaní zastúpený právnym zástupcom.

Celkovú sumu priznaných trov právneho zastúpenia tvorí odmena vypočítaná podľa ust. § 10 ods.1, § 14 ods.1, § 16 ods.3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len vyhláška),

- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom - odmena 16,60 eura, režijný paušál 7,63 eura

- písomné podanie vo veci samej - žaloba zo dňa 2.4.2012 - odmena 16,60 eura, režijný paušál 7,63 eura.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Košice II.

V zmysle ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.)