

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/150/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812221678
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812221678.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: I. C., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom S. T. D. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou J. C., zamestnankyňou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 183,64 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 135,84 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 91,71 eur od 12.2.2010 do zaplatenia, zo sumy 42,47 eur od 12.3.2010 do zaplatenia a zo sumy 1,66 eur od 12.4.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 29,79 eur a iných trov v sume 7,91 eur na účet právneho zástupcu SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 183,64 eur s prísl. ako neuhradenej ceny za poskytované služby na základe zmluvy o pripojení a zmluvnej pokuty, ktorá bola odporcovi vyfakturovaná jeho právnym predchodcom za porušenie povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení, ktorú odporca s jeho právnym predchodcom uzatvoril. Navrhovateľ uviedol, že zmluvná pokuta zabezpečuje benefity, ktoré boli odporcovi poskytnuté zo strany jeho právneho predchodcu, zároveň účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá právnenému predchodcovi navrhovateľa vznikla v dôsledku nespĺnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom (jeho právnym predchodcom). Okrem toho si zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu tým, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby si riadne a včas plnil zmluvné povinnosti. Okrem toho navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy o pripojení sa jeho právny predchodca s odporcom dohodli, že v prípade 24-mesačnej viazanosti odporcu mu bude zo strany navrhovateľa poskytnutý program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 11,81 eur, pričom bežná cena uvedeného programu služieb bola 14,58 eur s DPH. Celková výška poskytnutej zľavy potom predstavovala sumu 66,48 eur. V danom prípade je odporca sankcionovaný za to, že porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Pokiaľ by zotrval v zmluvnom vzťahu podľa zmluvy, jeho záväzku by zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť odporcovi program služieb za zľavnenú cenu.

Súčasný pobyt odporcu sa v konaní súdu zistiť nepodarilo, preto uznesením zo dňa 12.12.2013 č.k. 5C/150/2013-73 bol odporcovi v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 s poukazom na § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku.

Opatrovníčka odporcu rozhodnutie vo veci ponechala na úvahe súdu.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením obsahu zmluvy o pripojení zo dňa 29.9.2009, faktúr variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 20.12.2013, cenníka programov a služieb právneho predchodcu navrhovateľa, prehľadu vypojenia a zapojenia SIM karty, pokusu o zmier zo dňa 31.3.2010 ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca uzavrel dňa 29.9.2009 s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. (neskôr Slovak Telekom, a.s.) Zmluvu o pripojení, na základe ktorej bola odporcovi poskytnutá SIM-karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, aktivovaný program služieb „Relax 60“ so zľavneným mesačným paušálnym poplatkom 11,81 eur s DPH a odporca sa zaviazal využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a účastníci si dohodli zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu - najmä porušenia záväzku riadne a včas platiť cenu služieb navrhovateľovi podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení Všeobecnými podmienkami, platným cenníkom služieb, ako aj že sa po uvedení doby nedopusť takého konania, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od zmluvy, alebo vypovedať zmluvu pre porušenie povinností zo strany odporcu. Odporca však riadne a včas neuhradil právnemu predchodcovi navrhovateľa vyfakturovanú cenu za poskytnuté služby v období od 22.11.2009 do 21.2.2010 v sume 255,84 eur, v súvislosti s čím mu bol vyfakturovaný poplatok za zaslanú upomienku v sume 1,66 eur faktúrou variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX. Právny predchodca navrhovateľa zaslal odporcovi pokus o zmier zo dňa 31.3.2010, ktorým ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 255,84 eur do 12.4.2010. Odporca dlžnú sumu neuhradil, preto mu zo strany právneho predchodcu odporcu bola vyfakturovaná aj zmluvná pokuta vo výške 47,80 eur a to faktúrou variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX.

Dňa 7.12.2011 uzavreli Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, a navrhovateľ zmluvu o postúpení pohľadávok. Z predloženej časti prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že na navrhovateľa bola postúpená aj pohľadávka voči odporcovi vo výške 183,64 eur. Navrhovateľ si uvedenú sumu uplatnil v konaní pred súdom. Svoj nárok považoval za odôvodnený v celom rozsahu a uviedol, že pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, táto zabezpečuje benefity, ktoré boli odporcovi poskytnuté zo strany jeho právneho predchodcu, zároveň účelom dojednania zmluvnej pokuty bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom (jeho právnym predchodcom). Okrem toho si zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu tým, že hrozbou majetkovej ujmy núti dlžníka, aby si riadne a včas plnil zmluvné povinnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne len sčasti. Je nepochybné, že účastníci, resp. právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli medzi sebou zmluvu o pripojení, teda zmluvu podľa § 43 ods.1 zákona o elektronických komunikáciách. Podľa tejto zmluvy, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, odporca bol oprávnený využívať služby poskytované navrhovateľom (jeho právnym predchodcom) a zároveň povinný uhrádzať faktúry, ktoré mu navrhovateľ za využívanie týchto služieb vystaví. V konaní bolo zistené, že odporca nezaplatil právnomu predchodcovi navrhovateľa riadne a včas cenu za poskytované služby sume 255,84 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok prešla na navrhovateľa pohľadávka za neuhradené poskytnuté služby v sume celkom 135,84 eur (vyfakturované faktúrami variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX Z. XXXXXXXXXXXX). Vzhľadom k tomu, že dlžnú sumu za poskytované služby odporca neuhradil riadne a včas, vznikol navrhovateľovi nárok aj na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z. V tejto časti považoval súd nárok navrhovateľa za dôvodný a rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 135,84 eur spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 91,71 eur od 12.2.2010 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry variabilný symbol č. 7000863193) do zaplataenia, zo sumy 42,47 eur od 12.3.2010 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX) do zaplataenia a zo sumy 1,66 eur od 12.4.2010 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry variabilný symbol č. XXXXXXXXXXXX) do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal voči odporcovi aj nároku na zaplataenie zmluvnej pokuty v sume 47,80 eur. Dojednanie o zmluvnej pokute tvorí súčasť zmluvy o pripojení (bod 3 zmluvy o pripojení). Podľa tohto dojednania, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka, t.j. odporcu (hociktorej povinnosti uvedenej v bode 2, t.j. povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavanie povinností podľa zmluvy o pripojení, všeobecných podmienok, platného cenníka, ďalej povinnosť po dobu viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopustiť ani neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku, t.j. právnomu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany odporcu alebo povinnosti po dobu viazanosti nepožiadat' o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom ako má minimálny program služieb podľa dodatku alebo na ekvivalentný program služieb, ďalej špecifikované povinnosti vo všeobecných podmienkach) a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v zmluve (47,80 eur). Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, pre platnosť dohody o zmluvnej pokute sa okrem iného vyžaduje, aby v písomnej dohode bola určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Výšku zmluvnej pokuty možno určiť jednorazovo pevnou sumou, prípadne v percentách, či zlomkom ceny alebo aj ako sumu, ktorá sa môže určitým spôsobom opakovať. Jej výška alebo spôsob určenia však musí byť vyjadrená jednoznačne, rovnako jednoznačne musí byť špecifikovaná zmluvná povinnosť, na porušenie ktorej sa zmluvná pokuta vzťahuje (pozri napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. MObdo/4/2003 zo dňa 19.11.2003, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 25Cdo/182/2001 zo dňa 25.06.2002, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33Odo/794/2002 zo dňa 27.11.2003). V prípade, že tieto podstatné náležitosti dohody o zmluvnej pokute v tejto chýbajú, alebo nie sú určité a zrozumiteľne vyjadrené, je dohoda o zmluvnej pokute pre neurčitost' absolútne neplatná podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa názoru súdu vyššie uvedený spôsob dojednania zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností v dodatku k zmluve o pripojení bez ich výslovnej špecifikácie nie je dostatočne určitý. Dojednanie neobsahuje presnú špecifikáciu všetkých zmluvných dojednaní, ktoré zmluvná pokuta zabezpečuje. Z tohto dôvodu považuje súd túto dohodu o zmluvnej pokute z dôvodu neurčitosti za absolútne neplatnú.

Navyše súd udáva, že absolútna neplatnosť uvedeného dojednania o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení vyplýva aj z iného dôvodu. Z citovaného dojednania o zmluvnej pokute je totiž zrejmé, že na vznik nároku na zmluvnú pokutu nestačí len samotné porušenie zmluvných povinností, ale aj

následné „vypojenie SIM karty zo strany podniku“ (tento pojem „vypojenie SIM karty zo strany podniku“ nie je v zmluve ani dodatku presne definovaný, z ustanovenia bodu 2 dodatku však nepochybne vyplýva, že pod vypojením SIM karty je potrebné rozumieť zrušenie zmluvy o pripojení napr. odstúpením od nej alebo jej vypovedaním, teda jednoznačne ide o ukončenie zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení a dodatkom k nej). Z uvedeného potom vyplýva, že vznik nároku na zmluvnú pokutu v tomto prípade je podmienený ďalšou právnou skutočnosťou (právnym úkonom zo strany navrhovateľa, resp. jeho právneho predchodcu). Zmluvnú pokutu však možno dohodnúť vždy len ako nepodmienujú; nemožno kumulovať dva predpoklady, t.j. napr. porušenie povinnosti dlžníkom aj veriteľom alebo vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne tak na porušenie zmluvnej povinnosti ako aj na následné zrušenie zmluvy napr. odstúpením od nej. Z toho vyplýva, že ak je vznik práva na zaplatenie zmluvnej pokuty viazané napr. na odstúpenie účastníka od zmluvy (v prejednávanej veci na „vypojenie SIM karty“ s prakticky rovnocenným účinkom), hoci aj odôvodnené porušením povinnosti druhej zmluvnej strany, ide o dojednanie, ktoré odporuje kogentnému ustanoveniu § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ako také je neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka (porovnaj napríklad rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 23Cdo/2575/2010 zo dňa 10.01.2011 alebo rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 28Cdo/2720/2011 zo dňa 19.10.2011). Tak je tomu aj v prejednávanej veci.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd nárok navrhovateľa v časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty nepovažoval za dôvodný a v tejto časti ho zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplatenia sumy 183,64 eur, priznaná mu bola suma 135,84 eur. Navrhovateľ teda mal úspech v 73,97%, neúspech v 26,03%. Čistý úspech navrhovateľa v konaní predstavuje 47,94% a v takomto rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov konania. V konaní navrhovateľovi vznikli trovy právneho zastúpenia v sume 62,14 eur (2 úkony právnej pomoci po 18,26 eur, 2 x paušál po 7,63 eur, DPH 20% zo sumy 51,78 eur ... 10,36 eur) a iné trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 16,50 eur. 47,94% zo sumy 62,14 eur predstavuje 29,79 eur a zo sumy 16,50 eur je to suma 7,91 eur. V tejto výške súd navrhovateľovi náhradu trov konania voči odporcovi aj priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.