

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10C/99/2006  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1106223579  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1106223579.12

## Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľky v prvom rade: E. F., F. R. XXXX/XX, Ž., navrhovateľa U. H. C.: R. F., F. R. XXXX/XX, Ž.K., navrhovateľa U. M. C.: L. F., F. R. XXXX/XX, Ž., všetci zastúpení: JUDr. Jánom Kasenčákom, advokátom, so sídlom Veľká Okružná 2134/76, 010 01 Žilina, proti odporcovi v prvom rade : ING Životná poisťovňa, a.s., Jesenského 4/C, Bratislava, zastúpeného: CLServices, s.r.o., so sídlom Krížna 56, Bratislava, odporkyni v druhom rade: E. F., A. XX, Y., zastúpenej: JUDr. Jankou Grolmusovou, advokátkou so sídlom E.B. Lukáča 2, Martin, o zaplatenie 16.289,01€ /490.723,- Sk,/ s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca v prvom rade je povinný zaplatiť navrhovateľom v prvom až treťom rade sumu 16.289,01 € s ročným úrokom z omeškania vo výške 8% a to navrhovateľke v prvom rade sumu 8.144,49 € s ročným úrokom z omeškania vo výške 8% zo sumy 8.144,49 € od 08.07.2006 do zaplatenia, navrhovateľovi v druhom rade sumu 4.072,26 € s ročným úrokom z omeškania vo výške 8% zo sumy 4.072,26 € od 08.07.2006 do zaplatenia, navrhovateľovi v treťom rade sumu 4.072,26 € s ročným úrokom z omeškania vo výške 8% zo sumy 4.072,26 € od 08.07.2006 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh navrhovateľov v prvom až treťom rade voči odporkyni v druhom rade zamietá.  
Súd o náhrade trov konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia v prvom až treťom rade /ďalej navrhovatelia v príslušnom gramatickom tvare/ návrhom doručeným súdu dňa 24.07.2006 žiadali, aby súd zaviazal žalovaných odporcov v prvom a druhom rade /ďalej odporcovia v príslušnom gramatickom tvare/ spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 490.722 Sk s ročným úrokom z omeškania vo výške 8% odo dňa 08.07.2006 do zaplatenia a to v prospech navrhovateľky v prvom rade v sume 245.361 Sk spolu s 8% ročným úrokom z omeškania odo dňa 08.07.2006 do zaplatenia, navrhovateľovi v druhom a treťom rade každému po 127.680,50 Sk spolu s 8% ročným úrokom z omeškania odo dňa 08.07.2006 do zaplatenia. Súd uznesením na pojednávaní konanom dňa 08.10.2007 pripustil zmenu žalobného petitu tak, že odporcovia sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľom sumu 490.723 Sk spolu s 8% ročným úrokom z omeškania odo dňa 08.07.2006 do zaplatenia tak, že v prospech navrhovateľky v prvom rade sumu 245.361 Sk a v prospech navrhovateľov v druhom a treťom rade každému čiastku po 122.681 Sk spolu s 8% ročným úrokom z omeškania od dňa 08.07.2006 do zaplatenia. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili na tom skutkovom základe, že nebohý manžel navrhovateľky v prvom rade a otec navrhovateľov v druhom a treťom rade R. F. dňa 16.08.1996 uzavrel s poisťovňou Nationale - Nederlanden poisťovňa, a.s. poistnú zmluvu č. 41001659 životné postenie -zmiešané poistenie na poistnú sumu 500.000 Sk so začiatkom poistenia od 17.08.1996. Na základe notárskej zápisnice na návrh jedného zo spoločníkov bolo od 05.02.2004 zmenené obchodné poisťovne Nationale - Nederlanden poisťovňa a.s. na obchodné meno ING Životná poisťovňa, a.s., ktorá je v spore navrhovateľmi označená ako odporca v prvom rade. Dňa 30.08.2005 poistený s odporcom v prvom rade uzavrel poistku k poistnej zmluve č. 41001659 s

dobou ukončenia v roku 2018 na sumu 841.632 Sk. Poistnú zmluvu uzatvárala s poisteným odporkyňa v druhom rade ako poisťovací poradca odporcu v prvom rade. Dňa 16.04.2006 poistenec zomrel, príčinou smrti podľa listu o prehladke mŕtveho bola pľúcna embólia. V dôsledku úmrtia poisteného došlo k naplneniu podmienok vyplatenia poistného, ktorého výšku však odporca v prvom rade krátil o sumu 490.722 Sk z dôvodu, že poistený pravdivo neodpovedal na otázky uvedené v dotazníku týkajúce sa zdravotného stavu poisteného tak, že zatajil informácie o ochorení pečene, srdca a hypertenzie, ktoré boli u poisteného diagnostikované už v roku 1994. Odporca v prvom rade pri likvidácii poistnej udalosti vychádzal zo správy ošetrojúcej lekárky poisteného Y. L. Š., ktorá však pri spracovaní písomnej správy vychádzala len z prvotného vyšetrenia poisteného zo dňa 12.01.1994, keď mal poistený momentálnu zdravotnú indispozíciu, nakoľko už dňa 14.01.1994 na internej kontrole bolo konštatované, tlak má poistený v norme a nebola mu nasadená medikamentózna liečba. Podľa názoru navrhovateľov poistený v čase uzavretia poistnej zmluvy v roku 1996 odpovedal správne a pravdivo na otázky týkajúce sa jeho zdravotného stavu.

Odporca v prvom rade v písomnom vyjadrení k návrhu navrhovateľov uviedol, že návrh navrhovateľov pokladá za nedôvodný, žiadal návrh zamietnuť s poukazom na tú skutočnosť, že poistený porušil informačnú povinnosť pri uzavretí poistnej zmluvy tým, že zatajil údaje o svojom zdravotnom stave. Zatajil, že v roku 1994 mu bolo diagnostikované ochorenie pečene, srdca a bola u poisteného diagnostikovaná taktiež hypertenzia /vysoký krvný tlak/. Odporca v prvom rade vo svojom písomnom vyjadrení poukázal na znenie ustanovenia § 793, § 798 Občianskeho zákonníka, ako aj na článok 11 ods. 2, 3 Všeobecných poistných podmienok pre životné poistenie, podľa ktorých postupoval pri krátení poistného plnenia.

Odporkyňa v druhom rade v písomnom vyjadrení k žalobnému návrhu namietla svoju pasívnu vecnú legitímáciu v konaní na tom skutkovom základe, že pre odporcu v prvom rade pracovala ako poisťovací poradca a sprostredkovala pre odporcu v prvom rade uzatváranie poistných zmlúv. Odporkyňa v druhom rade nepoprela, že s poisteným R. F. uzavrela poistnú zmluvu v roku 1996. Uviedla však, že aj napriek tomu, že s poisteným R. F. bola v rodinnom vzťahu, nemala vedomosť o zdravotnom stave poisteného, nepoznala zdravotnú dokumentáciu poisteného a nemala dôvod pochybovať o pravdivosti odpovedí uvedených poisteným na otázky v dotazníku návrhu na uzavretie poistnej zmluvy. Odporkyňa v druhom rade uviedla, že zo strany poisťovne - odporcu v prvom rade nikdy nebola poučená v tom zmysle, že by bola povinná pred vyplnením návrhu na uzavretie poistnej zmluvy /poistných zmlúv všeobecne/ skúmať zdravotnú dokumentáciu klienta s ktorým vypisovala ako sprostredkovateľka návrh poistnej zmluvy. Odporkyňa v druhom rade ďalej uviedla, že svoju prácu si vykonala riadne a svedomito o čom svedčí skutočnosť, že odporca v prvom rade akceptoval návrh na uzavretie popisej zmluvy a poistnú zmluvu s právnym predchodcom navrhovateľov v prvom až treťom rade uzavrel. Poistný vzťah trval takmer 10 rokov a počas tohto obdobia poistený plnil svoje povinnosti tým, že riadne platil dohodnuté poistné.

Súd vychádzal pri rozhodovaní zo skutkového stavu zisteného vykonaným dokazovaním a to výsluchom účastníkov konania, obsahom listinných dôkazov založených v spise, pričom prihliadol na ďalší obsah spisového materiálu (§ 120 ods. 1 O.s.p.). Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie uznesením č. 10C 99/06-124 zo dňa 12.11.2008, znalcom z odboru zdravotníctvo, odvetvia interná medicína. Vypracovaním písomného znaleckého posudku súd po opakovaných námietkach znalcov poveril Y. H. K. uznesením 10C 99/2006-156 zo dňa 13.10.2009, ktorá súdu dňa 22.02.2010 doručila písomný znalecký posudok č. 1/2010. Súd uznesením č.k. 10C 99/2006-252 zo dňa 03.08.2012 nariadil dopĺňujúce znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia interná medicína. Vypracovaním dopĺňujúceho písomného znaleckého posudku súd poveril opäť znalkyňu Y. H. K., ktorá súdu dňa 27.02.2013 doručila písomný znalecký posudok č. 1/2013. Navrhovatelia vo svojom návrhu boli povinní v zmysle ust. § 79 ods. 1 O.s.p. pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti a označiť dôkazy, ktorých sa dovolávali a ďalej prispieť k dosiahnutiu účelu konania pravdivým a úplným opísaním potrebných skutočností a označením dôkazných prostriedkov v zmysle ust. § 101 ods. 1 O.s.p. Súd vec prejednal v intenciiach tvrdení uvádzanými navrhovateľmi v návrhu, ktorými odôvodňovali svoj žalobný návrh a prednesov na pojednávaní.

Súd v konaní mal ustálenú aktívnu vecnú legitímáciu navrhovateľov v konaní a pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného odporcu v prvom rade.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že bol medzi právnym predchodcom navrhovateľov a odporcom v prvom rade založený záväzkový vzťah uzavretím poistnej zmluvy dňa 16.08.1996 a poistky k predmetnej zmluve. Taktiež medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že navrhovatelia sú oprávnenými osobami, ktorým malo byť poistné plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti vyplatené, nakoľko pominuli dôvody vinkulácie poistného plnenia v prípade vzniku poistnej udalosti v prospech Dexia banky

Slovensko a.s. a navrhovatelia boli osobami určenými poisteným v poisťnej zmluve ako osoby, v prospech ktorých malo byť poisťné plnenie v prípade vzniku poisťnej udalosti vyplatené /§ 817 ods.1 Občianskeho zákonníka/ .

Sporným medzi navrhovateľmi a odporcom v prvom rade bolo, či odporca v prvom rade ako poisťiteľ dôvodne krátil poisťné plnenie, keďže podľa navrhovateľov na takýto postup odporca v prvom rade nemal právny dôvod. Právny predchodca navrhovateľov v čase uzavretia poisťnej zmluvy podľa vyjadrení navrhovateľov bol zdravý, netrpel žiadnymi ochoreniami na ktoré by sa dlhodobo alebo aktuálne liečil, v dôsledku čoho pravdivo odpovedal na otázky týkajúce sa jeho zdravotného stavu v dotazníku návrhu poisťnej zmluvy.

Z výsluchu navrhovateľky v prvom rade - manželky zosnulého poisteného mal súd preukázané, že zosnulý manžel v čase keď s odporcom v prvom rade uzatváral poisťnú zmluvu a ani počas trvania poisťného vzťahu nebol chorý. Nebohý manžel navrhovateľky v prvom rade nebol odporcom v prvom rade počas trvania zmluvného vzťahu vyzvaný na zdokladovanie zdravotného stavu. Z vyjadrenia navrhovateľky mal súd preukázané, že jej nebohý manžel sa začal liečiť na hypertenziu dva roky pred jeho smrťou. K osobe Y. L. Š. navrhovateľka v prvom rade uviedla, že je jej ošetrojúcou lekárkou, nebohý manžel svojho ošetrojúceho lekára nemal. V prípade zdravotných problémov navštívil lekára špecialistu.

Navrhovateľ v druhom a druhom rade vo svojich výpovediach potvrdili výpoveď navrhovateľky v prvom rade v tom smere, že ich nebohý otec nebol chorý.

Z výpovedí navrhovateľov, ako aj z listinného dôkazu a to zo správy o prehliadke mŕtveho mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľov zomrel doma. Príčinou jeho úmrtia bola pľúcna embólia.

Odporca v prvom rade počas konania zotrval na svojom písomnom vyjadrení v tom smere, že právny predchodca navrhovateľov neodpovedal pravdivo na položené otázky v dotazníku v návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy a z tohto dôvodu žiadal návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Odporkyňa v druhom rade zotrvala počas jej výsluchu na obsahu písomného vyjadrenia, žiadala návrh voči nej zamietnuť z dôvodu nedostatku jej pasívnej vecnej legitimácie v konaní.

Znalkyňa Y. H. K. v písomnom posudku č. 1/2010 na prvú otázku ktorá znela, či právny predchodca navrhovateľov trpel chorobami pečene, srdca a ochoreniami hypertenzie pred 16.08.1996, ak áno v akom období sa uňho ochorenia prejavili a ako bol liečený a či právny predchodca navrhovateľov trpel uvedenými ochoreniami od 16.08.1996 do 16.04.2006, ak áno ako bol liečený - znalkyňa uviedla, že právny predchodca navrhovateľov mal zistený vysoký krvný tlak pri internom vyšetrení dňa 12.01.1994, teda pred dňom 16.08.1996, kedy navštívil lekára pre tlak na hrudníku. Právny predchodca navrhovateľa bol liečený. Počas liečby bol vyšetrený na záťažovom teste, ktorý potvrdil hypertenznú chorobu, ochorenie srdca sa nepotvrdilo, bola mu doporučená liečba a pravidelné kontroly. Znalkyňa v tejto odpovedi ďalej konštatovala, že ak sa určí choroba hypertenzie, tak je to choroba doživotná a nie prechodná, bez ohľadu či sa pacient lieči alebo nie.

Na druhú otázku, ktorá znela či zvýšený krvný tlak zistený v roku 1994 existoval aj ku dňu uzavretia poisťnej zmluvy to je ku dňu 16.08.1996 a či zvýšenie krvného tlaku možno považovať za chorobu, poruchu alebo ťažkosť krvného tlaku znalkyňa skonštatovala v odpovedi, že ak bol zvýšený krvný tlak dňa 12.01.1994, pri kontrolnom internom vyšetrení dňa 25.01.1994, pri ktorom bol záver Arteriálna hypertenzia 1, tak podľa znalkyni musel existovať aj dňa 16.08.1996, či už bol liečený alebo nie. Hypertenzná choroba podľa odpovede znalkyni nie je symptómom, ale je to choroba, ktorá sa lieči doživotne, na ktorú sa ide aj do invalidného dôchodku alebo sa na jej komplikácie zomiera.

Na tretiu otázku, ktorá znela - aký bol celkový zdravotný stav právneho predchodcu navrhovateľov v čase podpísania poisťnej zmluvy dňa 16.08.1996 vzhľadom na konštatovanie lekára o zvýšenom tlaku právneho predchodcu navrhovateľov v januári 1994, na ktorý podľa ošetrojúceho lekára nebolo potrebné menovaného liečiť, znalkyňa uviedla, že na túto otázku by mohla zodpovedne odpovedať iba vtedy, keby mala kompletnú zdravotnú dokumentáciu právneho predchodcu navrhovateľov, ktorú však k dispozícii nemala, mala k dispozícii len jednotlivé lekárske záznamy, na základe ktorých znalkyňa uviedla konštatovanie, že právny predchodca navrhovateľov mal hypertenznú chorobu, ochorenie pečene, poruchy tukového metabolizmu, hyperurikémiu, obezitu, ale v akom štádiu a v stave právny predchodca navrhovateľov bol ,odpovedať nemohla, lebo nemala k posúdeniu zdravotného stavu relevantné nálezy a nemohla vychádzať len z domnienok.

Na štvrtú otázku, ktorá znela - či pred podpísaním poisťnej zmluvy t.j. pred dňom 16.08.1996 sa nachádza záznam o vykonaní lekárskej prehliadky právneho predchodcu navrhovateľov na žiadosť odporcu za účelom zistenia zdravotného stavu, ak áno s akým výsledkom a či boli vykonávané zdravotné prehliadky právneho predchodcu navrhovateľov na podnet odporcu za účelom preverenia jeho

zdravotného stavu odo dňa podpísania poisťnej zmluvy do dňa jeho úmrtia - do dňa 16.04.2006 nevedela znalkyňa odpovedať, nakoľko právny predchodca navrhovateľov ani navrhovatelia nedisponovali kompletnou zdravotnou dokumentáciou, ktorá by bola znalkyni predložená. Na poslednú piatu otázku znalkyňa uviedla, že pitva právneho predchodcu navrhovateľov za účelom zistenia príčiny jeho úmrtia vykonaná nebola, zomrel doma a pitvu ani nikto nežiadal.

Vzhľadom na námietky v obsahu znaleckého posudku súd nariadil, aby znalkyňa Y. H. K. vyššie citovaný znalecký posudok doplnila.

Znalkyňa súdu dňa 27.02.2013 doručila písomný znalecký posudok č. 1/2013, z obsahu ktorého vyplýva, že právny predchodca navrhovateľov sa v období rokov 1994 až 1996 podrobil trom interným vyšetreniam a to 12.01.1994, 14.01.1994 a 25.01.1994 zo záverom Arteriálna hypertenzia prvého stupňa, Hypertriglyceridémia, Hyperurikémia, Obezitas, Steatosis hepatis. V zdravotnej dokumentácii sa na nachádza aj RTG snímka pľúc zo dňa 04.01.1996 so záverom známky nevýraznej perybronchitídy parakardiálne l.sin. Znalkyňa zhodnotila celkový zdravotný stav právneho predchodcu navrhovateľov k 17.08.1996 Laryngitis chronohypertrofica, Kolísavá arteriálna hypertenzia, Steatosis hepatis, Obezitas exogenes, Hyperglykémia.

Znalkyňa v odpovedi na druhú otázku uviedla, že zo zdravotnej dokumentácie právneho predchodcu navrhovateľov nie je možné zistiť vývoj diagnostikovaných ochorení.

Na tretiu otázku znalkyňa uviedla, že zo zdravotnej dokumentácie právneho predchodcu navrhovateľov nie je možné zistiť, či mu boli predpisované vyššie dávky liečiv, resp. či mu boli predpisované lieky zmenené. Doporučená liečba bola právnemu predchodcovi navrhovateľov dňa 12.01.1994 a to liekom Corbitin a dňa 25.01.1994 bolo znížené dávkovanie tohto lieku.

Na štvrtú otázku znalkyňa uviedla, že príčina smrti uvedená v úmrtnom liste nemá priamu súvislosť s hypertenziou prvého stupňa.

V odpovedi na piatu otázku znalkyňa uviedla, že právny predchodca navrhovateľov bol zaradený do skupiny hypertenzie prvého stupňa.

Znalkyňa ďalej v odpovedi na šiestu otázku potvrdila, že u právneho predchodcu navrhovateľov sa jednalo o hypertenznú chorobu prvého stupňa.

V odpovedi na siedmu otázku znalkyňa uviedla, že pri hypertenzii prvého stupňa nenastávajú orgánové zmeny. Ani u právneho predchodcu navrhovateľov orgánové zmeny v dôsledku hypertenzie prvého stupňa neboli, čo potvrdila RTG snímka pľúc zo dňa 04.01.1996.

Podľa ustanovenia § 793 ods. 1 Občianskeho zákonníka /ďalej OZ/ kto s poisťiteľom uzatvára poisťnú zmluvu, je povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poisťiteľa týkajúce sa dojednávaneho poistenia. To platí tiež, ak ide o zmenu poistenia.

Podľa ustanovenia § 798 OZ poisťiteľ je oprávnený plnenie z poisťnej zmluvy primerane znížiť, ak na základe vedome nepravdivej alebo neúplnej odpovede (§ 793) bolo určené nižšie poistné.

Ustanovenia § 798 nemožno spájať ust. 802 ani § 799 ods. 3 ani § 809 OZ, pretože vedomé porušenie vedomostí uložených v § 798 má od uvedených ustanovení iný vecný obsah a dopad aj napriek tomu, že vo všetkých ustanoveniach je výsledok rovnaký - zníženie, resp. odmietnutie poistného plnenia, jedno však majú spoločné všetky ustanovenia a to pojem "vedomé porušenie povinností". Vedomé porušenie povinností nie je totožné s ich úmyselným porušením, vedomé porušenie informačnej povinnosti je širší pojem ako úmyselné nesplnenie povinností a úmyselné konanie je zahrnuté vo vedomom konaní. Súdna prax ako aj poisťovacia prax za vedomé porušenie povinností považuje, ak ten, komu sa povinnosť uložila, túto nesplní, hoci ju poznal alebo musel poznať, a nesplnil ju napriek tomu, že ju napriek všetkým okolnostiam prípadu splniť mohol. Pritom nie je rozhodujúce, či sa tak stalo s úmyslom získať výhodu, alebo ju nezískať. Vedomé nesplnenie povinnosti znamená, že napríklad ten, kto uviedol nesprávne údaje vedel o tom a nie je rozhodujúce, či išlo o zavinené konanie. Treba vždy skúmať či ten, kto odpovedal na poisťné otázky poisťiteľa vedel, alebo nevedel o porušení vedomostí. Primerané zníženie plnenia treba posúdiť s prihliadnutím na okolností konkrétneho prípadu. Treba vziať do úvahy, akej skutočnosti sa neplnenie informačných povinností týkalo a ako sa to prejavilo v zmluvnom vzťahu. Dôkazné bremeno, že niekto vedome porušil ustanovené alebo dohodnuté povinnosti je vždy na poisťiteľovi.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že odporca v prvom rade v rozpore s ustanovením § 798 krátil poistné plnenie na ktoré vznikol nárok v dôsledku poisťnej udalosti navrhovateľom v prvom až treťom rade v zmysle poisťnej zmluvy, nakoľko právny predchodca navrhovateľov neodpovedal vedome nepravdivo na formulované otázky v dotazníku návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy. Právny predchodca navrhovateľov v čase uzavretia poisťnej zmluvy sa neliečil na žiadne z diagnostikovaných ochorení uvedených znalkyňou v znaleckom posudku. Nameraný vysoký krvný tlak v roku 1994 právny predchodca navrhovateľov považoval len za prechodný stav, keďže od roku 1994 až po uzavretie poisťnej

zmluvy 16.08.1996 sa u neho žiadne ťažkosti nevyskytli a ani nepodstupoval žiadnu medikamentóznú liečbu, čo konštatovala aj znalkyňa vo svojom posudku. Odporca v prvom rade bol povinný počas konania preukázať, že právny predchodca navrhovateľov vedome nepravdivo na položené otázky v dotazníku návrhu na uzavretie poisťnej zmluvy odpovedal. Nepredložil súdu žiaden dôkaz, ktorý by odôvodňoval jeho postup ako poisťiteľa podľa ustanovenia § 798 OZ. Odporca v prvom rade ako poisťiteľ neunesol v tomto smere dôkazné bremeno, preto ho súd zaviazal na doplatenie zvyšku poisťného plnenia v prospech navrhovateľov v sumách uvedených vo výroku rozsudku, ktorých výška medzi účastníkmi konania sporná nebola. Súd dodáva, že právny predchodca navrhovateľov zomrel v dôsledku embólie pľúc. Príčina smrti právneho predchodcu navrhovateľov podľa vyjadrenia znalkyne nemala priamu súvislosť s hypertenziou prvého stupňa, ktorá bola diagnostikovaná u právneho predchodcu navrhovateľov. Právny predchodca navrhovateľov nameraný vysoký krvný tlak dňa 12.01.1994 dôvodne považoval len za prechodnú krátkodobú zdravotnú indispozíciu, nakoľko už dňa 14.01.1994 na internej kontrole bolo konštatované, že tlak má v norme a neboli mu naordinované žiadne lieky. K zvýšeniu krvného tlaku u právneho predchodcu navrhovateľov už nedošlo do dňa uzavretia poisťnej zmluvy, ktorá bola uzavretá až dva roky po diagnostikovaní vysokého krvného tlaku u právneho predchodcu navrhovateľov. Ako laik pravdivo odpovedal na otázky v znení trpíte alebo trpeli ste niekedy nasledovnými chorobami, poruchami alebo ťažkosťami, nakoľko na takto položené otázky vzhľadom k tomu, že od roku 1994 sa u právneho predchodcu navrhovateľov už nevyskytli problémy s krvným tlakom a vyskytnuté problémy boli len krátkodobé a iné ochorenia diagnostikované u právneho predchodcu navrhovateľov mu ťažkosti nespôsobovali a liečené ani čiastočne neboli. Formulované otázky odporcom v prvom rade v dotazníku predpokladajú určitý proces resp. dĺžku trvania ochorenia, porúch a ťažkostí. Právny predchodca navrhovateľov len krátkodobo pociťoval problém s krvným tlakom, ktorý v rámci jedného mesiaca odoznel a nezopakoval sa. Súd zobral pri rozhodovaní do úvahy aj záver znalkyne, že hypertenzia je trvalo zmenený zdravotný stav, no u právneho predchodcu navrhovateľov bola diagnostikovaná hypertenzia prvého stupňa bez orgánových zmien a bez ďalších zdravotných problémov. Z lekárskeho správ nevyplývalo, že by bol právny predchodca navrhovateľov lekárom poučený o tom, že by trpel hypertenziou prvého stupňa a že táto choroba je chronická. Právny predchodca navrhovateľov aj vzhľadom na záver znalkyne sa mohol dôvodne považovať za zdravého človeka, nakoľko po roku 1994 sa u neho vôbec neprejavilo diagnostikované ochorenie vysokého krvného tlaku. Súd taktiež dodáva, že poisťný vzťah medzi odporcom v prvom rade ako poisťiteľom a právnym predchodcom navrhovateľov ako poisteným trval odo dňa 16.08.1996 až do dňa 16.04.2006 do dňa poisťnej udalosti - úmrtia poisteného. Počas tohto dlhodobého záväzkového vzťahu si právny predchodca navrhovateľov plnil svoj záväzok voči odporcovi v prvom rade platením dohodnutého popisného, čo medzi navrhovateľmi a odporcom v prvom rade taktiež sporné nebolo. Súd zaviazal žalovaného odporcu v prvom rade aj na zaplatenie príslušenstva žalovanej pohľadávky podľa ustanovenia § 517 OZ. Výška žalovaného príslušenstva pohľadávky a to 8 % ročný úrok z omeškania a ani jeho splatnosť odo dňa 08.07.2006 sporná medzi účastníkmi konania nebola. Navrhovatelia písomnými podaniami - oznámeniami o poisťnej udalosti odporcovi v prvom rade oznámili vznik poisťnej udalosti. Túto skutočnosť mal súd preukázanú z obsahu likvidačného spisu doručeného súdu odporcom v prvom rade. Odporca v prvom rade listami zo dňa 19.06.2006 oznámil navrhovateľom výsledok likvidačného konania a výšku poisťného plnenia pre každého z navrhovateľov, ktoré krátil z dôvodov uvedených súdom vyššie. Krátené poisťné plnenie odporca v prvom rade zaplatil navrhovateľom na účet dňa 04.07.2006, avšak navrhovatelia si úrok z omeškania uplatňujú až odo dňa 08.07.2006. Súd návrhu navrhovateľov vyhovel a zaviazal žalovaného odporcu na doplatenie výšky kráteného poisťného plnenia s 8% ročným úrokom z omeškania odo dňa 08.07.2006, ktoré bol odporca v prvom rade na základe vykonaného dokazovania povinný zaplatiť navrhovateľom v zákonom určenej lehote po tom, čo ukončil šetrenie poisťnej udalosti. Konanie je návrhovým konaním, súd v takomto konaní nie je oprávnený upraviť petiu návrhu, nakoľko nejde o konanie podľa ustanovenia § 153 ods. 2 O.s.p. Súd návrh navrhovateľov voči odporkyňi v druhom rade zamietol, nakoľko odporkyňa v druhom rade nie je vo veci pasívne vecne legitimovaný subjekt. Odporkyňa v druhom rade pre odporcu v prvom rade sprostredkovala uzavretie poisťných zmlúv. Sprostredkovaním uzavretia poisťnej zmluvy odporkyňa v druhom rade bola v zmluvnom vzťahu s odporcom v prvom rade a nie s poistenými, s ktorými poisťné zmluvy uzatváral odporca v prvom rade ako poisťovateľ, ktorý sa zaviazal poskytnúť poisteným poisťné plnenie v prípade vzniku poisťnej udalosti. Podľa ustanovenia § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa

nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia § 151 ods.3 O.s.p. o náhrade trov konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania a z dôvodu zložitosti veci.

#### **Poučenie:**

proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§ 205 ods.1 O.s.p./.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 205 ods. 2 O.s.p./