

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922010438
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7922010438.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a Ing. JUDr. Milana Hušťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. apríla 2023, v trestnej veci proti obžalovanému Y. Y., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) ods. 2 písm. b) Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/11/2022 zo dňa 13.12.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Trebišov sp.zn. 7T/11/2022 zo dňa 14.2.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.2 Tr.por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu u obžalovaného Y. Y..

Podľa § 322 ods.3 Tr.por., obžalovanému Y. Y., nar. XX.X.XXXX v M., trvale bytom R. Q. XXXX/X, M. podľa § 155 ods.1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods.4, § 41 ods.2 Tr.zák. s použitím § 39 ods.2 písm. d), ods.4 Tr.zák. per analógiám ukladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr.zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Inak napadnutý rozsudok ostáva nezmenený.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/11/2022 zo dňa 13.12.2022 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trebišov sp.zn. 7T/11/2022 zo dňa 14.2.2023 bol obžalovaný Y. Y. uznaný za vinného zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods.1 Tr.zák., prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) Tr.zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

-dňa 29.5.2022 v čase okolo 16.00 hod. došlo medzi poškodeným T. Q. a obvineným Y. Y. na ulici M. R. U. pred lekárnou Dr. Y. av meste M. k slovnej výmene názorov, po ktorej obvinený Y. Y. odišiel domov a z domu sa vrátil s kovovým teleskopickým obuškom celkovej dĺžky 33 cm a rukoväťou 24 cm a o priemere 3 cm a pred prevádzkou Q. W. - nechtové štúdio, nachádzajúcej sa na ulici M. R. U. č. XXXX/XXC v M., napadol poškodeného T. Q., a to tým spôsobom, že ho kovovým teleskopickým obuškom udrel do oblasti vlasovej časti na ľavej strane hlavy, chrbta a rebier a z miesta činu utiekol, pričom v dôsledku týchto úderov spôsobil poškodenému T. Q. podľa znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, maxillo-faciálna chirurgia, tržno-pomliaždenú ranu na hlave v ľavej temenej oblasti, otras mozgu ľahkého stupňa, pomliaždenie mäkkých tkanív na chrbte vľavo, pomliaždenie

nosa s krvácaním nosa, teda zranenia z lekárskeho hľadiska ľahké, pričom šlo o ľahký úraz s dobou liečenia a práceneschopnosti 10 dní, avšak pri pôsobení násillia na ľavú stranu poškodeného T. Q. ako životne dôležitý orgán a len v dôsledku okolností nezávislých na vôli obvineného Y. Y. nedošlo k ťažším poraneniam v oblasti lebky a mozgu (pomliaždenie mozgu, vnútrolebkové krvácanie), než ktoré poškodenému T. Q. spôsobil.

-dňa 29.5.2022 okolo 16.17 hod. po predchádzajúcich slovných nezhodách na chodníku pri obytnom bloku nachádzajúcom sa na ulici S. armády č. XXXX/X v M. a následne pri kruhovom objazde na ulici M.R.U. v M. zaútočil na H. R. tak, že sa rozbehol a jedenkrát kopol H. R. do oblasti trupu a následne ho pri prechode pre chodcov opakovane udrel zovretou päšou do oblasti hlavy a súčasne zaútočil aj na T. Q. tým spôsobom, že ho pri vzájomnej roztržke kopol do oblasti trupu, pričom H. R. ani T. Q. nespôsobil žiadne zranenia ani škodu na majetku.

Súd za to uložil obžalovanému Y. Y. podľa § 155 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, § 41 ods. 2 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1 písm. b) Tr. zák. pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil trest prepadnutia veci čierneho teleskopického kovového obuška o dĺžke 65 cm.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok, obžalovaný podal odvolanie, v ktorom navrhol preskúmanie napadnutého rozsudku vo vzťahu k výroku o vine, nakoľko uložený trest sa mu zdá neprimeraný voči jeho osobe. Obžalovaný Y. Y. má tri maloleté deti s družkou L. Y., ktorá sama výchovu detí nezvládne, pretože on je živiteľ rodiny.

Z písomného vyjadrenia okresnej prokuratúry k odvolaniu obžalovaného vyplynulo, že predmetný rozsudok Okresného súdu Trebišov považuje za vecne správny, vydaný v súlade s právnymi predpismi. V odôvodnení je uvedená podrobná argumentácia, na podklade ktorej došiel súd k rozhodnutiu. Odôvodnenie odvolania prokurátor považuje za bezpredmetné, nakoľko trest bol uložený v zmysle zákonných ustanovení a preto je potrebné odvolanie ako nedôvodné zamietnuť.

Na podklade odvolania obžalovaného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Krajský súd vo vzťahu k uloženému trestu uvádza, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému postupoval správne, ak uznal existenciu jednej poľahčujúcej okolností podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a uznal existenciu dvoch priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. - spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. - bol už za trestný čin odsúdený. Nesprávne postupoval okresný súd pri určovaní výmery uloženého trestu.

Podľa § 34 ods.1 Tr.zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.2 Tr.zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Podľa § 34 ods.3 Tr.zák. trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Podľa názoru krajského súdu uložený trest vo výmere šiestich rokov nepodmienečne obžalovanému okresným súdom je neprímerane prísny a v rozpore s vyššie citovanými ustanoveniami Trestného zákona. V danom prípade aj podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné dôkladne aplikovať stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj/55/2016 zo dňa 27.06.2017, umožňujúce uloženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby, v podobe uloženia kratšieho nepodmienečného trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby.

Ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods.2 písm.d/, ods.4 Tr.zák., teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods.1 písm. b/, c/ Tr.por. (po prijatí takeého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny dokonca bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.

Z vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona a stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR vyplýva, že súd má možnosť, nie povinnosť, citlivo zvážiť účinky vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

V prípade osoby obžalovaného je potrebné prihliadnuť na jeho odpis registra trestov a na jeho predchádzajúce odsúdenie, ktoré je prečinom krádeže podľa § 212 ods.1, písm. g), ods.2 písm. b) Tr. zák., za ktorý majetkový trestný čin mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 15.12.2021. V predošlých prípadoch rovnako pre prečiny krádeže sa naňho hľadí akoby nebol súdne trestaný. K ustanoveniam § 34 ods.1 - ods.4 Tr.zák. krajský súd poznamenáva, že tieto pri určení druhu a výmery trestu je potrebné hodnotiť vo vzájomných súvislostiach a nie tak, ako je to uvedené v odôvodnení napadnutého rozsudku, ktorý sa opiera o ustanovenie § 38 ods. 4 Tr. zák. bez použitia zmierňujúceho ustanovenia § 39 ods.2 písm.d/, ods.4 Tr.zák. per analogiam, umožňujúceho uloženie trestu odňatia slobody aj pod dolnú hranicu trestnej sadzby v danom prípade 4 rokov.

Práve naopak v prospech obžalovaného nasvedčuje to, že počas celého prípravného konania sa priznal k spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu a toto konanie úprimne oľutoval a na hlavnom pojednávaní uznal svoju vinu. Obžalovaný Y. Y. síce je aktuálne nezamestnaný, ale podľa jeho prehlásenia na verejnom zasadnutí vyplynulo, že sa riadne stará o svoju družku L. Y. a o ich tri maloleté deti vo veku 4 a pol roka, 2 a pol roka a pol roka. V súlade s uvedeným vyznieva aj písomné podanie menovanej spolu s kópiami rodných listov detí na čl. 230 až 233 spisu.

Zároveň krajský súd dáva do pozornosti, že osoba obžalovaného doteraz síce bola po svojom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody priestupkovo postihnutá, avšak v prevažnej miere pre priestupky majetkového charakteru. Práve z tohto dôvodu krajský súd tak, ako to uvádza obžalovaný v písomných dôvodoch svojho odvolania, musel zohľadniť osobu obžalovaného a postoj obžalovaného v prejednávacom prípade, a preto zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods.3 Tr.por., § 155 ods.1, § 41 ods.2, § 36 písm. l/, h/, § 37 písm.h/, § 38 ods. 4 Tr.zák., § 39 ods.2 písm.d/ ods.4/ Tr.zák. per analogiam uložil obžalovanému Y. Y., úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr.zák. zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Z vyššie uvedených dôvodov považoval krajský súd takto uložený trest za postačujúci, ktorý splní svoj účel z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie. V závere krajský súd dodáva, že tento trest u obžalovaného je výnimočným využitím dobrodenia zmierňujúcich ustanovení Trestného zákona a bude vecou obžalovaného, aby v budúcnosti sa takéhoto násilného konania vyvaroval aj vzhľadom na svoj zdravotný stav, ktorý je potrebné naďalej kontrolovať v súdom nariadenej ochrannéj protitoxikomanickej liečbe ambulantnou formou.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.