

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 13T/50/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010505  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8322010505.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Senát Okresného súdu Humenné v zložení: JUDr. Lucia Lacová, predsedníčka senátu, prísediaci B.. Š. M. a prísediaci G. Š., dňa 20. apríla 2023 v Humennom na hlavnom pojednávaní v trestnej veci proti obžalovaným: 1/ L. L.Š., narodený XX.XX.XXXX v E., trvale bytom Š. Č.. XXXX/XX, XXX XX E., 2/ C. U., narodený XX.XX.XXXX H. R., trvale bytom Z., okres E., t.č. bytom C. Č.. XXXX/XX, XXX XX Q., 3/ C. E., narodený XX.XX.XXXX H. E., trvale bytom Z. Č.. XXX, O. E., stíhaných pre zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného do 01.05.2022, jednomyselne takto

### rozhodol:

Obžalovaný L. L., narodený XX.XX.XXXX H. E., trvale bytom Š. Č.. XXXX/XX, XXX XX E.,

a

Obžalovaný C. U., narodený XX.XX.XXXX H. R., trvale bytom Z., okres E., t.č. bytom C. č. XXXX/XX, XXX XX Q.,

a

Obžalovaný C. E., narodený XX.XX.XXXX H. E., trvale bytom Z. Č.. XXX, okres E.,

sú vinní

zo zločinu nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona účinného do 01.05.2022,

pretože

spoločným konaním si v presne nezistenej dobe najmenej dňa 14.01.2022 najprv neoprávnene kúpili alebo ináč neoprávnene zadovážili bielu kryštalickú látku obsahujúcu účinnú psychotropnú látku metamfetamín, ktorú u seba neoprávnene prechovávali a to v meste T., na parkovisku pri čerpacej stanici O., v osobnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Bora ev.č.: N.-XXXBR G. G., v ktorom sa z obce Z., okres E. na miesto dostavili za účelom neoprávneneho predaja tejto látky a ktoré na miesto riadil C. U. a to až do 16.35 hod. dňa 14.01.2022, kedy im bola policajtmí obmedzená osobná sloboda a pri následnom vykonaní osobnej prehliadky u L. L., tento policajtom vydal 1 ks injekčnú striekačku 5 ml s bielou kryštalickou látkou o hmotnosti 3,80 g s priemerným 54,6% obsahom metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 52 bežným obvykle jednorazovým dávkam drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa a 1 ks striekačku 6 ml s bielou kryštalickou látkou o hmotnosti 0,11 g s priemerným 57,4% obsahom metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa, pri vykonaní osobnej prehliadky u C. E., tento policajtom vydal 1 ks papierový

skladačku s kryštalickou látkou o hmotnosti 0,17 g s priemerným 57,3% obsahom metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 2 obvykle jednorazovým dávkam drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa a 1 ks uzatváracie vrecúško s bielou kryštalickou látkou o hmotnosti 0,33 g s priemerným 55,8% obsahom metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej 5 obvykle jednorazovým dávkam drogy, schopných ovplyvniť psychiku užívateľa a pri vykonaní prehliadky iných priestorov a pozemkov u C. U. a to osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Bora ev.č.: N.-XXXBR G. G. bola taktiež odňatá digitálna váha s prítomnosťou stopového (nevážiteľného) množstva metamfetamínu, pričom podľa zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov patrí účinná látka metamfetamín do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene kúpili, predali, zadovážili a prechovávali po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný L. L., narodený XX.XX.XXXX H. E., podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona oproti žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, a podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe za súčasného ustanovenia skúšobnej doby v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému počas skúšobnej doby ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok - omamných a psychotropných látok.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona súd obžalovanému počas skúšobnej doby ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s C. U., nar. XX.XX.XXXX H. R. a C. E., nar. XX.XX.XXXX H. E., ktorí boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine.

a

Súd u obžalovaného C. U., narodeného XX.XX.XXXX H. R. podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený obžalovanému Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 21T/146/2010-3511 zo dňa 14.03.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 14.03.2022, a ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody na 5 (päť) rokov nepodmienečne v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

a

Obžalovaný C. E., narodený XX.XX.XXXX H. E., podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona oproti žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, a podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň obžalovanému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe za súčasného ustanovenia skúšobnej doby v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému počas skúšobnej doby ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania návykových látok - omamných a psychotropných látok.

Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Trestného zákona súd obžalovanému počas skúšobnej doby ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze stretávania sa s C. U., nar. XX.XX.XXXX H. R. a Ľ. L., nar. XX.XX.XXXX H. E., ktorí boli jeho spolupáchateľmi na trestnom čine.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Na hlavnom pojednávaní vykonanom dňa 20.04.2023 na Okresnom súde Humenné po vyhlásení rozsudku v predmetnej trestnej veci a po zákonom poučení o opravnom prostriedku sa obžalovaný 1/, 2/, 3/, obhajkyňa obž. 2/ a obhajca obž. 3/ výslovne vzdali práva na podanie odvolania, a to aj za osoby oprávnené odvolanie podať v ich prospech, pričom prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné, takýto prejav urobila písomne v lehote 3 pracovných dní podaním zo dňa 21.04.2023.

Z týchto dôvodov predsedníčka senátu v súlade s § 172 ods. 2 Trestného poriadku vyhotovila zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Humenné. Odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plynie lehota samostatne. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.