

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2T/82/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010599
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313010599.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich Teodora Vargu a Ondreja Guřana v trestnej veci obžalovaného S. K. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 20.01.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

S. K., narodený XX.XX.XXXX v I. , trvale bytom X., N. XX, t.č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra

je v i n n ý , ž e

na základe policajnej akcie s názvom „Prach“, v priebehu ktorej bolo počas cesty mesta

Levice dňa 14.12.2012 v čase o 17.30 h na ulici Tekovskej v Tlmačoch, okres Levice, zastavené motorové vozidlo, v ktorom sa okrem iného nachádzal aj V. Y., narodený XX.XX.XXXX v X., ktorý mal u seba vo vnútornom vrecku bundy 2 ks injekčnej striekačky so zataveným koncom o objeme 20 ml so zrezaným zeleným piestom, ktoré obsahovali kryštalický materiál s celkovou hmotnosťou 30,662 g obsahujúci účinnú látku metamfetamín (pervitín), pričom toto množstvo zodpovedá približne 400 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktoré boli určené na ďalšiu distribúciu, a to okrem iného aj pre obvineného S. K., ktorý bol s ním v ten deň už vopred dohodnutý, že si od neho kúpi presne nezistené množstvo drogy, pričom S. K. si takto pravidelne - asi 2-krát do týždňa obstarával od V. Y. metamfetamín, ktorý v období od júna 2012 do 14.12.2012 následne ďalej predával v pravidelných intervaloch za sumu 10,-eur - 20,-eur za jednu dávku viacerým osobám na základe telefonického kontaktu v Leviciach a okolí a to najmä O. E., S. N., H. S., X. G., Z. G., S. N., L. G. a ďalším, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. Skupiny psychotropných látok

t e d a

neoprávnene zadovážil psychotropnú látku a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

t ý m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona

a za to sa odsudzuje

Podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 36 písmeno l/, Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 /desať/ rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí a to mobilný telefón Nokia 6300, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X bez SIM karty, mobilný telefón Nokia 6600i-1c, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X so SIM kartou spoločnosti O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón Nokia E51-1, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou spoločnosti O2 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, mobilný telefón Samsung GT-E1080i, IMEI: XXXXXX/XX/XXXXXX/X bez SIM karty, mobilný telefón Mio A701, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX bez SIM karty, mobilný telefón Nokia 3220, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou s odstránenými údajmi o SIM karte, okrasný sklenný podnos o rozmere 25x15 cm, rolka alobalovej fólie, ktoré sa nachádzajú v úschove ORPZ, odboru kriminálnej polície Levice pod ČVS: ORP-589/OVK-LV-2012.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 214/2012 zo dňa 16.11.2012, doručeným obvinenému dňa 15.01.2013, právoplatným dňa 23.01.2013 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 78 odsek 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 77 odsek 1 Trestného zákona odsúdený je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Leviciach podal dňa 06.06.2013 na obvineného S. K. obžalobu č. 1Pv-465/12 pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 20.01.2014 po prednesení obžaloby prokurátorom okresnej prokuratúry obžalovaný S. K. v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásil, že sa cíti byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora, ktorý mu je kladený za vinu.

Obžalovaný po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku odpovedal „áno“.

Prokurátor v zmysle § 257 odsek 5 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Súd uznesením podľa § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a zároveň s poukazom na § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste .

Spáchanie skutku uvedeného v obžalobe bolo okrem vyhlásenia obžalovaného, ktorý sa priznal dostatočne preukázané aj ďalšími dôkazmi, či už výpoveďami svedkov, listinnými dôkazmi a znaleckými posudkami a obžalovaný svojím konaním naplnil skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a

obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/ , odsek 2 písmeno c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Tr. zákona.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný S. K. bol podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR osem krát postihnutý za priestupky podľa zák.č. 8/2009 Z.z. - za porušenie pravidiel cestnej premávky. Z odpisu registra trestov vyplýva, že sa doposiaľ päť krát dostal do rozporu so zákonom, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v dvoch prípadoch ide o odsúdenie cudzozemskými súdmi, ktorých rozhodnutia neboli uznané na území Slovenskej republiky. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 214/2012 zo dňa 16.11.2012, doručeným 15.01.2013, právoplatným dňa 23.01.2013, ktorým bol uznaný vinným z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok 6 mesiacov. Z hodnotenia Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra vyplýva, že správanie a vystupovanie obžalovaného počas výkonu väzby je na požadovanej úrovni a nebol disciplinárne potrestaný.

Súd v zmysle § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona a to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestnej činnosti a svoje konanie oľutoval. Ako na priťažujúcu okolnosť - spáchanie viac trestných činov podľa § 37 písmeno h/ Tr. zákona súd neprihliadol, keďže v danom prípade prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona, pretože skutok uvedený v obžalobe spáchal skôr ako bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 214/2012 a došlo by tak k dvojitému pričítaniu tej istej okolnosti. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1 : 0, teda súd vychádzal z ustanovenia podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona.

Obzvlášť závažného zločinu , ktorý je predmetom tohto konania sa obžalovaný dopustil skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 214/2012 dňa 15.01.2013, ktorým bol odsúdený pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov , ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, preto súd ukladal obžalovanému súhrnný trest podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 2 Trestného zákona . Trest ukladal za najprísnejšie trestný čin, ktorým je obzvlášť závažný zločin podľa § 172 odsek 1 písmeno c/ , odsek 2 písm. c/ Tr. zákona, pri ktorom je trestná sadzba v rozpätí 10 až 15 rokov. Súd pri ukladaní trestu vychádzal z upravenej trestnej sadzby podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 41 odsek 2 Tr. zákona / horná hranica trestnej sadzby sa zvyšuje o jednu tretinu za najprísnejšie trestný čin/, v trvaní 10 rokov až 17 rokov 9 mesiacov. Súd dospel k záveru, že účel trestu bude splnený uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov, teda na samej spodnej hranici trestnej sadzby.

Súd pri ukladaní trestu prihliadol aj na osobné pomery obžalovaného a to najmä na skutočnosť, že je otcom maloletého dieťaťa - I. I. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá s ním žila v spoločnej domácnosti, keďže matka dieťaťa sa zdržuje v zahraničí a po vzatí obžalovaného do väzby muselo byť dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom / matke a otcovi obžalovaného/ rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/89/2013 zo dňa 15.05.2013. Aj táto skutočnosť vplývala na to, že súd uložil trest na samej spodnej hranici trestnej sadzby, nakoľko trest vo vyššej výmere by neprimerane predĺžil odlúčenie dieťaťa od otca a tým viac nepriaznivo ovplyvnil citovú väzbu dieťaťa k otcovi. K uvedenej okolnosti je však zároveň potrebné uviesť, že obžalovaný pri páchaní trestnej činnosti si mal byť vedomý, že má v starostlivosti maloleté dieťa, za ktoré má zodpovednosť, pre ktoré by mal byť morálnym vzorom , a napriek tomu on sám v domácnosti, kde s ním dieťa žilo denne užíval psychotropné látky, tieto prechovával, predával aj iným osobám a zaoštarával si tak finančné prostriedky. Aj z odpisu registra trestov je zrejmé, že obžalovaný je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti a to drogového charakteru, aj keď na uvedené odsúdenie súd neprihliadal. Na rozdiel od obhajoby, ktorá navrhovala pri ukladaní trestu použiť ust. § 39 ods. 1 Tr. zákona o mimoriadnom znížení trestnej sadzby, a to najmä s poukazom na starostlivosť obžalovaného o maloleté dieťa / k tejto sa súd vyjadril/, páchanie trestnej

činnosti pod nátlakom V. Y., nezvládnutie rozpadu manželstva, čo ho viedlo k užívaniu psychotropných látok, súd uvedené okolnosti alebo pomery nepovažoval za také mimoriadne, ktoré by boli dôvodom na zníženie trestnej sadzby podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona.

Pre výkon trestu odňatia slobody by mal súd podľa § 48 odsek 3 písm. b/ Tr. zákona obžalovaného zaradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Súd po preskúmaní materiálnych podmienok uvedených v § 48 odsek 4 Tr. zákona má za to, že vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, ktorý doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, bude jeho náprava a prevýchova zaručená aj v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, ktoré boli použité na páchanie trestnej činnosti.

Takto uložený trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanému zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestných činov drogového charakteru a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou.

V zmysle § 76 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému obligatórne uložil ochranný dohľad v trvaní 2 roky v spojení s povinnosťami uvedenými v § 77 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. zákona, ktorý je nevyhnutný na dovŕšenie nápravy obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 2T 82/2013.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu teba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku .

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.