

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/364/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313210885
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313210885.2

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. X, K. proti odporkyni Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, K., o zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa doručený súdu dňa 09.10.2013 o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 09.10.2013 domáha, aby súd zmenil rozsudok č.k. 5P/6/2007-88 zo dňa 05.09.2007 o určení vyživovacej povinnosti tak, že otec maloletej Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, K. je povinný jej platiť výživné vo výške 40,72 Eur mesačne počnúc dňom 27.07.2013, vždy do 15 dňa v mesiaci na jej účet.

Vo veci podania navrhovateľa súd zistil, že toto podanie neobsahuje náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej "O.s.p.") a § 79 ods. 1 O.s.p., a preto súd na základe toho nemôže konať. Preto vyzval navrhovateľa uznesením č.k. 4C/364/2013-3 zo dňa 14.10.2013 na opravu a doplnenie podania v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Predmetné uznesenie bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk dňa 23.12.2013.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Napriek tomu, že uznesenie č.k. 4C/364/2013-3 zo dňa 14.10.2013 bolo navrhovateľovi doručené 23.12.2013, pričom v predmetnom uznesení bol navrhovateľ vyzvaný na opravu a doplnenie podania doručeného súdu dňa 09.10.2013 v súdom stanovenej lehote a súčasne bol upozornený na následky, ak tak v stanovenej lehote neurobí, navrhovateľ v súdom stanovenej lehote podanie doručené súdu dňa 09.10.2013 nedoplnil a neopravil. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľa v zmysle § 43 ods. 2 vety prvej O.s.p odmietol, pretože pre uvedené nedostatky podania, na ktoré bol navrhovateľ upozornený v uznesení č.k. 4C/364/2013-3 zo dňa 14.10.2013, nemožno v konaní pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.