

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/139/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1011200809
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Pikna
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:1011200809.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Martina Mrázová, správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s. v likvidácii, IČO: 36 227 803, Coburgova 84, Trnava, proti odporcovi: I. L., M.. XX.XX.XXXX, K. XX, A., právne zastúpeného: JUDr. Barbora Šruteková, advokátka, Hlavá 44, 917 01 Trnava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca úpadcu Trnavské automobilové závody, š.p. v konkurze, zastúpený advokátom: Mgr. Mgr. Pavol Sojka, Nám. Matice Slovenskej 1713/8, Dubnica nad Váhom, o zaplatenie 532,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 101,33 eur k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 48,46 eur k rukám právneho zástupcu odporcu, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Dňa 03.05.2011 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 6,45 Eur s príslušenstvom.

Dňa 05.09.2011 oznámil Mgr. Ing. Pavol Korytár, správca úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, Trnava, svojim písomným podaním, vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 23.01.2012 vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva, keď so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nesúhlasí z dôvodu, že vedľajší účastník nemal v danom čase uzavreté hospodárske zmluvy s dodávateľmi energií, pretože tieto uzavrel navrhovateľ, ktorý bol evidovaný ako vlastník danej nehnuteľnosti na liste vlastníctva, a ktorý za spotrebované služby za odporcu zaplatil. Vzhľadom na uvedené nemohol byť medzi Mgr. Ing. Korytárom a odporcom žiadny právny vzťah.

Navrhovateľ svojim podaním doručeným súdu dňa 18.01.2012 oznámil, že odporcovi započítal neuhradené platby za rok 2008 spolu vo výške 43,09 Eur (z pôvodne uplatneného nároku vo výške 6,45 Eur). Započítaná suma je platba od JUDr. Kortára, ktorú poukázal navrhovateľovi bez označenia toho, za čo predmetné platby pochádzajú. Za obdobie od 01.01.2009 do 29.03.2009, dokedy bol navrhovateľ vlastníkom predmetných bytových domov, mu vznikli náklady za užívanie bytu za prvé tri mesiace vo výške 568,97 Eur, pričom od tejto sumy je potrebné odpočítať preplatok za rok 2008 vo výške 36,64 Eur, takže odporca zostáva navrhovateľovi dlžný 532,33 Eur. Z tohto dôvodu požiadal navrhovateľ

o rozšírenie a zmenu pôvodného návrhu o 525,88 Eur a to tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Okresný súd Trnava uznesením č. k. 14C/139/2011 - 58 zo dňa 12.3.2012 výrokom I. pripustil zmenu návrhu navrhovateľa tak, že bude rozhodovať o nasledovnom petite: „Odporca je povinný do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi sumu 532,33 Eur, spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 532,33 Eur od 20.01.2012 do zaplatenia na číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX. Odporca je povinný uhradiť trovy konania a trovy právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu navrhovateľa vo výške ako budú vyčíslené v rozsudku.“ Vo výroku II. konanie v časti zaplatenia sumy 6,45 Eur a poplatku z omeškania vo výške 1 promile za každý deň omeškania zo sumy 6,45 Eur od 10.03.2011 do zaplatenia zastavil a vo výroku III. pripustil vstup vedľajšieho účastníka Mgr. Ing. Pavla Korytára, správcu úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, do konania. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť vo výroku I. dňa 5.4.2012 a vo výroku II. a III. v súvislosti s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave č. k. 13Co/278/2012 - 77 dňa 13.6.2013.

Navrhovateľ pred otvorením pojednávania, písomne dňa 30.8.2013 oznámil súdu, že na svojom návrhu netrvá, berie ho v celom rozsahu späť, a žiada konanie zastaviť. Navrhovateľ zároveň uvedeným podaním odvolal plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa osobou - JUDr. Soňa Pohovejová, advokát, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom; b) písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej;

Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty do 165,97 eura je 16,60 eura, z tarifnej hodnoty nad 165,97 eura do 663,88 eura je 16,60 eura + 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura.

Podľa § 15 písm. a) vyhlášky - advokát má popri nároku na odmenu aj nárok na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky - ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

V predmetnej veci súd zobral do úvahy dispozičné právo navrhovateľa s návrhom, a preto po jeho účinnom späťvzatí, keď nebol potrebný súhlas odporcov so späťvzatím návrhu, nakoľko k späťvzatiu došlo pred otvorením pojednávania vo veci samej, konanie zastavil.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko nejde o prípad v zmysle ust. § 146 ods. 2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku a teda má sa za to, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania a teda je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov náhradu trov konania vo výške 101,33 eur (podľa § 10 ods.1 vyhlášky za 4 úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia á 16,60 eur, 2. vyjadrenie k žalobe zo dňa 5.9.2011 á 16,60 eur, 3. vyjadrenie k žalobe zo dňa 19.1.2012 á 16,60 eur, vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 28.5.2012 á 16,60 eur + 20% DPH vo výške 3,32 eur + 2 x režijný paušál á 7,41 eur a 2 x režijný paušál á 7,63 eur + 20% DPH vo výške 1,53 eur;

pričom právny zástupca vedľajšieho účastníka sa stal platcom DPH s účinnosťou od 1.2.2012), ktoré v súlade s ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaviazal zaplatiť k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcov. Zároveň je navrhovateľ povinný zaplatiť odporcovi náhradu trov konania vo výške 48,46 eur (podľa § 10 ods.1 vyhlášky za 2 úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia á 16,60 eur, 2. vyjadrenie k návrhu na vydanie PR a k vyjadreniu vedľajšieho účastníka zo dňa 18.1.2012 á 16,60 eur + 2 x režijný paušál á 7,63 eur), ktoré v súlade s ust. § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaviazal zaplatiť k rukám právneho zástupcu odporcu.

Súd trovy právneho zástupcu odporcu nepriznal samostatne za vyjadrenie odporcu k vyjadreniu vedľajšieho účastníka zo dňa 5.9.2011, nakoľko uvedené vyjadrenie bolo spolu s vyjadrením k návrhu na vydanie PR urobené ako jedno podanie zo dňa 18.1.2012 a teda v zmysle § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky ide o jeden úkon právnej služby.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.