

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/188/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813010407
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6813010407.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovanému Y. F.Ó. V. Z.. pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ a iné Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. januára 2014, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ Y. F., nar. XX. XX. XXXX S. F. Z., trvale bytom B. Č.. XX, okres F., bez pracovného pomeru,

2/ ml. B. R., nar. XX. XX. XXXX S. F. Z., trvale bytom B. Č.. XX, okres F., bez pracovného pomeru,

r o z h o d o l :

1/

po predchádzajúcej dohode v presne nezistený deň, začiatkom mesiaca júl 2013, v čase okolo 21.00 h preliezli oplotenie v zadnej časti dvora rodinného domu č. 31 v obci B., v okrese F., ktorý patrí V. B., nar. X. M. XXXX, trvalým bydliskom B. Č.. XX, vošli do šopy nachádzajúcej sa na dvore tohto rodinného domu, a to tak, že vytiahli drevený kolík z kovového očka dverí šopy a odtiaľ odcudzili cca 70 kg krmnej zmesi jačmeňa a pšenice, ktorú naložili do dvoch vriec, ktoré tam našli a následne to odpredali R. B. za sumu 7,- € za jedno vrece a peniaze použili pre vlastnú potrebu, čím spôsobili odcudzením vriec a krmnej zmesi V. B. škodu vo výške 14,80 €,

2/

Y. F. ešte v ten istý deň, v čase okolo 23.00 h preliezol oplotenie v zadnej časti dvora rodinného domu č. 31 v obci B., v okrese F., ktorý patrí V. B.Ú., nar. X. M. XXXX, trvalým bydliskom B. Č.. XX, vošiel do šopy nachádzajúcej sa na dvore tohto rodinného domu, a to tak, že vytiahol drevený kolík z kovového očka dverí šopy a odtiaľ odcudzil cca 40 kg krmnej zmesi kukurice, ktorú naložil do vreca, ktoré tam našiel a následne to opätovne odpredal R. B. za sumu 7,- € za jedno vrece a peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil odcudzením vreca a krmnej zmesi V. B. škodu vo výške 6,40 €,

3/

Y. F. 8. augusta 2013, v čase okolo 19.00 h odcudzil z dvora rodinného domu č. 47 v obci B., v okrese F., ktorý patrí R. C., nar. XX. V. XXXX, trvalým bydliskom B. č. 47, a ktorý nebol oplotený ani uzatvorený 5 kusov solárnych svietidiel, ktoré následne odpredal U. T. za 4,- € a peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil R. C. škodu vo výške 10,- €,

a Y. F. sa uvedeného skutku dopustil aj napriek tomu, že rozkazom o uložení sankcie za priestupok Obvodného úradu F. Z. sp. zn. 127/2013-JJD z 24. januára 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 21. februára 2013 mu bol uložená pokuta vo výške 50,- € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp.

zn. 1T/36/2013 z 28. marca 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 29. apríla 2013 uznaný vinným zo spáchania prečinov krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ a písm. f/ Trestného zákona,

t e d a

obvinený Y. F. v bode 1/ obžaloby

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený Y. F. v bode 2/ obžaloby

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený Y. F. v bode 3/ obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený ml. B. R. v bode 1/ obžaloby

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l i

obvinený Y. F.

v bode 1/až 3/ obžaloby

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, v bode 1/ obžaloby spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2/ a 3/ samostatne,

v bode 1/ a 2/ obžaloby

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v bode 1/ obžaloby formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2/ obžaloby samostatne,

obvinený ml. B. R. v bode 1/ obžaloby

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Obžalovanému 1/ Y. F.

podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení príťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 37 písm. m/ Trestného zákona, na ktorú súd neprihliadol, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona súd podmienene upúšťa od potrestania obžalovaného ml. B. R. a zároveň podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu 12 (dvanástich) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej V.L. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. Č.. XX, škodu vo výške 7,80 eur (sedem eur a 80 centov).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému Y. F. povinnosť nahradiť poškodenej V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. č. XX, škodu vo výške 6,40 eur (šesť eur a 40 centov).

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, lebo po vyhlásení rozsudku obžalovaní, obhajca, prokurátor, zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny a zákonní zástupcovia ml. obžalovaného sa vzdali opravného prostriedku.

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.