

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/681/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6105211779  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6105211779.8

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: H.. P. P., Stavebná inžiniersko-sprostredkovateľská a obchodná činnosť, so sídlom Rudlovska cesta 28, Banská Bystrica, IČO: 17 989 728, za účasti vedľajšieho účastníka na strane navrhovateľa A. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. D. XX, O. O., proti odporcom: v 1. rade: H.. P. W., bytom S. XX, O. O., v konaní zastúpená JUDr. Milošom Barancom, advokátom, so sídlom Q. D. XX, O. O., v 2. rade: X. S., bytom S. XX, O. O., v konaní zastúpený JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 3. rade: X. S., bytom S. XX, O. O., v konaní zastúpená JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 4. rade: Q. H., bytom S. XX, O. O., v 5. rade: Q. V., bytom S. XX, O. O., v konaní zastúpená JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 6. rade: P. Z., bytom E.. V. XX, O. O., v konaní zastúpená JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 7. rade: Q. J., bytom S. X, O. O., v konaní zastúpený JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 8. rade: P. J., bytom S. X, O. O., v konaní zastúpená JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 9. rade: P.. H.. V. W., P., bytom S. XX, O. O., v konaní zastúpený JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 10. rade: H.. A. W., bytom S. XX, O. O., v konaní zastúpená JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 11. rade: Q.. H. Q., bytom D. XX, O. O., v konaní zastúpená JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 12. rade: Q.. A. J., bytom I. XX, O. O., v konaní zastúpená JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 13. rade: V. D., bytom S. XX, O. O., v konaní zastúpený JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 14. rade: U. D., bytom S. XX, O. O., v konaní zastúpená JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 15. rade: P. V., bytom Z. XX, O. O., v konaní zastúpený JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 16. rade : U. V., bytom Z. XX, O. O., v konaní zastúpená JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 17. rade: X. I., bytom Q. D. XXX, O. O., v konaní zastúpený JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 18. rade : Y. B., bytom B. X, O., v konaní zastúpená JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 19. rade: I. J., bytom Q. X, O. O., v konaní zastúpený JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 20. rade : H.. X. Z., bytom D. XX, O. O., v konaní zastúpený JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 21. rade: H. Z., bytom D. XX, O. O., v 22. Rade: Y.. A. C., bytom K. XX, B., v konaní zastúpený JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 23. rade: P.. A. C., D., bytom K. XX, B., v konaní zastúpená JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 24. rade: V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, O. O., v konaní zastúpený JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 25. rade: W. W., bytom S. XX, O. O., v konaní zastúpená JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 26. rade: J. W., bytom S. XX, O. O., v konaní zastúpená JUDr. Milošom Barancom, advokátom, v 27. rade: H.. X. W., bytom E. XX, O. O., v konaní zastúpený JUDr. Milošom Barancom, advokátom, o zaplatenie 1405,40 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa a vedľajšej účastníčky na strane navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Banskej Bystrici číslo konania 7C/84/2005 - 1100 zo dňa 24.05.2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil konanie v časti istiny v sume 1405,40 eur, s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 a 2 O.s.p., v dôsledku späťvzatia návrhu v časti istiny navrhovateľom. V odôvodnení uznesenia súd konštatoval, že došlo účinne ku späťvzatiu časti návrhu, odporcovia súhlasili

so späťvzatím v časti návrhu ohľadom istiny, uviedli však, že pohľadávku v časti istiny pokladajú za spornú a neuhradili ju.

Proti uzneseniu okresného súdu podali navrhovateľ a vedľajšia účastníčka na strane navrhovateľa v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedli, že odvolanie podali „z opatrnosti“, pričom je pravdou, že na pojednávaní konanom dňa 04.03.2013 bol zobrať späť žalobný návrh v časti istiny a pravdou je, že súčasne navrhovateľ žiadal zaplatiť príslušenstvo pohľadávky ku dňu 04.03.2013 v sume 1 732,10 eur. Odvolatelia s poukazom na konkrétnu časť odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/45/2012 zo dňa 15.01.2013 uviedli, že „keby nebolo predmetného právneho názoru odvolacieho súdu, navrhovateľ by v žiadnom prípade nezobral späť žalobný návrh v časti istiny“. Pokiaľ navrhovateľ urobil určité právne úkony k fy Metal Servis Inžiniering, s.r.o., prehlasuje ich za neplatné z dôvodu, že tak urobil pod nátlakom a zastrašovaním. V dobrej vôli chcel ukončiť strpčovanie a poškodzovanie svojho dobrého mena. V závere odvolania odvolatelia vzniesli námietku zaujatosti voči konkrétnym sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici a to voči B. Z., X.. Q. Y., X.. „E. D.“ (zrejme mali na mysli X.. E. G.), Q.. A. K. a X.. Q. S. a to s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Nc 28/2007 zo dňa 11.10.2007. Navrhujú odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

Na pojednávaní, konanom na okresnom súde dňa 03.07.2013 navrhovateľ k podanému odvolaniu upresnil, že dôvodom podania odvolania voči uzneseniu súdu, ktorým bolo sčasti konanie zastavené, bolo neudelenie súhlasu odporkyne Q. H. so späťvzatím návrhu s tým, že žiada zrušiť rozhodnutie o zastavení konania.

Odvolatelia odvolanie zo dňa 18.06.2013 doplnili písomne podaním datovaným dňa 03.07.2013, v ktorom okrem skutkových okolností týkajúcich sa predmetu konania aj písomne doplnili dôvody odvolania a namietali, že odporkyňa v 4. rade Q. H. sa i napriek výzve súdu nevyjadřila k späťvzatiu návrhu v časti istiny, čo môže byť dôvodom na zrušenie uznesenia súdu o čiastočnom zastavení konania.

Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. napadnuté uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní (§ 96 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd mal z obsahu spisu preukázané, že navrhovateľ vzal návrh v časti istiny v sume 1 405,40 eur späť už procesným podaním datovaným dňa 02.08.2011 a uviedol, že nakoľko suma istiny mu bola uhradená odporkyňou v 1. rade, netrvá na návrhu v časti istiny a trvá na úhrade len príslušenstva pohľadávky. Na dožiadanie súdu, aby upresnil jednoznačne, či toto procesné podanie mienil ako späťvzatie návrhu v časti istiny, reagoval navrhovateľ podaním zo dňa 13.09.2011, v ktorom súdu oznámil, že žalobný návrh nezobral späť, ani ho neberie späť a to z dôvodu, že neboli splnené všetky jeho podmienky vymienené v návrhu na mimosúdnu dohodu zo dňa 25.01.2011. Navrhovateľ však opätovne písomným podaním zo dňa 04.03.2013 vzal návrh späť v časti istiny z dôvodu, že mu bola dlžná čiastka vyplatená v celosti odporcami v 1. a v 28. rade. Na pojednávaní konanom pred okresným súdom dňa 04.03.2013 navrhovateľ výslovne uviedol, že berie návrh späť v časti istiny s tým, že je potrebné rozhodnúť už len ohľadom úrokov z omeškania a trov konania. Na predmetnom pojednávaní si súd vyžiadol procesné stanovisko splnomocneného právneho zástupcu odporcov v 1. až v 3. rade, odporcov v 5. až 20. rade a odporcov v 22. až v 27. rade, v zastúpení ktorého títo odporcovia súhlasili so späťvzatím návrhu v časti istiny, hoci popierali dôvod späťvzatia a namietali, že istina uhradená nebola a celý uplatnený nárok naďalej považovali za sporný. Súd následne vykonal procesné úkony smerujúce k vyžiadaniu si stanovísk aj nezastúpených odporkyň v 4. a v 21. rade a písomne ich vyzval dňa 05.03.2013, aby oznámili súdu, či súhlasia so späťvzatím návrhu v časti istiny. Na výzvu súdu reagovala len odporkyňa v 21. rade H.. Z. H., ktorá elektronicky dňa 09.04.2013 oznámila súdu, že s

čiasťočným späťvzatím návrhu v časti istiny súhlasí. Následne súd odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 24.05.2013 konanie v časti istiny v sume 1405,40 eur zastavil s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1 a 2 O.s.p.

Z charakteru sporu vyplýva, že sa jedná o sporové konanie, v ktorom sa v plnej miere uplatňuje zásada dispozičná s predmetom konania a s konaním samým. V dôsledku dispozičného úkonu - čiastočného späťvzatia návrhu - navrhovateľ prejavil spôsobom nevyvolávajúcim pochybnosti o účinku, ktorý ním tento účastník konania mienil vyvolať, svoju vôľu nepokračovať v konaní ohľadom nároku v časti istiny, pričom zotrváva aj naďalej na stanovisku, že istina mu bola uhradená. Súd je v sporových konaniach viazaný procesným podaním navrhovateľa, rešpektujúc dôsledne jeho procesné postavenie a skutočnosť, že ako dominus litis má právo disponovať konaním, ktoré sám inicioval. Len výnimočne súd napriek späťvzatiu návrhu pokračuje v konaní a to za predpokladu, ak odporca (v danom prípade niektorí z odporcov) účinkom takéhoto dispozičného úkonu navrhovateľa zabráni svojim nesúhlasom so späťvzatím návrhu, a to len z vážnych dôvodov.

Pokiaľ v dôvodoch odvolania navrhovateľ namieta, že svoj dispozičný úkon voči súdu urobil v omyle, respektíve v dôsledku nesprávneho vyhodnotenia situácie, resp. s poukazom na odôvodnenie predošlého uznesenia odvolacieho súdu, je nutné konštatovať, že omyl (pokiaľ by sa aj preukázal) sa netýkal jednoznačného a určitého obsahu prejavenej vôle navrhovateľa voči súdu (a to niekoľkokrát v priebehu konania písomne i ústne na pojednávaniach) a dodatočné „odvolanie“ späťvzatia časti nároku, resp. iné procesné kroky smerujúce k zabráneniu účinku jednoznačne vymieneného procesného úkonu navrhovateľa, už nemôže mať vplyv na platnosť právneho úkonu, ktorý mal všetky náležitosti a bol odrazom slobodne prejavenej vôle účastníka konania. Späťvzatie návrhu je jednostranný procesný úkon navrhovateľa, pričom jeho účinky nastávajú v okamihu, keď sa dostane do dispozičnej sféry adresáta, t.j. súdu. V prípade, ak sa tak stane, nie je možné späťvzatie návrhu vziať ďalším úkonom späť. Každý procesný úkon je potrebné posudzovať z objektívneho hľadiska, teda podľa toho, ako sa navonok prejavuje, pričom vnútorný rozpor medzi tým, čo účastník zamýšľal a tým, čo skutočne navonok prejavil, nezbavuje procesný úkon účinkov, ktoré s týmto prejavom vôle procesné právo spája. Ak navrhovateľ vzal návrh späť, nemôže späťvzatie odvolať, a to eventuálne ani v dôsledku neskorších okolností alebo dôvodov, pre ktoré by navrhovateľ v ďalšom priebehu konania už nemal záujem konanie zastaviť. Tento záver zodpovedá nielen procesným ustanoveniam (nakoľko O.s.p. nepripúšťa možnosť „odvolania“ späťvzatia), no aj ustálenej judikatúre (napr. uznesenie NS SR sp. zn. 6Sžo/372/2009 zo dňa 20.08.2010, R 60/1999...). Vyhovieť odvolaniu navrhovateľa, ktorým sa dožaduje pokračovať v konaní, by bolo možné len vo výnimočných prípadoch, ak by došlo k nesprávne hodnoteniu prejavu navrhovateľa, alebo ak súd prvého stupňa nezobral do úvahy vážne dôvody odporcu/ov. Z konštatovaných procesných úkonov navrhovateľa však jednoznačne a nespochybniteľne vyplynul zámer a vôľa navrhovateľa konanie v časti istiny zastaviť a výslovne uviedol, že predmetom ďalšieho konania už tak má byť len uplatnené príslušenstvo pohľadávky a trovy konania. Rovnako odvolací súd konštatuje, že účinkom čiastočného späťvzatia návrhu v časti istiny v danom prípade nebránil ani nesúhlas odporcov s čiastočným späťvzatím návrhu. Je pravda, že v čase rozhodovania súd prvého stupňa mal vyžiadané len procesné stanovisko k späťvzatiu odporcov v 1. až 3. rade a odporcov v 5. až 27. rade (pričom nezastúpená odporkyňa v 21. rade svoj súhlas s čiastočným späťvzatím vyjadrila samostatne). Odporkyňa v 4. rade na výzvu súdu na zaujatie stanoviska k čiastočnému späťvzatiu návrhu nereagovala, a jej súhlas tak súd v čase svojho rozhodovania nemal, avšak vychádzajúc striktnie z citovanej dikcie ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p., nesúhlas žiadneho z odporcov k späťvzatiu návrhu v časti istiny vyslovený nebol, a teda súdu nič nebránilo postupovať v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 O.s.p. a konanie v časti sumy istiny zastaviť. Odvolací súd už len okrajovo poznamenáva, že odporkyňa v 4. rade napriek tomu, že jej bolo uznesenie súdu riadne doručené, nepodala voči nemu odvolanie, z čoho je možné vyvodiť jej konkludentný súhlas so zastavením konania v časti istiny. Pre procesnú čistosť však okresný súd v štádiu odvolacieho konania zabezpečil aj výslovne procesné stanovisko odporkyne v 4. rade k čiastočnému zastaveniu konania, ktorá písomne dňa 20.08.2013 súdu oznámila, že súhlasí so späťvzatím návrhu v časti istiny, hoci s podmienkou, že nebude znášať žiadne trovy konania. Podmienenosť tohto procesného stanoviska z uvedeného dôvodu však nemá žiadnu procesnú relevanciu.

Je tak možné konštatovať, že v čase rozhodovania okresného súdu boli splnené všetky predpoklady pre to, aby súd v dôsledku jednoznačne a nespochybniteľne prezentovanej vôle navrhovateľa - čiastočného späťvzatia návrhu v časti istiny, ktorému úkonu nebránil nesúhlas žiadneho z odporcov, následne

konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. v časti istiny zastavil. Odvolací súd preto uznesenie okresného súdu podľa ustanovenia § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. z uvedených dôvodov ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd pre úplnosť v závere poznamenáva, že v odvolaní vznesená námietka zaujatosti konkrétnych sudcov odvolacieho súdu je v danom konaní s poukazom na dikciu ustanovenia § 15a ods. 1 O.s.p. právne neúčinná, nakoľko účastníci konania majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 O.s.p. uplatniť námietku zaujatosti voči sudcom, ktorí majú vec prejednať a rozhodnúť, teda výlučne voči zákonným sudcom v danej konkrétnej veci. Nakoľko ani jeden z menovite namietaných sudcov krajského súdu nie je zákonným sudcom v danej veci (navyše traja z namietaných sudcov už v čase odvolacieho konania ani nevykonávajú funkciu sudcov na krajskom súde), nebol zákonný dôvod vznesenou námietkou zaujatosti menovaných sudcov sa procesne zaoberať.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.