

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/121/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213010278
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213010278.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom Mgr. Evou Straškovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. januára 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi námestníčkou okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši a obvineným dňa 22. 11. 2013 č. k. Pv 565/13-8 a p o t v r d z u j e ju v tomto znení:

Obvinený O. G. P. S. Á. Č., nar. XX. XX. XXXX S. S. G., trvale bytom Č. XX, r. č.: XXXXXX/XXXX,

je vinný, že

- na verejnom zasadnutí Okresného súdu vo Veľkom Krtíši v trestnej veci vedenej pod sp. zn. 8Nt 10/2012 dňa 06. 05. 2012 obvinený po zložení prísahy a poučení o zodpovednosti za trestný čin krivej výpovede a krivej prísahy do zápisnice o verejnom zasadnutí o obnove konania v trestnej veci S. G., nar. XX. XX. XXXX uviedol nepravdu, že on sám pozval do svojho domu S. G., nevyzýval ho, aby dom opustil, v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 8T 114/2011 Okresného súdu Veľký Krtíš klamal, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8T 114/2011 zo 16. 04. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 82/2012 z 15. 08. 2012 boli S. G. a V. G. uznaní vinnými z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že 22. 09. 2010 asi o 22,00 hod. nezisteným spôsobom otvorili vchodové dvere do rodinného domu č. XX v Čelovciach, ktorý patrí O. G., nar. XX. XX. XXXX, vchodové dvere boli zabezpečené z vnútornej strany klincom a obaja obvinení vošli do domu O. G., ktorý ich niekoľkokrát vyzval, aby z jeho domu odišli, obvinení na jeho výzvy nereagovali, obvinený V. G. udrel rukou po tvári O. G. a ako sa ho zastal prítomný G. G., obvinený V. G. ho kopol nohou do chrbta a nohy, poškodení O. G. a G. G. z domu ušli zo strachu pred obvinenými, O. G. sa vrátil do svojho rodinného domu asi o hodinu, obvinení už v jeho rodinnom dome neboli, opätovne zabezpečil vchodové dvere do svojho domu klincom, obaja obvinení sa vrátili, násilím otvorili vchodové dvere 23. 09. 2010 asi o 01,00 hod. vošli do rodinného domu, keď ich O. G. vyzval, aby odišli, obvinení na jeho výzvy nereagovali, obvinený S. G. asi trikrát udrel otvorenou rukou po tvári O. G., O. G. opätovne ušiel zo svojho rodinného domu, uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 8Nt 10/2012 zo 06. 05. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5Tos 55/2013 z 18. 06. 2013 bol návrh na povolenie obnovy konania podaný odsúdený S. G. zamietnutý podľa § 399 ods. 2 Tr. por.,

t e d a

- v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

t ý m s p á c h a l

- prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zák.

a odsudzuje sa

podľa § 346 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, 3 a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu
d m i e n e č n e odkladá na skúšobnú dobu 30 (tridsať) mesiacov.

p o

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25. 11. 2013 podala námestníčka okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši návrh na schválenie dohody o vine a treste podľa § 232 Tr. por. a nasl., ktorému predchádzalo konanie o dohode o vine a treste. Tohto konania, tak ako to vyplýva zo zápisnice zo dňa 22. 11. 2013 sp. zn. Pv 565/13 sa zúčastnil obvinený. Súd preskúmal toto konanie a konštatoval, že prebehlo v zmysle príslušných zákonných ustanovení.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. 01. 2014 obvinený O. G. podľa § 333 ods. 3 písm. a) - j) Tr. por. odpovedal, že rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, teda mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, ďalej že rozumie podstate konania o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zák., bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý mu je kladený za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Tr. zák., súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nemôže proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd predložený návrh dohody o vine a treste schválil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por.