

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 10C/120/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713207381
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7713207381.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu CYPRIÁN - Sladký svet s.r.o., ul. Matice Slovenskej 4769/6, Prešov, IČO: 36 491 021, právne zastúpený JUDr. Monikou Ilčíštinovou, advokátkou so sídlom AK Vranov nad Topľou, ul. Herľanská 547 a JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom, M.R.Štefanika 171, Vranov nad Topľou, proti žalovaným 1) ILaS REAL s.r.o., ul. Družstevná 1, Nacina Ves, IČO: 36 813 583, 2) Zeelandia s.r.o. Košice, ul. Gemerská 3, Košice, IČO: 31 671 918, zastúpenému JUDr. Mariánom Prievozníkom, advokátom, Krmanova 1, Košice, 3) Profesionálna dražobná spoločnosť, s.r.o., ul. Masarykova 21, Košice, IČO: 36 583 936, zastúpenému JUDr. Mariánom Prievozníkom, advokátom, Krmanova 1, Košice, v konaní o neplatnosť záložnej zmluvy takto

rozhodol:

I. Súd konanie proti žalovanému v 3.rade **z a s t a v u j e**.

II. Žalobca je **p o v i n ť** nahradiť žalovanému v 3.rade trovy právneho zastúpenia 215,26 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

III. Súd návrh žalobcu zo dňa 17.1.2014 na prerušenie konania **z a m i e t a**.

IV. Súd návrh vo veci samej proti žalovaným v 1. a 2. rade **z a m i e t a**.

V. Žalobca je **p o v i n ť** nahradiť žalovanému v 2.rade trovy právneho zastúpenia 320,99 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

VI. Žalovanému v 1. rade náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu 13.5.2013 domáhal proti žalovaným určenia neplatnosti záložnej zmluvy. Návrh odôvodnil tým, že je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je predmetom dobrovoľnej dražby, a to administratívnej budovy č.s. 253 postavenej na parcelách 1082/1, 1082/2, 1082/3, 1082/4 a zapísanej na LV č. 1646 k.ú. Nacina Ves. Dňa 25.1.2010 žalobca nehnuteľnosť odpredal žalovanému v 1. Rade Spoločnosti ILaS REAL s.r.o. za dohodnutých podmienok. Správa katastra vklad povolila a na základe tejto skutočnosti bol na liste vlastníctva ako vlastník zapísaný žalovaný v 1. Rade. Dňa 16.1.2012 podpísali dohodu o odstúpení od kúpnej zmluvy, preto došlo k zrušeniu zmluvy od začiatku a ako vlastník nehnuteľnosti bol na liste vlastníctva znova zapísaný žalobca. Žalobca zistil, že žalovaný v 1. Rade spoločnosť ILaS REAL s.r.o. ako založca uzavrel dňa 15.6.2010 záložnú zmluvu so žalovaným v 2. Rade spoločnosťou Zeelandia s.r.o. Košice ako záložným veriteľom, predmetom ktorej bola ich dohoda o zriadení záložného práva na nehnuteľnosť za účelom zabezpečenia pohľadávky záložného veriteľa. Dňa 11.4.2013 zaslal žalobcovi žalovaný v 3. Rade Profesionálna dražobná spoločnosť s.r.o. oznámenie o dobrovoľnej dražbe a vyzval ho na umožnenie obhliadky nehnuteľnosti. Žalobca

žalovanému v 3. Rade oznámil, že jeho výzve nevyhoví, nakoľko nie je dlžníkom navrhovateľa dražby a ako vlastník nehnuteľnosti so spoločnosťou Zeelandia s.r.o. Košice neuzavrel žiadnu záložnú zmluvu, pričom vlastníkom nehnuteľnosti je nepretržite od 24.2.2010 až doposiaľ. Uviedol, že odstúpením od zmluvy sa kúpna zmluva od začiatku zrušila, pričom v právnych vzťahoch účastníkov zmluvy nastáva rovnaký právny stav, ako keby k zmluve vôbec nedošlo. Právny dôsledkom je skutočnosť, že záložná zmluva, ktorú uzavrel dňa 15.6.2010 žalovaný v 1. Rade ako záložca so žalovaným v 2. Rade ako záložným veriteľom, je neplatná. Právny záujem odôvodnil tým, že právny záujem na určení neplatnosti dražby má z toho dôvodu, aby katastrálny úrad vymazal všetky poznámky, prípadne farchy, ktoré v dôsledku tejto zmluvy boli na liste vlastníctva zapísané.

Žalobca svoj návrh proti žalovanému v 3. Rade zobral späť 17.1.2014 a žiadal konanie zastaviť. Žalovaný v 3. Rade so späťvzatím návrhu súhlasil, preto súd konanie proti žalovanému v 3. Rade podľa § 96 ods. 1,2 O.s.p. zastavil. Zároveň podľa § 146 ods. 2 O.s.p. prvá veta zaviazal žalobcu uhradiť žalovanému v 3. Rade trovy konania, pretože zaviniť zastavenie konania. Trovy konania žalovaného v 3. Rade pozostávajú z trov právneho zastúpenia 216,16 Eur. Trovy boli vypočítané podľa vyhlášky 655/2004 Z.z. Pri určení hodnoty jedného úkonu právnej služby súd vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky, pretože hodnota predmetu konania sa nedá určiť v peniazoch. Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky je jeden úkon právnej služby 1/13 výpočtového základu, teda 60,07 Eur. Pri spoločných úkonoch pri zastupovaní 2. dvoch klientov za základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 13 ods. 2 vyhlášky znižuje o 50%, teda na 30,04 Eur. Žalobcovi podľa § 13a ods. 1 patrí odmena vo výške 60,07 Eur za prevzatie a prípravu zastúpenia a za tri spoločné úkony po 30,04 Eur za vyjadrenie k žalobe a účasť na pojednávaní 30.10.2013 a 20.1.2014, spolu 150,19 Eur. K týmto úkonom právnej služby patrí režírný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, a to za rok 2013 v sume 23,43 Eur (3 x 7,81 Eur) a za rok 2014 v sume 8,04 Eur, spolu 31,47 Eur. Žalobcovi patrí aj náhrada cestovných výdavkov právneho zástupcu podľa § 15 písm. a) vyhlášky. Cestovné predstavujú náklady za použitie motorového vozidla, a to na pojednávanie 30.10.2013 a 20.1.2014 na cestu Košice - Michalovce a späť. Jedna cesta Košice - Michalovce predstavuje 56 km, za účasť na dvoch pojednávaniach je cesta 224 km (2 x 56 km). Základná sadzba za použitie motorového vozidla je 0,183 Eur na 1 km + 0,12 Eur spotreba pohonných hmôt na 1 km. Náhrada tak predstavuje 224 km x 0,30 Eur na km, spolu 67,20 Eur. Keďže ide o zastúpenie dvoch klientov, náhrada na jedného predstavuje 33,60 Eur. Trovy právneho zastúpenia spolu - 215,26 Eur.

Žalobca spolu so späťvzatím návrhu žiadal, aby súd prerušil konanie do právoplatného ukončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 14C/128/2013 o neplatnosť dobrovoľnej dražby, pretože výsledok tohto konania bude mať vplyv na rozhodnutie vo veci o neplatnosť záložnej zmluvy, teda 10C/120/2013. Bližšie návrh na prerušenie konania neodôvodnil. Súd návrh na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol. Zo spisu 14C/128/2013 bolo zistené, že spoločnosť Cyprián - Sladký svet s.r.o. podala návrh proti Zeelandia s.r.o. Košice a proti Profesionálnej dražobnej spoločnosti s.r.o. o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby. Dôvodom neplatnosti dražby má byť neplatnosť záložnej zmluvy, pričom návrh vychádza z tých istých skutkových a právnych tvrdení ako v tomto konaní. Podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p., ak súd nevykoná iné vhodné opatrenia, môže prerušiť konanie do skončenia konania, v ktorom sa rieši otázka, ktorá bude mať význam pre konanie. Súd takýto dôvod z návrhu na prerušenie konania nezistil. Ako vyplýva z návrhu v konaní 14C/128/2013, dôvodom určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby má byť neplatnosť záložnej zmluvy. Neplatnosť záložnej zmluvy preto bude skúmaná ako prejudiciálna otázka v rámci návrhu na určení neplatnosti dobrovoľnej dražby. Pretože sa vedie o neplatnosti záložnej zmluvy samostatné konanie, má výsledok konania 10C/120/2013, teda tohto, o určení neplatnosti záložnej zmluvy význam pre konanie 14C/128/2013 a nie naopak. Súd preto návrh na prerušenie konania zamietol.

Žalovaný v 1.rade sa k návrhu nevyjadril. Žalovaný v 2. Rade s návrhom vo veci samej nesúhlasil. Tvrdil, že žalobca nemá právny záujem na určení neplatnosti záložnej zmluvy a nepreukázal hmotnoprávny dôvod neplatnosti právneho úkonu. Poukázal na to, že žalobca nemá právny záujem na určení neplatnosti záložnej zmluvy, pretože sa uskutočnila dražba, na základe ktorej boli nehnuteľnosti predané a vlastnícke právo k nim nadobudol vydražiteľ udelením príklepu. Záložné právo teda zaniklo jeho vykonaním a v súčasnej dobe neexistuje. Zároveň poukázal na ustanovenie § 151 I/ ods. 2 Obč.zák., podľa ktorého po oznámení o začatí výkonu záložného práva nesmie záložca bez súhlasu záložného veriteľa záloh previesť. Žalovaný v1. rade nebol oprávnený uzavrieť dohodu o odstúpení od kúpnej

zmluvy, ktorá má právne následky prevodu vlastníckeho práva k zálohe bez súhlasu žalovaného v 2. rade ako záložného veriteľa.

Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 25.1.2010 predal žalobca žalovanému v 1. Rade nehnuteľnosť zapísanú na LV č. 1646 k.ú. Nacina Ves, a to administratívnu budovu č.s. 253. Vklad bol povolený pod V-236/10 a žalovaný v 1. Rade bol zapísaný do katastra nehnuteľností ako vlastník.

Dňa 15.6.2010 uzavrel žalovaný v 2. Rade Zeelandia s.r.o. Košice ako záložný veriteľ a žalovaný v 1. Rade ILaS REAL s.r.o. ako záložca záložnú zmluvu, predmetom ktorej bola dohoda o zriadení záložného práva na vyššie uvedenú nehnuteľnosť.

Z listu vlastníctva č. 1646 k.ú. Nacina Vec bolo zistené, že vlastníkom stavby č.s. je žalobca Cyprián - Sladký svet s.r.o., pričom titulom nadobudnutia vlastníctva bola dohoda o odstúpení od kúpnej zmluvy registrovaná pod Z-3485/2012. V časti ťarchy je zapísané záložné právo v prospech Zeelandia s.r.o. Košice na stavbu č.s. 253, pričom záložné právo bolo zapísané na základe vkladového konania V 1473/10 zo dňa 17.8.2010.

Z notárskej zápisnice N 289/2013 notára JUDr. Alexandra Demetera bolo zistené, že dňa 24.5.2013 o 10.00 hod. sa konala dobrovoľná dražba v BUSSINES CENTRE Košice, pričom predmetom dražby bola administratívna budova č.s. 253 nachádzajúca sa na parcele č. 1082/1, 1082/2, 1082/3, 1082/4 a zapísaná na LV č. 1646 k.ú. Nacina Ves vo vlastníctve Cyprián - Sladký svet s.r.o. Dobrovoľná dražba sa konala na základe návrhu navrhovateľa Zeelandia s.r.o. Košice, pričom táto spoločnosť bola aj dražiteľom. Predmet dražby nadobudol vydražiteľ Zeelandia sr.o. Košice udelením príklepu.

Zo správy katastra bolo zistené, že dňa 30.1.2013 bol vykonaný zápis údajov o právach k nehnuteľnostiam do operátu katastra nehnuteľností na základe Dohody o odstúpení od kúpnej zmluvy z 25.1.2010 zo dňa 16.1.2012 na liste vlastníctva 1646 k.ú. Nacina Ves.

Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Súd pred posúdením samotného hmotnoprávneho základu nároku žalobcu pristúpil k skúmaniu, či žalobca má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti záložnej zmluvy. Podľa § 80 písm. c) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ale za podmienky, že je na takomto určení naliehavý právny záujem. Podľa názoru súdu, žalobca takýto záujem nemá. Právna teória i prax ustálila, že právny záujem na určovacej žalobe má ten, koho právne postavenie sa určovacím výrokom súdu zlepší, prípadne odstráni neistotu v jeho právnom postavení, alebo ak by nedošlo k určovaciemu výroku súdu, boli by ohrozené jeho práva alebo jeho postavenie by sa stalo neistým.

Žalobca naliehavosť právneho záujmu v žalobe odôvodnil iba tým, že má záujem na určení neplatnosti záložnej zmluvy preto, aby katastrálny úrad vymazal všetky poznámky, prípadne ťarchy, ktoré v dôsledku tejto zmluvy boli na liste vlastníctva zapísané. Podľa jeho názoru by malo dôjsť k výmazu zápisu ťarchy preto, že nikdy neprestal byť vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto konania a nikdy so žalovaným v 2. rade záložnú zmluvu neuzavrel. Tieto dôvody sú z hľadiska preukázania právneho záujmu na určení neplatnosti zmluvy právne nepodstatné:

V prvom rade je potrebné poukázať na to, že dňa 24.5.2013 prebehla dražba nehnuteľnosti, na ktorej viazlo záložné právo. Vlastníkom nehnuteľnosti sa stal vydražiteľ spoločnosť Zeelandia s.r.o., teda žalovaný v 2. rade, a to udelením príklepu (§ 27 ods. 1 Zákona o dobrovoľných dražbách). Záložné právo preto zaniklo jeho vykonaním (§ 151md ods. 1 písm. i) Obč.zákonníka). Keďže žalobca už nie je vlastníkom nehnuteľnosti a záložné právo zaniklo, nemôže mať právny záujem na určení neplatnosti záložnej zmluvy pre účely výmazu ťarchy v katastri nehnuteľnosti. Súd na tomto mieste poukazuje na návrh samotného žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý odôvodňoval tým, že príklepom licitátora nadobudne vlastnícke právo k nehnuteľnosti nový vlastník a prípadný kladný rozsudok o neplatnosti záložnej zmluvy by už tento dôsledok nemohol napraviť. Sám žalobca teda konštatuje, že dôsledkom vykonania dražby je prevod vlastníckeho práva na nového vlastníka. Preto ani prípadný

kladný rozsudok o neplatnosť záložnej zmluvy by pre žalobcu ako bývalého vlastníka nemal žiadny právny význam.

Nedôvodnosť naliehavosti právneho záujmu na veci však vychádza aj z hmotnoprávneho základu nároku vzhľadom na jeho špecifickosť, a to dôsledky odstúpenia od kúpnej zmluvy na vecnoprávne účinky samotnej zmluvy i právnych úkonov následne vykonaných, pretože práve tieto dôsledky majú vplyv na tvrdenú naliehavosť právneho záujmu. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že žalobca predal žalovanému v 1. rade nehnuteľnosť zapísanú na LV č. 1646, ani skutočnosť, že došlo k odstúpeniu od tejto zmluvy. Nebolo sporné ani to, že na základe odstúpenia od zmluvy kataster zapísal vlastnícke právo v prospech žalobcu a nebolo sporené ani to, že v čase, keď žalovaný v 1. rade bol evidovaný v katastri ako vlastník, uzavrel so žalovaným v 2. rade záložnú zmluvu, na základe ktorej došlo k zabezpečeniu pohľadávky žalovaného v 2. rade. Žiaden z týchto úkonov nemal podľa názoru súdu vplyv na platnosť záložnej zmluvy a teda ani vplyv na možnosť výmazu ťarchy z listu vlastníctva ako sa toho žalobca dožadoval.

Podľa ustanovenia § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka, na ktorý sa odvolával aj žalobca, odstúpením od zmluvy sa táto od počiatku zrušuje. Je však potrebné rozlišovať obligačné a vecné účinky odstúpenia od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy znamená zánik záväzkového vzťahu, ale len s účinkami medzi účastníkmi tohto vzťahu. Po odstúpení od zmluvy v rovine obligačnej nastupuje medzi účastníkmi režim bezdôvodného obohatenia a v prípade nemožnosti vrátenia vzájomného plnenia peňažná náhrada (§§ 457 a 458 Obč. zák.). V rovine vecnej, prinavrátenie vlastníctva, ak je to možné. Odstúpenie od kúpnej zmluvy však neznamená automatickú neplatnosť právnych úkonov vykonaných pred odstúpením od zmluvy. Kúpna zmluva, ktorú uzavrel žalobca a žalovaný v 1. rade musela byť zmluvou platnou, pretože iba od platne uzavretej zmluvy je možné odstúpiť. Znamená to, že v čase, keď žalovaný v 1. rade uzatváral záložnú zmluvu, bol vlastníkom nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom zálohu. Titulom prinavrátenia vlastníctva žalobcovi nebola neplatnosť právneho úkonu kúpy, ale úkon odstúpenia od zmluvy, čo je uvedené aj na liste vlastníctva. Nemôžno preto bez ďalšieho úkony, ktoré žalovaný v 1. rade vykonal, považovať za neplatné. Prinavrátenie vlastníckeho práva žalobcovi na základe odstúpenia od zmluvy je možné považovať pri použití analógie za prevod, resp. prechod práva podľa 151h ods. 1 Občianskeho zákonníka. V takom prípade záložné právo prechádza aj na nového nadobúdateľa, teda na žalobcu. V čase, keď žalobca a žalovaný v 1. rade uzatvárali dohodu o odstúpení od kúpnej zmluvy, záložné právo bolo zapísané v katastri nehnuteľnosti, teda nemožno ani predpokladať, že žalobca o tom vedomosť nemal (§ 151h ods. 3, 4 Obč. zák.), a že z toho dôvodu záložné právo na neho neprešlo. Odstúpením od kúpnej zmluvy preto nedošlo k odstráneniu ťarchy, ktorá na nehnuteľnosti viazla, pretože táto prešla odstúpením od kúpnej zmluvy na žalobcu. Ak by tomu tak nebolo, súd musí prisvedčiť žalovanému v 2. rade, že žalobcov výklad dôvodu neplatnosti záložnej zmluvy dáva priestor pre špekulatívne uzatváranie zmlúv zo strany dlžníkov s cieľom ukrátiť veriteľa a popierať by samotný zmysel inštitútu záložného práva.

O trovách konania vo vzťahu žalobca a žalovaný v 2. rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal žalovanému v 2. rade, ktorý mal vo veci plný úspech. Trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 320,99 Eur.

Trovy právneho zastúpenia boli vypočítané podľa vyhlášky 655/2004 Z.z. Pri určení hodnoty jedného úkonu právnej služby súd vychádzal z ustanovenia § 11 ods. 1 vyhlášky, pretože hodnota predmetu konania sa nedá určiť v peniazoch. Podľa § 11 ods. 1 vyhlášky je jeden úkon právnej služby 1/13 výpočtového základu, teda 60,07 Eur. Pri spoločných úkonoch pri zastupovaní 2. dvoch klientov za základná sadzba tarifnej odmeny podľa § 13 ods. 2 vyhlášky znižuje o 50%, teda na 30,04 Eur. Žalobcovi podľa § 13a ods. 1 patrí odmena vo výške 60,07 Eur za dva úkony právnej služby, a to prevzatie a prípravu zastúpenia a za podanie námietky zaujatosti 29.5.2013, a za štyri spoločné úkony po 30,04 Eur za podanie odvolania proti predbežnému opatreniu, za vyjadrenie k žalobe a za účasť na pojednávaní 30.10.2013 a 20.1.2014, spolu 240,30 Eur. K týmto úkonom právnej služby patrí režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, a to za rok 2013 v sume 39,05 Eur (5 x 7,81 Eur) a za rok 2014 v sume 8,04 Eur, spolu 47,09 Eur. Žalobcovi patrí aj náhrada cestovných výdavkov právneho zástupcu podľa § 15 písm. a) vyhlášky. Cestovné predstavujú náklady za použitie motorového vozidla, a to na pojednávanie 30.10.2013 a 20.1.2014 na cestu Košice - Michalovce a späť. Jedna cesta Košice - Michalovce predstavuje 56 km, za účasť na dvoch pojednávaniach je cesta 224 km (2 x 56 km). Základná sadzba za použitie motorového vozidla je 0,183 Eur na 1 km + 0,12 Eur spotreba pohonných hmôt na 1 km.

Náhrada tak predstavuje 224 km x 0,30 Eur na km, spolu 67,20 Eur. Keďže ide o zastúpenie dvoch klientov, náhrada na jedného predstavuje 33,60 Eur. Trovy právneho zastúpenia spolu -

O trovách konania vo vzťahu žalobca a žalovaný v 1. rade súd rozhodol napriek úspechu žalovaného v 1. rade tak, že mu trovy nepriznal, pretože si ich žalovaný v 1. rade v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku nevyčísľil (§ 151 ods. 2 O.s.p.) a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., to znamená, že sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

§ 42 ods. 3 O.s.p.

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sa podaním sleduje
- musí byť podpísané a datované

Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (položka 21 Sadzovníka súdnych poplatkov)