

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 8C/3/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6213201872
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Komadová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2014:6213201872.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Dagmar Komadovou v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s. r. o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35925922, zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS, s. r. o., Klincová 37/B, Bratislava, proti odporkyni R., t. č. na neznámom mieste, zastúpenej F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Veľkom Krtíši ako opatrovníčkou, o zaplatenie 499,89 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 499,89 Eur istiny spolu s úrokom z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 403,13 Eur od 21. 02. 2009 do zaplatenia, úrok vo výške 0,05 % denne zo sumy 403,13 Eur od 21. 02. 2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 131,90 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania je zaplatenie 499,89 Eur istiny s príslušenstvom z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere zo dňa 25. 11. 2005. Okresný súd vo Veľkom Krtíši uznesením zo dňa 13. 12. 2013 č. k. 8C/3/2013-43 uložil odporkyni, aby v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia sa k veci písomne vyjadrila, a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd zároveň poučil odporkyňu o tom, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu povinnosť, uloženú jej Okresným súdom v predmetnom uznesení nespĺní, môže súd rozhodnúť o návrhu navrhovateľa rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p. bez nariadenia pojednávania. Predmetné uznesenie súdu bolo opatrovníčke odporkyne doručené dňa 16. 12. 2013, pričom táto sa k veci písomne nevyjadrila, preto potom súd rozhodol o návrhu navrhovateľa rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O. s. p.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. na základe zásady úspechu, navrhovateľ mal v konaní úspech v spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 29,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 102,40 Eur (2 úkony právnej služby á 41,83 Eur + 2x režijný paušál + 20% DPH), celkom trovy 131,90 Eur, ktoré trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práva a uložil odporkyni povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi.

Súd v súlade s ustanovením § 157 ods. 4 O. s. p. uviedol v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.