

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/184/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312209849
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312209849.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36862711 proti odporcovi W. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., A. XX, štátny občan SR, t.č. bývajúcí S., B. XX u X. Klimentovej, o zaplatenie 441,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 441,45 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,69 Eur od 06.11.2009 až do zaplatenia, zo sumy 362,96 Eur od 06.12.2009 do zaplatenia, zo sumy 47,80 Eur od 06.06.2010 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 26,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 94,01 Eur, pričom trovy právneho zastúpenia je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa.

II. Súd p o v o ľ u je odporcovi dlžnú istinu spolu s príslušenstvom, ako aj s náhradou trov konania zaplatiť navrhovateľovi a jeho právnomu zástupcovi v pravidelných mesačných splátkach vo výške 18,40 Eur zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca vopred, počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod hrozbou straty výhody splátok.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 05.11.2012 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 441,45 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,69 Eur od 06.11.2009 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 362,96 Eur

od 06.12.2009 do zaplatenia a s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 47,80 Eur od 06.06.2010 až do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 26,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 94,01 Eur. K návrhu priložil listinné doklady.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ dňa 29.01.2013 súdny poplatok za návrh vo výške 26,- Eur.

Tunajší súd vydal v predmetnej veci dňa 30.01.2013 pod č.k. 2Ro 836/2012 - 34 platobný rozkaz, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súd preto platobný rozkaz zrušil.

Súd vydal opätovne v predmetnej veci dňa 21.06.2013 pod č.k. 4C 184/2013 platobný rozkaz, ktorý bol doručený do vlastných úrok odporcovi.

Odporca podal proti platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že si je vedomý svojho dlhu, avšak z dôvodu, že je dlhodobo nezamestnaný a nepoberá dávky v hmotnej núdzi svoj dlh nemôže v súčasnej dobe zaplatiť.

Súd v predmetnej veci vytyčil termín pojednávania na 20.01.2014 o 8.30 hodine, na ktoré predvolal účastníkov konania.

Navrhovateľ sa z neúčasti na pojednávaní písomne ospravedlnil; uviedol, že trvá na podanom návrhu v plnom rozsahu.

Na pojednávanie sa dostavil odporca, ktorý po poučení o procesných práva uviedol, že nárok uplatnený predmetným návrhom uznáva čo do dôvodu aj výšky. Poukázal však na svoju nepriaznivú finančnú situáciu, keď je v súčasnej dobe nezamestnaný, nepoberá žiadny príjem, a ani dávky v hmotnej núdzi. Žije v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou, ktorá je nezamestnaná a výživou sú tak obidvaja odkázaní na jej matku, ktorá pracuje. Má ukončenú základnú školu, ďalšie vzdelanie nemá. Naposledy pracoval približne pred 5 rokmi ako pilčík. Je si vedomý svojej nepriaznivej finančnej situácie a bude si hľadať prácu; naposledy sa pokúšal zamestnať v Mostárni Brezno. Navrhol, aby mu súd s prihliadnutím na jeho nepriaznivú sociálnu situáciu povolil zaplatiť žalovanú sumu v primeraných mesačných splátkach. Súčasne požiadal súd o priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov.

Súd pri rozhodovaní o predmetnom návrhu po oboznámení listinných dokladov uvedených v spise vychádzal najmä z týchto ustanovení zákona:

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení prihliadajúc na listinné doklady uvedené v spise, ako aj na skutočnosti, ktoré na pojednávaní pri vylúchu uviedol odporca, súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný v plnom rozsahu. Odporcu zaviazal zaplatiť žalovanú sumu spolu s príslušenstvom tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom prihliadajúc na nepriaznivú sociálnu situáciu odporcu povolil mu zaplatiť žalovanú istinu spolu s príslušenstvom, ako aj s náhradou trov konania v pravidelných mesačných splátkach vo výške 18,40 Eur zročných vždy do 25.-teho dňa každého mesiaca vopred s tým, že v prípade, ak sa odporca omeškani so zaplatením čo i len jednej splátky, stane sa zročným celý jeho zvyšný dlh.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcu zviazal zaplatiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 26,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 94,01 Eur. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie na súd - návrh zo dňa 12.10.2012 v zmysle § 14 ods. 1 písm. a), b) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (advokátska tarifa), pričom odmena za každý z vyššie uvedených úkonov patrí vo výške 31,54 Eur. Ďalej trovy pozostávajú z tzv. režijného paušálu v zmysle § 16 ods. 3 adv. tarify vo výške 7,63 Eur za každý z vyššie uvedených úkonov osobitne. Celkové trovy právneho zastúpenia predstavujúce sumu 78,34 Eur sú v súlade s ust. § 18 ods. 3 adv. tarify zvýšené o 20 % DPH a spolu s DPH predstavujú sumu 94,01 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.