

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 16Co/5/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513204964  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8513204964.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľky R. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXXX/X, K. R. proti odporcovi Z. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom E. XXXX/X, K. R., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, E.. H. X, S., o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa, č. k. 5C 174/2013-32 zo dňa 05. 11. 2013 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa dočasne zakázal odporcovi Z. E. vstup do bytu č. X nachádzajúcom sa v bytovom dome súpisné číslo XXXX na X.poschodí vo vchode č. X na ulici E. v K. R., a to do právoplatnosti konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 5C 174/2013 o vylúčení odporcu z užívania bytu.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že s poukazom na doložené listinné materiály a zistenia týkajúceho sa toho, že vo vzťahu k odporcovi boli vydané 2 trestné rozhodnutia súdu, a to pod č. k. OT 18/2013-65 zo dňa 13. 03. 2013 a pod č. k. 7T 96/2011-150 zo dňa 06. 06. 2011 zistil, že odporca sa voči navrhovateľke dopúšťal fyzického násillia a vyhrážal sa jej smrťou. Za tieto konania bol dvakrát uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania a ublíženia na zdraví, pričom druhého skutku sa dopustil v skúšobnej dobe uloženej za prvý skutok. Je možné dôvodne predpokladať, že tieto skutky boli vyvrcholením správania sa odporcu voči navrhovateľke. S poukazom na tieto skutočnosti dospel k záveru, že sú osvedčené skutočnosti o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje potreba predbežnej úpravy, t. j. vzťahov medzi týmito účastníkmi. Preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel a zakázal odporcovi vstupovať do bytu špecifikovaného vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie odporca. Uviedol, že písal rodičom, ktorí bývajú v S., ale tí ho tam nechcú. Preto ostane bez domova. Je silným diabetikom, na infúziách, ktoré si pichá štyrikrát denne a nevie ako to zvládne na ulici. Preto žiadal o posúdenie jeho zložitej životnej situácie.

K odvolaniu odporcu sa vyjadrila navrhovateľka. Uviedla, že odporca je agresívny, vulgárny voči jej osobe. Niekoľkokrát ju napadol, spôsobil jej zranenia a pre agresivitu je vo väzbe. Ťaživú sociálnu situáciu si spôsobil sám. Má obavy o svoj život a zdravie. Navrhla, aby odvolací súd zamietol odvolanie odporcu.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vec prejednal v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci, správne vo veci rozhodol a prijal aj správne právne závery, na zisteniach, na ktorých sa nič nezmenilo ani v priebehu odvolacieho konania.

V súvislosti s odvolacími námietkami odporcu odvolací súd poukazuje na ust. § 219 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na konštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Je nepochybnou skutočnosťou, že v danom prípade sa navrhovateľka domáhala vydania predbežného opatrenia v tom rozsahu, aby súd zakázal odporcovi vstup do bytu, ktorý sa nachádza v K. R. na ul. E., v bytovom dome súp. č. XXXX na X. poschodí, a to z dôvodu, že 13. 11. 2013 odporca mal byť prepustený z výkonu trestu odňatia slobody. S poukazom na predchádzajúce skúsenosti s odporcom, obáva sa, že sa vráti k predchádzajúcemu spôsobu života, bude pokračovať vo fyzických a psychických útokoch. Navyiac poukazovala, že odporca má možnosť ubytovania, a to v rodinnom dome jeho rodičov v S..

Odvolací súd je názoru, že odvolacie námietky odporcu nie sú dôvodné. Inštitút predbežného opatrenia neumožňuje prejednávať závery vo veci samej, ale jeho charakterom a účelom je predbežne upraviť pomery účastníkov. Keďže je nepochybné z dokladov, ktoré mal súd prvého stupňa predložené, vo vzťahu k odporcovi boli vydané 2 trestné rozhodnutia súvisiace s dopúšťaním sa jeho fyzického násillia vo vzťahu k navrhovateľke. Bol dvakrát uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania a ublíženia na zdraví. Preto bolo dôvodné vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu predídienia ešte vážnejších škôd. Toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Stará Ľubovňa, ktorý bude konať o návrhu navrhovateľky týkajúceho sa vylúčenia odporcu z užívania bytu, kde zaiste predmetom dokazovania budú všetky skutočnosti majúce vplyv na predmet sporu a budú brané do úvahy tvrdenia a dôkazy predkladané oboma účastníkmi. Nateraz však bolo dôvodné vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Odvolací súd v zhode s názorom súdu prvého stupňa konštatuje, že navrhovateľkou boli osvedčené skutočnosti potvrdzujúce potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, tak ako to bolo uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Preto napadnuté uznesenie ako vecne správne v zmysle § 219 O. s. p. potvrdil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.