

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/282/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413226680
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413226680.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: F. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom W. A., N. XXXX/X, prechodne bytom V. XXX, štátny občan SR, proti odporkyňi: Y. N., nar. XX. XX. XXXX, t. č. na neznámom mieste, štátny občan SR, zastúpená opatrovníkom: JUDr. Imrichom Hlavičkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno, o určenie výživného na dospelé dieťa, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľky sumou 27,13 Eur mesačne, počnúc od 04. 11. 2013, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľky.

Zročné výživné vo výške 78,67 Eur je odporkyňa o p r á v n e n á splácať spolu s bežným výživným po 8,00 Eur mesačne počnúc mesiacom február 2014 až do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

Súd konanie v časti o určenie výživného vo výške 22,87 Eur mesačne z a s t a v u j e.

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojim návrhom zo dňa 04. 11. 2013 sa domáhala určenia výživného na plnoleté dieťa v minimálnej výške mesačne počnúc od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že nežije so svojimi rodičmi v spoločnej domácnosti. Otec M. N. na ňu prispieva výživným v sume 27,13 Eur mesačne na základe rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 17C/1/2013-20 zo dňa 22. 11. 2013. Študuje na SOŠ Jesenského 1, 4. ročník v odbore kozmetička. So štúdiom má spojené mesačné výdavky na cestovné asi 20,00 - 22,00 Eur, na trase Kolta - Nové Zámky a späť, na prax si musela nakúpiť kozmetiku asi za 50,00 Eur začiatkom školského roka, ktorá jej postačuje na polrok, za oblečenie má výdavky asi 300,00 Eur trojmesačne. Do októbra 2013 bývala v Detskom domove v Štúrove, potom sa presťahovala k svojmu priateľovi do Kolty, tam býva v rodinnom dome s priateľom aj s jeho matkou a dáva im z peňazí, ktoré dostáva z detského domova, príspevok vo výške 50,00 až 100,00 Eur mesačne. V máji 2014 má ukončiť štúdium a chce ďalej študovať na Policajnej akadémii v Bratislave. Matku videla naposledy keď mala 5 rokov.

Navrhovateľka v časti uplatneného výživného v sume 22,87 Eur mesačne vzala návrh v zmysle § 96 ods. 1/ O.s.p. na pojednávaní dňa 20. 01. 2014 späť a v tejto časti žiadala konanie zastaviť.

Matka navrhovateľky sa zdržuje na neznámom mieste, napriek tomu, že má hlásený trvalý pobyt na adrese W. A., N. XXXX/X, na tejto adrese nebýva, preto jej súd uznesením zo 16. 12. 2013 ustanovil opatrovníka, a to vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Komárno.

Ustanovený opatrovník sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal riadne vykázané, preto súd v zmysle § 101 ods. 2/ O. s. p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky, ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, oznámením o prechodnom bydlisku, potvrdením o návšteve školy, potvrdením o pobyte, rodným listom navrhovateľky, rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. Nc 513/55-18 z 26. 09. 1995, ilustráciou REGOB, oznámením Mestskej polície Nové Zámky, uznesením o ustanovení opatrovníka pre odporkyňu a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania sú v príbuzenskom pomere dcéry a matky. Na navrhovateľku bolo určené výživné naposledy rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 17C/1/2013-20 zo dňa 22. 11. 2013 vo výške 27,13 Eur mesačne počnúc od 04. 11. 2013 zo strany otca navrhovateľky - M. N..

Navrhovateľka študuje formou denného štúdia na SOŠ Jesenského v Nových Zámkoch, v odbore kozmetička, ktoré štúdium by mala ukončiť v máji 2014, následne má v úmysle študovať ďalej na Policajnej akadémii v Bratislave. Výživou je odkázaná na svojich rodičov, nakoľko nemá žiadny príjem. Žije u priateľa v dome jeho matky, má výdavky spojené s cestovným z Kolty do Nových Zámok vo výške 20,00 až 22,00 Eur mesačne, výdavky na ošatenie asi vo výške 300,00 Eur trojmesačne, na ostatné výdavky jej prispieva z väčšej časti priateľ. Otec jej platí 27,13 Eur mesačne výživné.

Podľa § 62 ods. 1/, 2/ Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4/ Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5/ Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Navrhovateľka sa domáhala určenia výživného v minimálnej výške mesačne, pričom však bolo v konaní preukázané, že navrhovateľka nie je schopná sa sama živiť. Súd mal za to, že navrhovateľka sa pripravuje na budúce povolanie, preto je odkázaná výživou stále na svojich rodičov. Matka navrhovateľky je na neznámom mieste, pravdepodobne nemá žiadny príjem, pretože nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ani nepoberá dávku v hmotnej núdzi, jej majetkové a osobné pomery sa súdu nepodarilo zistiť. Otec navrhovateľky je však dlhodobo nezamestnaný, poberá len dávky v hmotnej núdzi vo výške 289,20 Eur mesačne a má vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, ktoré sú v DD v Kolárove, v DD v Štúrove, ako aj voči maloletej R., nar. XX. XX. XXXX a Y., nar. XX. XX. XXXX, ktoré žijú s ním v spoločnej domácnosti. Navrhovateľka sa presťahovala k priateľovi, pretože dovŕšila plnoletosť a v detskom domove nemohla ďalej zostať. Priateľ znáša výdavky na bývanie spolu s matkou a čiastočne aj na stravu a ošatenie navrhovateľky. Tým, že navrhovateľka sa ďalej pripravuje na budúce povolanie, je odkázaná na výživné od oboch rodičov. Pri posudzovaní návrhu na určenie výživného, hlavne čo sa týka výšky výživného, musel brať súd do úvahy aj tú skutočnosť, že odporkyňa je na neznámom mieste, jej príjem sa súdu nepodarilo zistiť, teda súd stanovil pre navrhovateľku minimálne výživné, t. j. v sume 27,13 Eur mesačne, aj vzhľadom na to, že navrhovateľka je na výživné stále odkázaná.

Súd povolil odporkyni zročné výživné za obdobie od 04. 11. 2013 do 01. 02. 2014 vo výške 78,67 Eur splácať v mesačných splátkach po 8,00 Eur mesačne spolu s bežným výživným počnúc mesiacom február 2014 až do zaplataenia pod stratou výhody splátok.

Súd konanie v časti o určenie výživného vo výške 22,87 Eur mesačne v zmysle § 96 O.s.p. zastavil, vzhľadom na tú skutočnosť, že navrhovateľka návrh v tejto časti vzala späť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1/ O.s.p. tak, že nepriznal ich náhradu žiadnemu z účastníkov, nakoľko konanie bolo od súdneho poplatku oslobodené a iné trovy účastníkom konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.