

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622201242  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8622201242.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Antónie Kandravej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov: matky C. B., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXXX/X, XXX XX C. a otca A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX C., o návrhu otca na uloženie výchovného opatrenia, o odvolaniach otca a matky proti uzneseniu Okresného súdu Svidník č. k. 6P/24/2022-10 zo dňa 27.9.2022, takto

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

- Otec mal. sa návrhom na začatie konania domáha uloženia výchovného opatrenia.
- Okresný súd Svidník napadnutým uznesením nariadil rodičom mal. výchovné opatrenie – povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu.
- Proti uzneseniu podali odvolanie otec a matka maloletého.
- Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), oprávneným subjektom - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d/, g/ CSP) po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP), keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň, ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.
- Matka vo svojom odvolaní namieta nepôvodnosť nariadenia výchovného opatrenia. Otec sa podľa jej názoru nezaujíma o syna, syn otca odmieta. Výchovné opatrenie je nerealizovateľné vzhľadom na prácu otca v zahraničí.
- Otec vo svojom odvolaní namieta procesný postup súdu, ktorým došlo k odňatiu jeho možnosti konať pred súdom. Vo veci konal bez náležitého zistenia skutočného stavu a bez nariadenia pojednávania. Namieta, že súd vo veci rozhodol uznesením.
- Ako to vyplýva z obsahu spisu, súd o návrhu otca rozhodol uznesením, vychádzajúc iba z návrhu otca. Zo spisu nie je zjavné, aby súd vykonal akékoľvek dokazovanie, rovnako vo veci nebolo nariadené pojednávanie.

8. Podľa § 120, ods. 1 CMP, Súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením. Konanie o uloženie výchovného opatrenia je konaním podľa § 111, písm. m). Súd postupoval správne, keď vo veci rozhodol uznesením, nie rozsudkom, v tejto časti je odvolanie otca nedôvodné.

9. Je však potrebné dať za pravdu otcovi, ktorý namieta, že súd vo veci nevykonal dokazovanie, nezistil skutočný stav a nenariadil pojednávanie.

10. Podľa § 33, ods.1 CMP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak tento zákon neustanovuje, že vec sa môže prejednať bez pojednávania.

11. Civilný mimosporový poriadok ustanovuje za splnenia zákonom stanovených predpokladov prípady, kedy je možné rozhodnúť vo veci bez pojednávania. Ide o konanie o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní (§ 132 CMP), konanie o dedičstve (191 ods. 2 CMP), konanie o vyhlásenie za mŕtveho (§ 223 ods. 1 CMP), konania vo veciach obchodného registra (§ 295 CMP), konania v niektorých veciach právnických osôb (§ 307 CMP) – ak nejde o sporné skutkové tvrdenia, konanie o umorenie listiny (§ 314 CMP) – ak nie je potrebné vykonať dokazovanie, konanie vo veciach notárskych úschov, konanie o neodkladných opatreniach a iných opatreniach súdu (§ 360 a nasl. CMP, § 329 CSP), výkon rozhodnutia vo veciach maloletých (§ 370 a nasl. CMP, § 379 CMP). Aj v týchto prípadoch nesmie súd rezignovať na úplné zistenie skutočného stavu súc viazaný vyšetrovacou zásadou.

12. Konanie o uloženie výchovného opatrenia nie je konaním, v ktorom by mimosporový poriadok pripúšťal možnosť rozhodnúť vo veci bez nariadenia pojednávania. Hoci forma rozhodnutia vo veci je uznesenie, toto má povahu rozhodnutia vo veci a nezbujuje súd povinnosti náležite zistiť skutočný stav. V preskúmvanej veci je zrejmé, že súd na zisťovanie skutočného stavu úplne rezignoval. Zvolením nesprávneho procesného postupu súdu rozhodnúť bez nariadenia pojednávania, došlo k závažnému zásahu do procesných práv účastníkov konania, ktorým došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom (§ 389 ods. 1 písm. b/ C.s.p.). Korekciu porušených procesných práv účastníkov konania možno v odvolacom konaní docieľiť len zrušením takéhoto uznesenia, preto nezostalo odvolaciemu súdu iné riešenie ako napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) C.s.p. zrušiť a s odkazom na ustanovenie § 391 ods. 1 C.s.p. vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. V ďalšom konaní bude súd prvého stupňa povinný riadiť sa názorom odvolacieho súdu, ktorým je podľa § 391 ods. 2 CSP viazaný. Bude úlohou súdu prvej inštancie vykonať dokazovanie za účelom zistenia skutočného stavu, nariadiť vo veci pojednávanie, a po vykonanom dokazovaní dôkazy náležite vyhodnotiť a zistení skutočného stavu vo veci opätovne rozhodnúť. Súd sa bude zaoberať aj námietkami matky, predstreté v jej odvolaní. Nové rozhodnutie musí spĺňať požiadavky kladené na súdne rozhodnutie v zmysle § 220 ods. 2, 3, 4 C.s.p.

14. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie ako o trovách prvostupňového tak i odvolacieho konania ( § 396 ods. 3 C.s.p.).

15. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).