

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010178
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613010178.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného S. W., pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. januára 2014 v Košiciach, o odvolaní poškodeného Ľ. M. proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 11.12.2013, sp. zn. 5T/41/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods.1 Tr. por. z a m i e t a odvolanie poškodeného Ľ. M..

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 11.12.2013, sp. zn. 5T/41/2013 uznal obžalovaného S. W. za vinného z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods.1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 17. októbra 2012 asi o 11,30 hod. v Jaklovciach pri realizovaní žiadosti Okresného súdu Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T/166/2011 zo dňa 3.10.2012 na dodanie obžalovaného do výkonu trestu odňatia slobody, v komore na chodbe prináležiacej k bytu na ul. F. Č.. XXX, kde sa obžalovaný ukrýval a následne bol nájdený, udrel päťou do tváre službukonajúceho policajta OO PZ Gelnica npor. Ľ. M. potom, čo tento ho našiel a chcel predviesť do výkonu trestu odňatia slobody a spôsobil mu odreninu a krvnú podliatinu pri vonkajšom kútiku ľavého oka, ktoré si nevyžiadali práceneschopnosť.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 54 Tr. zák. za použitia § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods.4 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 128 (jednostodvadsaťosem) hodín.

Podľa § 288 ods.1 Tr. por. poškodeného Ľ.J. M. s nárokom na náhradu škody odkázal na občiansko-súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie poškodený Ľ. M., ktorým žiadal, aby bol obžalovanému uložený prísnejší trest, pretože trest uložený okresným súdom považuje za neprimerane nízky, neadekvátny, vôbec nezohľadňujúci skutočnosť, že u odsúdeného ide o viackrát trestaného recidivistu, ktorý sústavne pácha trestnú činnosť.

Podľa § 316 ods.1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou, alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Podľa § 307 ods.1 písm. c) Tr. por. rozsudok môže odvolaním napadnúť poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Podľa odseku 2 citovaného zákonného ustanovenia, osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je neprávny, alebo že chýba.

Podľa § 308 ods.1 Tr. por. v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Z obsahu predloženého odvolania je zrejmé, že poškodený L. M. žiada, aby obžalovanému S. W. bol uložený prísnejší trest, pretože trest povinnej práce je neprimerane nízky, neadekvátny a pre obžalovaného nemá žiaden výchovný účinok.

V danom prípade je teda zrejmé, že poškodený L. M. nie je oprávnený na podanie odvolania v neprospech obžalovaného.

Z týchto dôvodov preto krajský súd o odvolaní poškodeného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.