

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16C/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112207817
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tomáš
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6112207817.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudcom JUDr. Pavlom Tomášom v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO, a. s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpeného advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s. r. o., so sídlom Ventúrska 1, Bratislava, proti odporcovi L. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. W. XX, G. G., o zaplatenie 505,12 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 118,12 Eur spolu s úrokom 23,40 % ročne zo sumy 431,76 Eur od 16. 09. 2010 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 53,53 Eur od 16. 09. 2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 46,50 Eur, ktorú sumu súd p o v o ľ u j e žalovanému splácať v mesačných splátkach po 20,00 Eur, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, keď nadobudne rozhodnutie právoplatnosť, pod hrozbou straty výhody splátok.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 131,05 Eur, a to ich zaplatením k rukám Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. 03. 2012 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 505,12 Eur spolu s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, žiadosťou/zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 01. 08. 2009, všeobecnými podmienkami pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, odstúpením od úverovej zmluvy, potvrdením odfinancovaním peňažných prostriedkov, sadzovníkom poplatkov a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ sa v konaní vyjadril, že odporcovi poskytol ku dňu 01. 08. 2009 úver vo výške 676,82 Eur. Nakoľko odporca neplnil svoj dlh riadne a včas, navrhovateľ odstúpil od zmluvy a dňa 15. 09. 2010 vyhlásil dlh odporcu za splatný vo výške 744,63 Eur. Žalovaná suma podľa navrhovateľa pozostáva z neuhradenej úverovej istiny 634,82 Eur, zmluvných úrokov 87, 50 Eur, sumy 4,41 Eur ako dlžného poistného a nákladov vo výške 17, 90 Eur.

Odporca nárok žalobcu uznal v zostávajúcej časti zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 118,12 Eur, avšak vzhľadom na svoje osobné a majetkové pomery žiadal povolenie o najnižšie mesačné splátky.

Súd dokazovaním zistil, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 01. 08. 2009 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, podľa zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z. z. a Občianskeho zákonníka. Na základe potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov na úverovom prípade súd zistil, že odporcovi bola poskytnutá suma 676,82 Eur. Navrhovateľ požadoval zaplatenie sumy 505,12 Eur, pričom odporca zaplatil sumu 387 Eur Navrhovateľ ako zmluvnú pokutu a ďalšie poplatky spojené s neplatením úveru vyúčtoval odporcovi sumu 118,12 Eur.

Súd rozsudkom č. k. 16C/110/2012-45 rozhodol o priznaní sumy 387 Eur, ktorá predstavovala rozdiel medzi celkovou sumou, ktorú mal odporca zaplatiť, t.j. 744,63 Eur a zaplatenou sumou 387 Eur. Vo zvyšku nárok žalobcu na zmluvné pokuty vo výške 118,12 Eur zamietol a v danej časti odvolací súd rozhodnutie prvostupňového súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Takisto rozhodnutie bolo zrušené v časti, v ktorej súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania a v časti zaplatenia sumy 30 Eur ako súdny poplatok.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“) je spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 153a ods. 1 O. s. p. , ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 O. s. p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Súd vzhľadom na splnené podmienky rozhodnutia pre uznanie, nakoľko odporca súhlasil so splatením dlhovanej sumy 118,12 Eur ako zmluvnej pokuty, vyčíslených úrokov z omeškania a trov konania vyčíslených navrhovateľom, s ohľadom na uvedené zákonné ustanovenia rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku zo strany odporcu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 OSP.

Nakoľko úspešný navrhovateľ si uplatnil a v zákonnej lehote vyčíslil trovy konania súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 131,05 Eur (prevzatie a príprava, návrh na vydanie

platobného rozkazu á 34,86 Eur + 2 x 7,63 Eur ako režijný paušál, za odvolanie sumu 16,60 Eur + režijný paušál + 20% DPH) v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z. z.. Takisto súd priznal navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 30 Eur a za odvolanie vo výške 16,50 Eur, čo celkovo predstavuje sumu 46,50 Eur.

Poučenie:

Odvolanie proti rozsudku vydanému na základe uznania nie je prípustné.

Okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Vo vyššie uvedených prípadoch a v časti o trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia písomného vyhotovenia na tunajší súd.