

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9Em/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722204032
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722204032.3

Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci oprávneného otca: B. A., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Z. K. XXX, okres F. a povinnej matky: L. X. K. B., X., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/X, F., v konaní o návrhu oprávneného otca na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom: D. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako F., zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu otca na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom doručenom na tunajší súd dňa XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX bol na Okresný súd Martin doručený návrh otca na výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom na základe právoplatného a vykonateľného Rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/190/2019 zo dňa 20.07.2020.

2. Uznesením č. k. 9Em/6/2022-47 zo dňa 02.12.2022 súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Dňa XX.XX.XXXX oprávnený otec súdu oznámil, že návrh berie v celom rozsahu späť, nakoľko povinná matka dodržiava právoplatné rozhodnutie súdu o úprave styku a nedochádza k bráneniu styku s maloletým dieťaťom.

4. Kolízny opatrovník súhlasil so späťvzatím návrhu oprávneného otca. Povinná matka sa v lehote k späťvzatiu návrhu oprávneného otca nevyjadřila.

5. Podľa § 373 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho oddielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 29 ods. 1 prvá a druhá veta CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

8. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Vzhľadom na späťvzatie návrhu oprávneným otcom súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia o úpravu jeho styku s maloletým dieťaťom zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.