

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/17/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123457340
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Lisiová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:6123457340.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 9Csp/17/2024
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
sp. zn.: 9Csp/17/2024 -102
IČS: XXXXXXXXXXX

file_0.png

file_1.wmf

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Alexandrou Lisiovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava – Ružinov, IČO: 35 697 270, zastúpeného: Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., o zaplatenie 481,05 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

9 9Csp/17/2024
A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
sp. zn.: 9Csp/17/2024 -102
IČS: XXXXXXXXXXX

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 481,05 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 481,05 eura od 10.10.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu

100 %.

o d ô v o d n e n i e :

8 9Csp/17/2024

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

sp. zn.: 9Csp/17/2024 -102

IČS: 6123457340

1. Žalobou doručenu dňa 29.11.2023 Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazže žalovanú zaplatiť sumu 481,05 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 481,05 eura od 30.10.2022 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel zmluvu č. A18312337, A18341312, v zmysle v ktorej zapožičal žalovanej SIM kartu s telefónnym číslom uvedeným v zmluve. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 102,57 eura, čím porušila zmluvné povinnosti a v zmysle zmluvy a dodatku k zmluve je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 153,58 eura. Pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal žalovanej telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku ku zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanej pri predaji telekomunikačného zariadenia, pričom táto nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanej poskytnutá. Zohľadnil ďalej časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil tak čas, kedy si žalovaná prestala plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôobil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu vo výške 58,65 eura si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A18312337, v ktorom bola dohodnutá vo výške 78,20 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (02.11.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (07.05.2022). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 18 mesiacov. Zmluvnú pokutu vo výške 75 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. 18341312, v ktorom bola dohodnutá vo výške 100 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (05.11.2021) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou (07.05.2022). Žalovaná viazanosť nedodrжала po dobu 18 mesiacov. Žalobca so žalovanou uzatvoril splátkovú zmluvu č. 3506457328, v ktorej sa zaviazala uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaná neuhrádzala ani mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušila zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 875,98 eura. Neuhradené splátky vo výške 276,83 eura si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3606457328 z 02.11.2021. V dohode o splátkach sa v článku 1 bod 1 žalovaná zaviazala sumu 349,68 eura uhradiť v mesačných splátkach po 14,57 eura, pričom neuhradila 19 splátok. Žalobca v žalobe ďalej poukázal na skutočnosť, že žalovaná nereagovala ani na zaslaný pokus o pokonávku a dlžnú pohľadávku neuhradila ani čiastočne. Žalobca si tak uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 30.10.2022. Ďalej uviedol, že časť pohľadávky vo výške 651,08 eura bola účtovne odpísaná.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 13.12.2023 platobný rozkaz sp. zn.: 22Up/1597/2023, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 08.03.2024.

3. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ju v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprela.

4. Žalobca na výzvu súdu doložil doklady preukazujúce, že nastala splatnosť jednotlivých splátok ceny za mobilné zariadenie. Vo vzťahu k dodržaniu postupu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka žalobca poukázal na pokus o pokonávku zo dňa 19.09.2022 a výzvu na

zaplatenie pred podaním žaloby zo dňa 25.09.2023, v zmysle ktorých je dodržanie postupu deklarované, aj s ohľadom na znenie čl. 16 bod 16.2 písm. a) VOP. Následne doložil súdu aj e Potvrdenky, ktoré preukazujú doručovanie uvedených listín žalovanej.

5. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom, bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 19.07.2024.

8. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 02.11.2021 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A18312337 ako aj dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný účastnícky program „Go 30 eur“ spolu s ďalšími službami s dobou viazanosti 24 mesiacov, ako aj uzatvorená dohoda o predaji mobilného zariadenia Xiaomi 11 Lite 5G NE blue v kúpnej cene po zľave 350,80 eura (s bežnou malobchodnou cenou vo výške 429 eur), a to za podmienok stanovených predmetnou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, v znení jej dodatku a v spojení so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a žalovaná sa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Účastník podpísaním dodatku tiež potvrdil, že si je vedomý, že cenové zvýhodnenie je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku okrem iného v prípade, ak počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku, spôsobuje vznik povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 78,20 eura. Výška zmluvnej pokuty sa v zmysle dodatku postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa v zmysle dodatku vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty sa zaokrúhli na celé eurocenty nadol.

Následne dňa 05.11.2021 uzatvoril žalobca so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. A18341312 ako aj dodatok k tejto zmluve, na základe ktorej bol žalovanej aktivovaný účastnícky program „Home Optimal 4G“ spolu s ďalšími službami s dobou viazanosti 24 mesiacov, ako aj uzatvorená dohoda o predaji koncového telekomunikačného zariadenia TPLINK Flybox MR200v4 CAT4 v kúpnej cene po zľave 29 eur (s bežnou malobchodnou cenou vo výške 129 eur), a to za podmienok stanovených predmetnou Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, v znení jej dodatku a v spojení so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a žalovaná sa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Účastník podpísaním dodatku tiež potvrdil, že si je vedomý, že cenové zvýhodnenie je mu poskytované len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku okrem iného v prípade, ak počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku, spôsobuje vznik povinnosti uhradiť

zmluvnú pokutu vo výške 100 eur. Výška zmluvnej pokuty sa v zmysle dodatku postupne znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa v zmysle dodatku vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty sa zaokrúhli na celé eurocenty nadol.

10. Žalobca so žalovanou uzatvoril dňa 02.11.2021 aj dohodu o splátkach č. A18312337, v zmysle ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť kúpnu cenu za mobilné zariadenie – Xiaomi 11 Lite 5G NE blue, tak, že časť kúpnej ceny vo výške 1 euro sa zaviazala uhradiť bez zbytočného odkladu po uzatvorení tejto dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny v sume 349,68 eura sa zaviazala uhrádzať vo forme 24 splátok vo výške 14,57 eura mesačne, pričom žalovaná neuhradila 19 splátok.

11. Žalobca vystavil žalovanej za poskytnuté služby faktúru č.: 5673267307 vo výške 16 eur s dátumom splatnosti dňa 06.05.2022, faktúru č.: 5673267906 vo výške 21,70 eura s dátumom splatnosti dňa 06.05.2022, faktúru č.: 5673270072 vo výške 11,50 eura s dátumom splatnosti dňa 06.05.2022, faktúru č.: 5677961313 vo výške 27,70 eura s dátumom splatnosti dňa 05.06.2022, faktúru č.: 5677962341 vo výške 16 eur s dátumom splatnosti dňa 05.06.2022, faktúru č.: 5677964529 vo výške 15,50 eura s dátumom splatnosti dňa 05.06.2022 a faktúru č. 5682676529 vo výške 0,17 eura s dátumom splatnosti 06.07.2022, t.j. žalobca si predmetnou žalobou uplatňuje titulom poskytnutých telekomunikačných služieb-neuhradených faktúr spolu sumu 102,57 eura, titulom neuhradených splátok za telekomunikačné zariadenie vo výške 324,76 eura. Žalobca si voči žalovanému v predmetnom konaní uplatňuje aj zmluvnú pokutu titulom dodatku k zmluve A18312337 vo výške 58,65 eura, pričom táto bola pre prípad porušenia doby viazanosti medzi zmluvnými stranami dojednaná vo výške 78,20 eur a zmluvnú pokutu titulom dodatku k zmluve A18341312 vo výške 75 eur, pričom táto bola pre prípad porušenia doby viazanosti medzi zmluvnými stranami dojednaná vo výške 100 eur. Žalobca si voči žalovanej v predmetnom konaní uplatňuje zmluvnú pokutu titulom spolu vo výške 158,65 eura. Pokusom o pokonávku zo dňa 19.09.2022 mal žalobca vyzvať žalovanú na úhradu pohľadávky vo výške 203,10 eura (po zrušení výhody splátok sumu vo výške 1219,78 eura) a to najneskôr v lehote do 29.10.2022. Pred podaním žaloby mal žalobca opätovne vyzvať žalovanú listom zo dňa 25.09.2023 na úhradu dlžnej pohľadávky vo výške 1271,67 eura, avšak neúspešne.

12. Podľa § 3 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZoEK“), elektronická komunikačná služba (ďalej len „služba“) je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovaním obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti,2) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

13. Podľa § 3 ods. 2 ZoEK, verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca. Verejná telefónna služba je verejná služba na priame alebo nepriame vytváranie a prijímanie národných a medzinárodných volaní prostredníctvom jedného alebo viacerých čísel národného alebo medzinárodného číslovacieho plánu.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) ZoEK, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) ZoEK, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa prvej a druhej vety § 44 ods. 1 ZoEK, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

17. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“) v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

18. Podľa § 53 ods. 4, písm. s) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

19. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

20. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

29. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca Orange Slovensko, a.s. uzatvoril so žalovanou dňa 02.11.2021 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa ustanovení § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ako aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb a dohodu o splátkach, a

dňa 05.11.2021 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie podľa ustanovení § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ako aj Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie pričom na tento vzťah treba okrem zákona o elektronických komunikáciách uplatňovať aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj zákon č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa. V konaní bolo nesporné, že na základe zmlúv o poskytovaní verejných služieb poskytoval žalobca žalovanej verejné služby podľa zvolených programov, a predal jej mobilné zariadenie ako aj koncové telekomunikačné zariadenie, ktoré mala uhrádzať v zmysle dohody o splátkach, žalovaná však za služby riadne a včas nezaplatila sumy vyúčtované jednotlivými faktúrami a ani neuhrádzala riadne a včas dohodnuté splátky. Žalobca titulom poskytnutých služieb vyúčtoval žalovanej služby v celkovej výške 102,57 eura (z ktorej požaduje uhradiť len sumu vo výške 70,57 eura), zároveň bola žalovaná povinná uhradiť cenu za mobilné zariadenie vo výške 349,68 eura v 24 mesačných splátkach po 14,57 eura, pričom žalovaná nezaplatila 19 splátok.

30. V spotrebiteľskej veci, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ v zmysle § 53 ods. 9 OZ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca v listine zo dňa 19.09.2022 označenej ako Pokus o pokonávku upozornil žalovanú, že eviduje voči nej pohľadávku vo výške 203,10 eura, ktorá zahŕňa nezaplatené splátky po splatnosti, so zaplatením ktorých ste v omeškaní viac ako 3 mesiace a zároveň ju upozornil, že ak túto sumu neuhradí najneskôr 15 dní od doručenia tohto upozornenia, po uplynutí tejto lehoty sa jej ruší výhoda splátok, t.j. okrem uvedenej sumy bude požadovať aj jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich splátok vo výške 672,88 eura. V zmysle ePotvrdenky bola predmetná zásielka podaná dňa 20.09.2022 na poštovú prepravu, t.j. odoslaná žalovanej, a teda mala objektívnu možnosť sa s obsahom zásielky oboznámiť. V zmysle čl. 16, bodu 16.2 písm a) VOP: Informácie, oznámenia, vyúčtovania ceny služieb, upomienky, výpoveď zmluvy, odstúpenie od zmluvy, nároky a požiadavky spoločnosti Orange, u ktorých sa vyžaduje, aby boli oznámené podľa zákona, zmluvy a týchto Všeobecných podmienok (ďalej spolu aj ako "Oznámenia"), sa považujú za oznámené účastníkovi uplynutím troch pracovných dní od preukázateľného podania písomnosti na pošte, adresovanej na adresu trvalého bydliska účastníka, pokiaľ účastník výslovne neuviedol inú adresu na doručovanie faktúr a písomností v prípade Oznámení, ak sa vyžaduje písomná forma oznamovania. Nakoľko úroky z omeškania si žalobca uplatnil až od 30.10.2022, súd má zato, že bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 OZ, v spojení s § 565 OZ.

31. Keďže žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas za poskytnuté služby a cenu za mobilné zariadenie, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta je dojednaná písomne, je určitá, nie je dojednaná neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia zmluvy a v žalobcom uplatnenej výške zároveň zohľadňuje dĺžku trvania zmluvného vzťahu. Pri vyčíslení zmluvnej pokuty žalobca zároveň zohľadnil počet celých mesiacov splnenia záväzku viazanosti od uzatvorenia dodatkov k zmluvám do okamihu porušenia zmluvných povinností žalovanou. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho nedodržala záväzok viazanosti 24 mesiacov. Keďže žalovaná v konaní netvrdila a nepreukázala, že by uhradila čo i len časť žalovanej sumy, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie uplatnených neuhradených cien za poskytnuté služby a kúpnej ceny za mobilné zariadenie vo výške 347,40 eura, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 133,65 eura.

32. Pretože žalovaná svoje peňažné záväzky riadne a včas nesplnila, dostala sa podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovanej popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré súd žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, teda počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 30.10.2022.

33. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako strane v konaní úspešnej v celom rozsahu, priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

2 9Csp/17/2024

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

sp. zn.: 9Csp/17/2024 -102

IČS: XXXXXXXXXXX

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 19. júla 2024

Mgr. Alexandra Lisyová
s u d k y ň a

Za správnosť vyhotovenia:
Marková Patrícia