

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/171/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813212353  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813212353.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa, a.s., sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/B, IČO: 31 325 416, zastúpený spoločnosťou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o. so sídlom v Bratislave, Prievozská 4/B proti odporcovi: U. H., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom X., P. XX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, Evou Pravdovou, tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 199,44 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 199,44 eur s 9,5 % - ným ročným úrokom z omeškania od 5.11.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 75,08 eur, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur a z iných trov vo výške 16,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 4.6.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny 199,44 eur titulom nedoplatku na poistnom.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 5Ro/313/2013-17 zo dňa 24.6.2013, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 5Ro/313/2013-42 zo dňa 29.11.2013 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pretože pobyt odporcu sa súdu zistiť nepodarilo, s použitím ust. § 29 ods. 2, 6 O.s.p., uznesením č. k. 12C/171/2013-44 zo dňa 7.1.2014 ustanovil súd odporcovi v konaní opatrovníka, v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá na pojednávaní pred súdom žiadala, aby v predmetnej veci rozhodol súd v zmysle platných právnych predpisov, na základe dôkazov založených v spise.

Navrhovateľ ani jeho právny zástupca sa na pojednávanie neustanovili, neúčast' na ňom ospravedlnili. S použitím ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., súd vo veci pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením sa s návrhom na začatie konania, poistnou zmluvou Životné poistenie INVEST MIX zo dňa 4.4. 2011, všeobecnými zmluvnými podmienkami, listami adresovanými navrhovateľom odporcovi zo dňa 25.8. 2011 a 1.2.2012 a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Medzi účastníkmi bola uzavretá poisťná zmluva. Odporca podpísal návrh na uzavretie poisťnej zmluvy, ktorý bol akceptovaný navrhovateľom dňa 4.4. 2011. Odporca ako poisťník uzavrel s navrhovateľom ako poisťovateľom životné poistenie so začiatkom poistenia ku dňu 5.4. 2011 s dobou trvania do 5.4.2084.

Odporca si svoje zmluvné povinnosti neplnil a dohodnuté poisťné vo výške 33,24 eur riadne neplatil. Za obdobie od 5.5.2011 do 4.11.2011 nezaplatil poisťné vo výške žalovanej istiny.

Podľa ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení noviel, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplataenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

Listom zo dňa 25.8. 2011 navrhovateľ odporcovi oznámil, že na poisťnom má nedoplatok vo výške 132,96 eur. Súčasne navrhovateľ odporcu vyzval na zaplataenie dlžného poisťného v lehote jedného mesiaca a súčasne navrhovateľ odporcu upozornil, že v prípade, ak nezaplatí dlžné poisťné, zanikne jeho poistenie podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplynutím jednomesačnej lehoty. List sa vrátil navrhovateľovi nedoručený dňa 4.10. 2011.

Listom zo dňa 1.12. 2012 navrhovateľ odporcovi oznámil, že poisťná zmluva č. 1180002364 zanikla ku dňu 4.11. 2011 z dôvodu neplatenia poisťného v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Súčasne navrhovateľ odporcu vyzval dlžné poisťné v sume 199,44 eur zaplatiť poisťovni do 30 dní.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

Zhodnotiac výsledky dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi bola dňa 4.4. 2011 uzavretá poisťná zmluva. Odporca ako poisťník si svoje zmluvné povinnosti od 5.5. 2011 neplnil a dlžné poisťné navrhovateľovi ako poisťiteľovi vo výške 33,24 eur mesačne neplatil. Nereagoval ani na výzvy navrhovateľa, v dôsledku čoho ku dňu 4.11. 2011 poistenie odporcu u navrhovateľa zaniklo. Pretože navrhovateľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu 199,44 eur, ktorá suma predstavuje nezaplatené poisťné za obdobie od 5.5. 2011 do 4.11. 2011.

Pretože odporca si svoje zmluvné povinnosti neplnil riadne a včas, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho si navrhovateľ v konaní dôvodne uplatňoval voči odporcovi aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania si navrhovateľ uplatnil v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 9,5 % ročne zo žalovanej istiny od 5.11. 2011 do zaplataenia, a preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj ním v konaní uplatnené úroky z omeškania.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. za dva úkony právnej služby /prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd/ po 16,60 eur + 2 x režijný paušál po 7,81 eur + 20 % DPH, trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 58,58 eur.

Trovy konania v celkovej výške 75,08 eur uložil súd odporcovi zaplatiť v rukám právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.