

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/178/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712209511
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2712209511.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, zastúpený advokátom: Mgr. Miroslav Vilím, advokát so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava proti odporcovi: H.Á. C., D.. XX.X.XXXX, W.. Y. XX, XXX XX Z., zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou S. G. R. P. Z. Z. o zaplatenie 151,67 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

V záhlaví rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 5C/178/2013 - 64 zo dňa 19.9.2013 má označenie odporcu správne znieť takto:

„H. C., D.. XX.X.XXXX, W.. Y. XX, XXX XX Z., zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou S. G. zamestnankyňou Okresného súdu Z.“

Ostatné časti uznesenia zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Dňa 19.9.2013 Okresný súd Skalica rozhodol vo veci rozsudkom, ktorým odporcovi uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 151,67 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 151,67 eur od 11.6.2010 do zaplatenia a trovy konania, pričom v záhlaví rozsudku nebolo uvedené, že odporca je v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou.

Uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 5C/178/2013 - 41 zo dňa 19.8.2013 súd ustanovil odporcovi opatrovníka v súlade s § 29 ods. 2 O. s. p., nakoľko sa súdu ani po vykonaných zisťovaniach nepodarilo zistiť jeho súčasný pobyt.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom na to, že v čase rozhodovania súdu bol odporca v konaní zastúpený opatrovníčkou, pričom súd označenie opatrovníka v záhlaví rozsudku neuviedol súd opravil túto zrejmu nesprávnosť, ku ktorej prišlo pri písomnom vyhotovovaní rozhodnutia a vydal opravné uznesenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie je prípustné a možno ho podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).