

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: OT/54/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513896212
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513896212.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudcom JUDr. Miroslavom Baňackým na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. januára 2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

T. V. - C.. XX.X.XXXX I., D. S. I., O. S. Č.. X, M.Q.C. S. C. I. Č.. XX, L. I. - L., Q.L. X. I.L.Š., B. XX,

je vinný ž e,

v obci Bidovce, okres Košice - okolie, dňa 3.6.2013 v čase o 16:39 hod. kedy bol zastavený a kontrolovaný hliadkou KDI OCD KR PZ Košice, viedol osobné motorové vozidlo H. Q. XXXX, K.: I. S. po ceste II/576 pred rodinným domom č. p. 12, aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice II. sp. zn. OT 105/2012 zo dňa 6.6.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.6.2012 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 20 mesiacov

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 5.6.2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie (ďalej len ako „prokurátor“) obžalobu na obžalovaného T. V. (ďalej len ako „obžalovaný“) pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

V danej veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na 17.1.2014, na ktorý predvolal obžalovaného a o tomto termíne hlavného pojednávania upovedomil aj obhajcu obvineného. Predvolanie bolo obžalovanému doručené dňa 10.12.2013. Napriek riadnemu a včasnému predvolaniu sa obžalovaný na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť nijak neospravedlnil, pričom v predvolaní na toto hlavné pojednávanie bol obžalovaný poučený o možnosti konania hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti. Súd zo spisového materiálu zistil, že boli splnené všetky zákonné podmienky na konanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného v zmysle § 252 ods. 2, ods. 3 Tr. por.. Konkrétne obžaloba bola obžalovanému doručená spolu s trestným rozkazom pri výsluchu obvineného dňa 5.6.2013. Obžalovaný bol vypočutý ku skutku, ktorý sa mu v obžalobe kládol za vinu dňa 3.6.2013. Pri tomto výsluchu sa obvinený ku skutku v celom rozsahu priznal a oľutoval ho. Zo zápisnice o výsluchu obvineného ďalej vyplynulo, že obžalovaný v procesnej pozícii obvineného bol podľa § 208 ods. 1, ods. 2 Tr. por. upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie skráteného vyšetrovania, pričom toto právo nevyužil.

Vzhľadom na skutkovú a právnu zložitosť danej veci, s prihliadnutím aj na skutočnosť, že obvinený sa ku skutku v celom rozsahu priznal, oľutoval ho, pričom vzhľadom na obsah jeho výpovede a najmä na to, že svoj odpor proti vydanému trestnému rozkazu až do konania hlavného pojednávania neodôvodnil žiadnymi skutočnosťami a na výzvu súdu podľa § 240 Tr. por. neoznámil žiadne ďalšie dôkazy, ktoré navrhuje vykonať na svoju obhajobu, má súd za to, že záver o tom, že skutok sa stal, je trestným činom a dopustil sa ho obžalovaný nebol zo strany obžalovaného nijak spochybnený, a preto súd bez akýchkoľvek pochybností dospel k názoru, že predmetnú trestnú vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného.

V rámci vykonaného dokazovania súd za splnenia podmienok uvedených v § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o výpovedi obžalovaného z č. l. 5 a 6, podľa § 263 ods. 1 Tr. por. zápisnicu o výpovedi svedka T. z č. l. 7 a podľa § 269 Tr. por. prečítal trestný rozkaz Okresného súdu Košice II. sp. zn. 0 T 105/2012 z č. l. 12, evidenčnú kartu vodiča z č. l. 9-11, rozhodnutie o priestupku z č. l. 13, odpis z registra trestov z č. l. 64, lustráciu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z č. l. 65 a spis tunajšieho súdu sp. zn. 2 T 12/2013.

Zhodnotením všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní v tejto trestnej veci samostatne, ako aj v ich vzájomných súvislostiach súd dospel k záveru, že obžalovaný popri vlastnom priznaní, je z trestnej činnosti usvedčovaný aj výpoveďou svedka T., teda bolo jednoznačne a nepochybne dokázané, že skutok sa stal, je trestným činom a dopustil sa ho obžalovaný, ktorý svojím konaním porušil záujem spoločnosti na riadnom výkone rozhodnutí orgánov štátnej moci, keď maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť - vedenie motorového vozidla, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti, pričom konanie obžalovaného je jednoznačnou príčinou porušenia uvedeného chráneného záujmu. V danom prípade ide o priamu, žiadnou ďalšou príčinou, nezávislou od obžalovaného, nenarušenú príčinnú súvislosť. Následkom konania obžalovaného bolo, že nerešpektovaním tohto zákazu vedenia motorových vozidiel porušil uvedený chránený záujem. Protiprávnosť konania obžalovaného nevyučuje ani dôvod, pre ktorý viedol motorové vozidlo a to vyzdvihnutie poštovej zásielky na pošte v Bidovciach a liekov, pre otca obžalovaného.

Obžalovaný teda svojím konaním naplnil objektívnu a subjektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zákona.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd bral do úvahy spôsob spáchania uvedenej trestnej činnosti, následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Obžalovaný svojím konaním naplnil základnú skutkovú podstatu uvedeného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia bez toho, aby naplnil osobitný kvalifikačný znak, teda jeho konanie neprekračuje základnú typologickú závažnosť tohto prečinu stanovenú zákonom, pričom následkom bola porucha chráneného objektu, ktorú obžalovaný zavinil vo forme priameho úmyslu, teda závažnejšou formou zavinenia, pričom motívom konania obžalovaného bolo vyzdvihnutie poštovej zásielky a liekov, čo mierne znižuje celkovú závažnosť činu, avšak ju nevyučuje úplne.

Pri posudzovaní osoby páchatela, jeho pomerov a možností jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona sa súd opiera o listine dôkazy a to o evidenčnú kartu vodiča z č. I. 9-11, rozhodnutie o priestupku z č. I. 13, odpis z registra trestov z č. I. 64, lustráciu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z č. I. 65. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol 1x trestne odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice II. sp zn. O T 105/2012 zo dňa 6.6.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.6.2012 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, teda ide o odsúdenie, ktorým mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, ktorý obžalovaný svojim konaním maril. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obžalovanému bol už 2x uložený v priestupkovom konaní zákaz činnosti za pomerne závažné priestupky - vedenie motorového vozidla v stave vylučujúcom spôsobilosť a iné. Z lustrácie MS SR na č. I. 65 vyplýva, že popri predmetnom konaní a vyššie uvedenom odsúdení, ktoré už bolo zapísané v registri trestov, sa proti obžalovanému vedie ešte jedno konanie a to na tunajšom súde pod sp. zn. 2 T 12/2013. Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s týmto trestným spisom a zistil, že v tejto veci je stíhaný za skutok, ktorého sa mal dopustiť dňa 26.10.2012, právne kvalifikovaný ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, pričom vo veci bol dňa 4.3.2013 vydaný trestný rozkaz, ktorý bol obvinenému doručený dňa 3.6.2013, voči ktorému obvinený podal odpor, čo bolo dôvodom, že súd nariadil v danej trestnej veci hlavné pojednávanie, na ktorom dňa 12.9.2013 rozhodol rozsudkom a uznal obvineného vinným a uložil mu podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, so skúšobnou dobou na 1 rok a trest zákazu činnosti vo výmere 14 mesiacov. Zo skutku, tak ako bol vymedzený v obžalobe a z výpovede obžalovaného vyplýva, že doručenie trestného rozkazu sp. zn. 2 T 12/2013 predchádzalo spáchaniu predmetného skutku, avšak daného skutku sa dopustil skôr ako rozsudok v konaní 2 T 12/2013 nadobudol právoplatnosť, teda ide o tzv. nepravú recidívu, čo vylučuje súbeh skutku zo dňa 26.10.2012 (konanie 2 T 12/2013) so skutkom zo dňa 3.6.2013 (predmetný skutok). Preto súd ukladal samostatný trest podľa trestnej sadzby stanovenej ustanovení § 348 ods. 1 Tr. zákona.

Súd priznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, nakoľko sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval. Ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona súd hodnotil skutočnosť, že obžalovaný už bol právoplatne odsúdený za rovnaký trestný čin a opätovne spáchal rovnaký trestný čin, čiže ide o špeciálnu recidívu.

Vzhľadom na zistenú osobu páchatela, jeho pomery a možností jeho nápravy súd dospel k záveru, že obvinený je osoba opakovane páchajúca rovnakú trestnú činnosť, u ktorej predchádzajúce odsúdenie nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu, najmä individuálnej prevencii, navyše ide o nedisciplinovaného vodiča, ktorému už bol opakovane uložený zákaz činnosti v priestupkovom konaní, čo viedlo súd k názoru o potrebe uloženia prísnejšieho podmieneného trestu odňatia slobody a hlavne aj trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu.

Vzhľadom k týmto okolnostiam súd za primerané považoval uloženie podmieneného trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov na skúšobnú dobu 1,5 roka a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 20 mesiacov. Uvedený trest súd považuje za primeraný osobe páchatela, jeho pomerom a možnostiam nápravy. Uvedený trest podľa súdu dosiahne svoj účel, najmä zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti, pričom sledovanie života obžalovaného po dobu 1,5 roka, súd považuje za nevyhnutnú na zdôraznenie výchovného účinku trestu, pričom súd očakáva, že uložené tresty splnia aj generálnu prevenciu a dajú jasný signál verejnosti, že takéto konanie spoločnosť netoleruje a postihuje ako protispoločenský delikt - trestný čin.

Zhrnúc uvedené zistenia a úvahy súdu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Košice - okolie