

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/93/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213010432
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213010432.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinená

U. I., nar. X.X.XXXX v M., trvale bytom K. D., U. E. č. XXX/XX, na slobode,

je vinná, že

v období od mesiaca marec roku 2012 až do 4. septembra 2012 v K. D. na ulici U. E. v rodinnom dome číslo XXX/XX spôsobovala psychické a fyzické utrpenie maloletej U. I., nar. XX.X.XXXX, ktorá jej po úmrtí matky maloletej bola rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 9P/58/2012-21 zo dňa 2.5.2012, právoplatným dňa 15.5.2012 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti tým, že ju ponižovala, nadávala jej, pred maloletou rozprávala znevažujúc o jej nebohej matke, označovala ju vulgárnymi výrazmi, maloletú využívala na fyzické práce v domácnosti a v záhrade spôsobom a v rozsahu neprimeranom jej veku a fyzickému stavu, za tým účelom ju budila v skorých ranných hodinách aj počas letných prázdnin, odopierala jej dostatok spánku a oddychu, pričom maloletá musela spať v pivnici rodinného domu a nedovolila jej, aby svoj voľný čas trávila hrou, ďalej najmenej raz týždenne na maloletú kričala, bila ju rukou alebo varechou, fackala ju, udierala ju po hlave, po chrbte, po zadku, ak neodviedla riadne ňou určenú prácu alebo ak v škole dostala horšiu známku, nedávala jej dostatok stravy, v prípade, ak maloletá ju požiadala, aby jej dala viac jedla, naložila jej toľko, čo nebola schopná zjesť, pričom ju následne nútila, aby všetko zjedla a hovorievala jej, že môže byť rada, že jej dáva jesť, odopierala jej, aby stolovala riadne s ostatnými členmi rodiny obvinenej, pričom jej namiesto teplej stravy podávala len suchú stravu alebo zeleninu, nedovolila jej používať kúpeľňu s odôvodnením, že od nej bude celá kúpeľňa smrdieť a nútila ju umývať sa studenou vodou v lavóri na dvore, keď ju pustila na návštevu k bývalému druhovi jej nebohej matky, prikazovala jej, aby od neho nosila potraviny a peniaze a takto konala až do nariadenia predbežného opatrenia uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 12PPOm/2/2012-11 zo dňa 5.9.2012, vykonateľným dňa 5.9.2012, ktorým bola maloletá U. I. dočasne zverená do starostlivosti L. R. X., nar. XX.XX.XXXX, pričom vykonaným psychologickým znaleckým skúmaním bolo zistené, že u maloletej vzhľadom na krátkosť času, počas ktorého k uvedenému konaniu dochádzalo, nebol zistený syndróm týranej osoby, avšak konanie obvinenej na ňu pôsobilo deprimujúco, traumatizujúco a spôsobovalo jej ťažké príkorie,

teda

týrala osobu, ktorá bola v jej starostlivosti spôsobujúc jej fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu, citovým vydieraním a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu, spánku, odopieraním hygieny a bývania,

č í m s p á c h a l a

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona.

Za to ju súd

o d s u d z u j e

podľa § 208 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá s probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno a) Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej maloletej U. I. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydľia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného

môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).