

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5P/38/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713211746
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713211746.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, vo veci starostlivosti súdu o maloletú J. A., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov Z. Š., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXX a P. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. E., t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody, Dukelská štvrť 941/10, Dubnica nad Váhom, v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletej žiadal súd, aby znížil výživné na maloletú J. na sumu minimálneho výživného.

Uviedol, že sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody za prečin zanedbania povinnej výživy, ktorý mu bol uložený v trvaní 18 mesiacov a zároveň mu bude premenená podmienka za rovnaký prečin v dĺžke 14 mesiacov. Poukázal tiež na to, že hoci vo výkone trestu pracuje, nedokáže platiť určené výživné a okrem maloletej J. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť.

Matka maloletej s návrhom nesúhlasila.

Opatrovník rovnako žiadal návrh zamietnuť, poukázal na to, že situáciu, v ktorej sa otec maloletého nachádza, si zapríčinil sám a zníženie výživného nie je ani v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka, rodičov maloletého, oboznámením spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 3P/79/2011, 2T/77/2013, osobných a majetkových pomerov rodičov a zistil nasledovné:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 16.11.2011, č.k. 3P/79/2011-8 bola medzi rodičmi maloletej schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa maloletá zverila do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal platiť výživné vo výške 50,- € mesačne od 1.11.2011.

Otec maloletej výživné neplatil pravidelne, preto bol trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 13.5.2013, č.k. 2T/77/2013-79 uznaný vinným zo spáchania trestného činu zanedbania povinnej výživy, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov.

Otec maloletého trest odňatia slobody vykonáva od 22.7.2013 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Od augusta 2013 je pracovne zaradený, pričom za mesiac august zarobil sumu 1,40 €, za mesiac september 5,23 € a za mesiac október 29,39 €. Pred nástupom na výkon trestu sa zamestnal na dohodu v spoločnosti ABC, s.r.o. v Handlovej, výšku dohodnutej odmeny však uviesť nevedel. Žil v spoločnej domácnosti s matkou, ktorej na domácnosť neprispieval žiadnou sumou. Nevlastní žiadny hnuiteľný ani nehnuteľný majetok s výnimkou osobného motorového vozidla Peugeot 206, rok výroby 2009. Má dlh voči Slovenskej sporiteľni z úverovej zmluvy vo výške cca 22.000,- €. Okrem maloletej J. má vyživovaciu povinnosť i k maloletej V. A., nar. XX.X.XXXX vo výške 33,19 € mesačne.

Matka maloletej pracuje v spoločnosti Sates s priemerným mesačným príjmom 350,- € netto, spolu s maloletou žije u svojich rodičov, ktorým prispieva na vykurovanie a elektrinu sumou 100,- € mesačne. Nevlastní žiadny hnuiteľný ani nehnuteľný majetok, dlhy nemá. Okrem maloletej J. nemá inú vyživovaciu povinnosť.

Podľa § 62, ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že výživné možno zmeniť a v danom prípade znížiť len ak sa zmenia pomery, či už na strane rodičov maloletého dieťaťa alebo na strane samotného maloletého dieťaťa.

Súd konštatuje, že hoci na strane otca maloletej k zmene pomerov došlo, keďže od júla 2013 vykonáva trest odňatia slobody a jeho príjem je minimálny, nejde o okolnosť, ktorá by zníženie výživného odôvodňovala. Je nepochybné, že otec maloletej sa do uvedenej situácie dostal sám, vlastným pričinením, a to svojím nezodpovedným prístupom, čo bolo preukázané najmä v trestnom konaní (nebol riadne zamestnaný, uspokojil sa len z príjmov z brigádnickej práce, nepoberal žiadne dávky a príspevky, o tieto pritom ani nepožiadaval), čo v konečnom dôsledku viedlo k neplneniu si rodičovských povinností a následne k nástupu trestnoprávnej zodpovednosti za uvedené konanie.

Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že zníženie výživného nie je ani v záujme maloletej, náklady na jej výživu neustále vzrastajú, pričom súčasné výživné vo výške 50,- € sa blíži takmer minimálnemu výživnému a nedokáže ani čiastočne pokryť všetky odôvodnené potreby maloletej.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti má súd za to, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na zníženie výživného, toto nie je v záujme maloletej, a preto súd návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 alebo tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie o

veci alebo tým, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností alebo tým, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam alebo tým, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) alebo tým, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.