

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1T/82/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5610010200
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5610010200.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Podhorcovej a prísediacich R.. R. V. a K.. R. J. na hlavnom pojednávaní dňa 20. januára 2014 v Liptovskom Mikuláši v konaní po povolení obnovy konania takto

r o z h o d o l :

Pri nezmenenom výroku o vine rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/82/2010 zo dňa 28. septembra 2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/21/2012 zo dňa 2. mája 2012, ktorými bol

obžalovaný

Y. F. E. N. Á. Ž., W.. XX. X. XXXX U. N. Y., M. F. C.,
M. XXXX/X, M.. Č.. U. U. U. Ú. W. U. U. U. Ž.,

uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona pre skutok,

že dňa 27. 2. 2009 v čase približne o 14.00 hod. v miestnosti z južnej strany obytného domu XXX/XX na W. L. U. N. Y., stiahol maskáčové nohavice a potom aj nohavičky maloletej Y. T., W.. X. X. XXXX, M. F. N. Y., W. L. XXX/XX, a následne jej olizoval genitálie a pokúšal sa prstom jej vniknúť do vagíny, pričom maloletá začala plakať a hovorila mu, že ju to bolí, a keď si Y. F. sám stiahol nohavice a ukázal maloletej svoj pohlavný úd, maloletá Y. T. utiekla,

o b ž a l o v a n ý

sa

o d s u d z u j e

Podľa § 201 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. h/, m/, § 41 ods. 2 veta prvá, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6,5 (šesť a pol) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona súd z a r a d ť u j e obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 0T/313/2010 - 41, zo dňa 26. 11. 2010, vo výroku o treste, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 1, 2, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený v skúšobnej dobe určenej vo výmere 2 roky, výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/128/2011 zo dňa 30. 7. 2012, ktorým bolo u obžalovaného upustené od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na trest odňatia

slobody vo výmere 8 rokov a 2 mesiace uložený mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/82/2010 zo dňa 28. 9. 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 2To/21/2012-252 zo dňa 2. 5. 2012. Súčasne sa zrušujú všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1T/82/2010 - 184 zo dňa 28. 9. 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 2To/21/2012-252 zo dňa 2. 5. 2012 bol obžalovaný Y. F. uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona., Podľa § 211 ods. 1, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 98 mesiacov. Na výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 0T/313/2010-41 zo dňa 26. 11. 2010, ktorým bol obžalovanému podľa § 212 ods. 1, 2, § 38 ods. 2 (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený v skúšobnej dobe určenej vo výmere 2 roky. Súčasne boli zrušené všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2Nt/19/2013 zo dňa 19. 8. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 2Tos/91/2013-21 zo dňa 6. 11. 2013 bola podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku povolená obnova konania v trestnej veci odsúdeného Y. F., vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 1T/82/2010.

Súčasne bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/80/2010 zo dňa 28. 9. 2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 2To/21/2012, zo dňa 2. 5. 2012, ktorým bol odsúdenému uložený podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 7, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona v znení neskorších predpisov uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 98 mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, a ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 0T/313/2010-41 zo dňa 26. 11. 2010 vo výroku o treste, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 403 Trestného poriadku, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku bol odsúdený Y. F. vzatý do väzby, ktorej lehota začala plynúť okamihom nadobudnutia právoplatnosti uvedeného uznesenia o povolení obnovy konania.

Z odôvodnenia rozhodnutia, ktorým bola povolená obnova konania, vyplýva, že odsúdenému bol v pôvodnom konaní uložený súhrnný trest odňatia slobody s použitím tzv. asperačnej zásady (zostrenie trestu), čo vyplýva z výroku o treste, v ktorom je uvedená aplikácia § 41 ods. 2 Trestného zákona.

Podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona účinného do 21. 12. 2012, ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu; súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby pritom nesmie prevyšovať 25 rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3 Trestného zákona.

Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dňa 28. 11. 2012 v pléne o návrhu Krajského súdu v Prešove na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. a/ Ústavy SR o súlade § 41 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s čl. 1 čl. 13 ods. 4, č. 17 ods. 1, č.

50 ods. 1 a č. 141 ods. 1 Ústavy SR rozhodol tak, že v § 41 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. - Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchateľovi trest nad jenu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie je v súlade s č. 1 ods. 1 Ústavy SR.

V intenciách citovaného rozhodnutia Ústavného súdu SR, týkajúceho sa asperačnej zásady, bolo uloženie pôvodného súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 2 mesiace, t. j. v hornej polovici trestnej sadzby, so zaradením páchateľa na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia neprimerane prísne.

Na hlavnom pojednávaní dňa 20. 1. 2014, po povolení obnovy konania vo výroku o treste, sa Okresný súd Liptovský Mikuláš zaoberal úvahami, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy, a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Súd vychádzal zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia, ktorým má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchateľom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchateľom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchateľa (retribúcia) spoločnosťou.

Odsúdený Y. F. bol do spáchania skutku, teda do 27. 2. 2009 päťkrát odsúdený pre rôznu úmyselnú trestnú činnosť, prevažne majetkovej povahy. Z posledného výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený v septembri 2007. Súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona. Súd konštatuje dve priťažujúce okolnosti, a to, že odsúdený spáchal viac trestných činov v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona, a tiež, že už bol za trestný čin odsúdený, v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona. Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností v prípade odsúdeného prichádza do úvahy úprava výmery trestnej sadzby v jeho neprospech aplikujúc ust. § 38 ods. 4 Trestného zákona, teda pri ukladaní súhrnného trestu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu (základná trestná sadzba vzťahujúca sa ku zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona predstavuje rozpätie 3 roky až 10 rokov).

Vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností, aplikujúc ust. § 38 ods. 4 Trestného zákona, teda pri ukladaní súhrnného trestu za zbiehajúcu sa trestnú činnosť, sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu, v dôsledku čoho dolná hranica trestnej sadzby predstavuje výmeru 5 rokov a 4 mesiace. U odsúdeného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. OT/313/2010 - 41 zo dňa 26. 11. 2010, a vo vzťahu ku výroku o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/128/2011 zo dňa 30. 7. 2012. Vzhľadom ku zbiehajúcej sa trestnej činnosti prichádza do úvahy úprava hornej hranice trestnej sadzby najprísnejšieho zo zbiehajúcich sa trestných činov, a to zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, o jednu tretinu, nakoľko odsúdený spáchal vo viacčinnom súbehu viac trestných činov, z ktorých jeden je zločinom. Upravená trestná sadzba tak predstavuje rozpätie 5 rokov a 4 mesiace až 13 rokov a 4 mesiace.

V konaní po povolení obnovy konania, rešpektujúc citované zásady ukladania trestu, súd za súčasnej právnej úpravy, berúc do úvahy zavinenie páchateľa, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy, a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, považuje za primeraný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6,5 roka so zaradením obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody za inú úmyselnú trestnú činnosť. Súčasne súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. OT/313/2010 - 41 zo dňa 26. 11. 2010 a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/128/2011 zo dňa 30. 7. 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.