

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/46/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111205272  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4111205272.20

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v právnej veci navrhovateľa: Ing. B. W., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX, I., prechodne V. XX, I., zast. Mgr. Eugenom Gálikom, advokátom so sídlom Šúdolská 48, 949 01 Nitra, proti odporcovi: Mgr. X. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX, I., prechodne H. X, I., zast. JUDr. Andreou Kelemenovou, advokátom so sídlom Mariánska 2, 949 01 Nitra, sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, o návrhu navrhovateľa na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### r o z h o d o l :

Súd bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania vyporiadava nasledovne:

I.

Súd p r i k a z u j e navrhovateľovi do výlučného vlastníctva :

1. pozemok - parc.č. XXXX/XX orná pôda o výmere 954m<sup>2</sup> evidovaný Správou katastra Nitra na LV č. 7365, k.ú. B. K., Obec I., v hodnote 43.079,54 eur
2. pozemok - parc.č. XXX/XX záhrady o výmere 346m<sup>2</sup>, evidovaný Správou katastra Nitra na LV č. 7645, k.ú. N., Obec I. v hodnote 3.930 eur,
3. osobné motorové vozidlo zn. Fabia ev.č. NR XXX H. v hodnote 3.000 eur,

Spolu v hodnote 50.009,54 eur.

II.

Súd p r i k a z u j e odporčyni do výlučného vlastníctva :

byt č. 9 na 4 p., vchod o.č. 23 v bytovom dome súp.č. 1074 na parc.č. XXXX/XX evidovaný Správou katastra Nitra na LV č. 5557, k.ú. I., Obec I. a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 68/4455-tín, v hodnote 57.400 eur.

III.

Odporčyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi titulom finančného vyporiadania sumu 3.695, 23 eur do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

V.

Navrhovateľ a odporkyňa sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vo výške 3.222 Eur na účet Okresného súdu Nitra, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť 51,34 eur na účet tunajšieho súdu na trovy štátu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VII.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť 201,34 eur na účet tunajšieho súdu na trovy štátu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.2.2011 domáhal vydania rozsudku, ktorým súd vyporiada bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania tak, že z vecí patriacich do BSM prikáže navrhovateľovi a/ osobné motorové vozidlo zn. FABIA, ev. č. NR XXX H. v zostatkovej hodnote 3.000 eur a b/ pozemok v kat. úz. B. K., Obec I., evidovaný na LV č. 7365, parc.č. XXXX/XX vo výmere 954m<sup>2</sup>, orná pôda, v hodnote 11.448 eur s tým, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyni 7.224 eur hodnotu jej podielu na týchto veciach. Odporkyni navrhol prikázať do výlučného vlastníctva byt č. 9 na 4. p., vchod o.č. 23 v bytovom dome súp.č. 1074 na parc.č. XXXX/XX evidovaný na LV č. 5557 a podiel priestoru k spoločným častiam a spoločným zariadeniam domu o veľkosti 68/4455 v kat. území I., Obec I., v hodnote 60.000 eur s tým, že navrhovateľovi je povinná vyplatiť ? hodnoty bytu v sume 30.000 eur. Ďalej navrhol pozemok v kat. území N., Obec I., evidovaný na LV č.7645 ako parc.č. XXX/XX o výmere 346m<sup>2</sup>, orná pôda v zastavanom území obce s tým, že každému z účastníkovi bude vyplatená suma vo veľkosti ? predajnej ceny. Žiadal aj náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou uzavreli 20. 9.1985, manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra 10C 260/2009 - 23 zo dňa 25. 3.2010. Z manželstva sa im narodili deti B., XX. X.XXXXX a W., nar. XX.X.XXXX. Mal. W. bola na čas po rozvoze zverená do starostlivosti manželky.

Počas trvania manželstva nadobudli do bez podielového spoluvlastníctva manželov /ďalej len BSM/ tieto veci:

1. osobné motorové vozidlo zn. Fabia ev.č. NR XXX H. v hodnote 3.000 eur,
2. byt č. 9 na 4 p., vchod o.č. 23 v bytovom dome súp.č. 1074 na parc.č. XXXX/XX evidovaný na LV č. 5557 a podiel priestoru k spoločným častiam a spoločným zariadeniam domu o veľkosti 68/4455 v kat. území I., Obec I., v hodnote 60.000 eur,
3. pozemok na parc.č. XXXX/XX vo výmere 954m<sup>2</sup>, orná pôda umiestnenie pozemku - mimo zast. územia obce, evidovaný na L.V č. 7365 kat. územie B. K., Obec I. v hodnote 11.448 eur,
4. pozemok v kat. území N., Obec I., evidovaný na LV č. 7645 ako parc. č. 104/78 o výmere 346m<sup>2</sup>, v zast. území obce, v hodnote 3.300 eur.

Uviedol, že odporkyni zaslal návrh dohody o vyporiadaní ich BSM, na ktorý nereagovala. Obidvaja bývajú v prenajatých bytoch od novembra 2009.

Súd rozhodol rozsudkom č.k. 1046/2011-144 zo dňa 5.6.2013 tak, že prikázal navrhovateľovi do výlučného vlastníctva pozemok na LV č. 7365 k.ú. B. K., pozemok na LV č. 7645 k.ú. N. a osobné motorové vozidlo zn. Fabia, spolu v hodnote 50.009, 54 eur. Odporkyni prikázal do jej výlučného vlastníctva byt na LV č. 5557 k.ú. I. a podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 68/4455-tín v hodnote 57.400 eur s tým, že určil navrhovateľke /správne malo

byť uvedené odporkyni/ vyplatiť titulom finančného vypořádania sumu 3.695,23 eur do 30 dní od právoplatnosti rozsudku a o náhrade trov konania.

Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ a domáhal sa jeho zmeny tak, že celý majetok bude prikázaný do výlučného vlastníctva odporkyne, ktorej bude uložená povinnosť zaplatiť mu na vyrovnanie podielu sumu 54.165 eur a náhradu trov odvolacieho konania. Vytkol vypracovaný znalecký posudok, lebo do ocenenia pozemku znalec zahrnul aj hodnotu murovaného oplotenia od cesty, ktoré postavil až po rozvoze s odporkyňou a iné nesprávnosti posudku, ktorý nemal byť súdom prijatý.

Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9Co/231/2013-164 zo dňa 31.7.2013 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vytkol súdu prvého stupňa, že v spise absentuje zápisnica o pojednávaní zo dňa 5.6.2013, z uvedeného nie je zrejmé, ako súd prvého stupňa rozhodol, aký rozsudok vo veci vyhlásil, preto odvolací súd nemohol posúdiť správnosť postupu súdu prvého stupňa s poukazom na ust. § 156 ods. 4 O.s.p.. Takýmto postupom súdu bola účastníkom konania odňatá možnosť konať pred súdom a preto pre uvedenú vadu odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia. Poukázal aj na zrejmú nesprávnosť výroku v III., spočívajúcu v zamenení účastníkov konania, lebo správne malo byť uvedené, že "odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi".....

Navrhovateľ, vypočutý ako účastník konania uviedol, že počas trvania manželstva nadobudli s odporkyňou do BSM nasledovné veci:

1. nehnuteľnosť záhrada, ktorá sa nachádza v k.ú. N., túto záhradu kúpili spoločne s odporkyňou počas trvania manželstva, nepamätal si nadobúdaciu cenu, uviedol, že ide o zatrávnený porast na svahu, kde sa dajú pestovať len stromy. O tento pozemok nemal záujem, navrhol, aby ho predali a cenu si rozdelili na polovicu;

2. záhrada na Y. X. - tento pozemok kúpili počas trvania manželstva asi za 15.000,-Sk až 20.000,- Sk, presne si nepamätal, ide o ornú pôdu a podľa konzultácii so súdnymi znalcami má pozemok v súčasnosti hodnotu 11.448,-eur. Tento pozemok navrhol prikázať do jeho vlastníctva, lebo sa oň stará a polovicu jeho hodnoty by vyplatil odporkyni;

3. pôvodný družstevný byt, ktorý odkúpili od družstva, nadobúdaciu cenu nevedel uviesť, ide o 3 - izbový byt v lokalite I. - J. a po konzultácii so znalcami v súčasnosti je jeho hodnota 60.000 eur, tento byt navrhol prikázať odporkyni s tým, že mu odporkyňa vyplatí polovicu jeho hodnoty;

4. osobné motorové vozidlo Škoda Fabia Combi - rok výroby 2004, kupovali ho ako nové na leasing a zaplatili zaň vrátane leasingu navýšenia asi sumu 450.000,-Sk. Toto vozidlo užíva a navrhol ho prikázať do jeho výlučného vlastníctva, pričom jeho hodnotu určil na 3.000 eur.

Uviedol, že všetky veci nadobudli z ich spoločných prostriedkov s odporkyňou, na kúpu vozidla im obidvom dali jeho rodičia. Tieto peniaze mu sporili rodičia na účte, ktorý bol vedený v Slovenskej sporiteľni, pričom ich vyberal až v čase, keď sa kupovalo vozidlo, alebo ich vyberala jeho matka, ktorá tam mala právo disponovať s účtom. Ďalej uviedol, že v byte nebýva nikto asi 3 roky, navrhovateľ býva u svojej matky a v budúcnosti si chce riešiť svoju bytovú otázku. O nehnuteľnosti v B. K. a na N. sa stará on, aby sa zelina nešírila susedom a keďže nie je nikoho, kto by sa o ne postaral, tak sa o ne stará on, tak, že ich kosí.

Po vrátení veci odvolacím súdom žiadal, aby súd vyžiadal trhové ceny k bytu aj k pozemku z renomovaných realitných kancelárií, lebo stanovisko znalca považuje za neprofesionálne vzhľadom na to, že sa v znaleckom posudku vyskytujú vlastníci, ktorí neexistujú a teda jeho zistenia nie sú v súlade so skutkovým stavom. Uviedol, že súd namiesto spravodlivého rozdelenia vecí patriacich do BSM riešil len bytovú otázku odporkyne.

Právny zástupca navrhovateľa žiadal pôvodne, aby súd celý majetok určil do výlučného vlastníctva odporkyne, ktorá titulom vypořádania zaplatí navrhovateľovi polovicu hodnoty tohto majetku a to 54.165,-eur. Trval na kontrolnom znaleckom posudku, lebo vypracovaný znalecký posudok nie je správny. Po vrátení veci v záverečnom návrhu žiadal, aby súd vypořiadal BSM účastníkov konania tak,

že prikáže do výlučného vlastníctva navrhovateľa osobné motorové vozidlo Fabia, pozemok zapísané na LV č. 7365 k.ú. B. K., odporkyni zaplatí z jeho hodnoty 7.224 eur. Byt navrhol prikázať do výlučného vlastníctva odporkyni, ktorá je povinná vyplatiť navrhovateľovi polovicu z tejto hodnoty, teda 30.000 eur a pozemok na LV č. 7645 navrhol predat' a účastníkom rozdeliť na polovicu.

Odporkyňa, vypočítaná ako účastníčka konania súhlasila s tým, že masu BSM tvoria tie veci, ktoré uviedol navrhovateľ a to:

1. nehnuteľnosť záhrada na N., túto nadobudli kúpou počas trvania manželstva podľa jej názoru má v súčasnosti hodnotu 3.300,-eur, navrhla, aby bola prikázaná do vlastníctva navrhovateľa;

2. nehnuteľnosť Y. X. - pozemok kúpili tiež počas trvania manželstva hneď na jeho začiatku nadobúdacía cena nebola vysoká, v súčasnosti podľa nej má hodnotu 40.000,- eur, tento pozemok nemá nič spoločné s diaľnicou, ktorá sa tam buduje a podľa nej je podstatný územný plán a rozhodnutie mesta o výstavbe domov na bývanie, na ktoré je určený. Tento pozemok navrhla prikázať do výlučného vlastníctva navrhovateľa;

3. trojizbový byt v lokalite I. J. na B. ul., tento byt má rozlohu 68 m<sup>2</sup>, nadobudli ho počas trvania manželstva a podľa jej názoru má hodnotu 50.000,-eur, lebo sú v ňom 2 malé izby. Byt v súčasnosti neužíva, navrhla ho prikázať do jej výlučného vlastníctva.

Pokiaľ ide o motorového vozidlo, na jeho hodnote sa dohodli s navrhovateľom. Podľa nej je jeho hodnota ku dňu zániku BSM 3.000,- eur, pričom uviedla, že má vedomosť o tom, že asi sumu 150.000 Sk im na kúpu vozidla darovali rodičia navrhovateľa, kedy presne a akým spôsobom nevedela uviesť, rodičia si vymienili, že tieto peniaze použijú na kúpu motorového vozidla. Navrhla toto vozidlo prikázať do výlučného vlastníctva navrhovateľa, ktorý aj toto vozidlo užíva.

Uviedla, že zo spoločného bytu bola nútená sa aj s dcérou odsťahovať pre konflikty s navrhovateľom. Navrhovateľ tam zostal bývať asi pol roka, ona sa chcela do bytu vrátiť keď sa z neho vystáhoval, ale odmietol jej dať kľúč a nebolo pre ňu prijateľné, aby mal kľúč od bytu, v ktorom by sa s dcérou zdržiavali. V súčasnosti býva s dcérou u rodičov v 3 - izbovom byte a má záujem sa vrátiť do tohto bytu, pretože jej finančná situácia jej neumožňuje riešiť iným spôsobom zabezpečenie bytu. Plot pri nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v k.ú. B. K. budoval navrhovateľ s bratom, pokiaľ by mal byť tento predmetom ďalšieho dokazovania, súhlasila s tým, aby jeho hodnota vo výške 920,46 eura bola odpočítaná od celkovej hodnoty nehnuteľnosti.

Právna zástupkyňa odporcu navrhla BSM rozdeliť vzhľadom na to, že ho tvoria 4 samostatné veci v právnom slova zmysle, ktoré sú deliteľné a aj v súlade s platnou judikatúrou, ktorá hovorí o tom, že je potrebné deliteľné veci rozdeliť tak, aby prípadné doplatky titulom vyporiadania boli čo najmenšie. Navrhla, aby súd určil do výlučného vlastníctva navrhovateľa motorové vozidlo, nehnuteľnosti k.ú. N. a k.ú. B. K. a odporkyni, aby určil do výlučného vlastníctva nehnuteľnosť k.ú. I., pričom pri určení výšky, ktorú by mala odporkyňa navrhovateľovi zaplatiť a ktorá vyšla na sumu 3.705,-eur vychádzala zo zhodného určenia hodnoty motorového vozidla účastníkmi konania a z hodnoty nehnuteľností určených znalcom a odpočítala hodnotu plotu, ktorý mal vybudovať navrhovateľ vo výške 940,-eur. Uplatnila si náhradu trov právneho zastúpenia a to najmä preto, že zo strany navrhovateľa bola od počiatku uvádzaná nereálna hodnota nehnuteľnosti v B. K., pričom oni od počiatku uvádzali jej hodnotu na 40.000 eur, čo znalec v podstate potvrdil, keď ju ohodnotil na 44.000 eur. To, že práve táto nehnuteľnosť a jej hodnota bola sporná v rámci možných mimosúdnych dohôd vyplýva aj z návrhu dohody pred uskutočnením tohto konania. K námietke navrhovateľ a voči znaleckému posudku uviedla, že prípadné nesprávne meno vlastníka nemá vplyv na hodnotu nehnuteľnosti.

Svedkyňa K. W., matka navrhovateľa uviedla, že ako rodičia šetrili deťom peniaze. Keď sa navrhovateľ oženil a chcel si kúpiť auto, tak mu tieto našetrené peniaze z vkladnej knižky vybrala a dala ich synovi. Išlo asi o sumu 150.000,-Sk Tieto peniaze dostal syn už v čase, keď bol ženatý, ale peniaze dali len synovi. Syn si za tieto peniaze kúpil auto škodu Favorit, pretože potrebovali deti vozit' k lekáre a pod. Toto auto už nemajú, po 15 - tich rokoch ho predali a kúpili si nové auto na leasing a to Škodu Fabiu, ktorú majú dodnes, leasing splácal syn.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedka a oboznámil listinné dôkazy a to LV č. 7365, k.ú. B. K., LV č. 7645 k.ú. N., výpis z LV č. 5557 k.ú. I., čestné prehlásenie, vyjadrenie Mesta Nitra k funkčnému využitiu pozemku, znalecký posudok č. 16/2012, vyjadrenie Západoslovenská vodárenská spoločnosť, pripojený spis 10C/260/2009 a z neho rozsudok 10C/260/2009-23 zo dňa 25.3.2010 a zistil tento skutkový a právny stav:

Účastníci boli manželia od 20.9.1985; ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 10C/260/2009-23 zo dňa 25.3.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 10.5.2010. V tom čase mal. W. nar. XX.X.XXXX bola na čas po rozvoде zverená do starostlivosti matky a otcovi bolo určené výživné vo výške 190 € mesačne. Účastníci sa na vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedohodli.

Počas trvania manželstva nadobudli z prostriedkov tvoriacich bezpodielové spolu-vlastníctvo manželov nehnuteľností a to pozemok parc.č. 6968/65 orná pôda o výmere 954m<sup>2</sup>, evidovaný na LV č. 7365 k.ú. B. K., kde z listu vlastníctva súd zistil, že tento je v ich BSM a bol nadobudnutý v roku 1993; pozemok parc.č. 104/78 záhrady o výmere 346m<sup>2</sup>, evidovaný v LV č. 7645 k.ú. N., ktorý je v BSM účastníkov konania a bol nadobudnutý v roku 2004; byt č. 9, na 4. p., o.č. 23 evidovaný na LV č. 5557 k.ú. I. v bytovom dome súp. č. 1074 na parc.č. 4821/21 spolu s podielom na spoločných častiach a spoločným zariadeniach domu o veľkosti 37/4455 nadobudnutý v roku 2004.

Matka navrhovateľa K. W. predložila čestné prehlásenie zo dňa 9.12.2010, podľa ktorého navrhovateľovi v roku 1985 po dovŕšení jeho plnoletosti darovali sumu 150.000.-Sk /4.979,09 eur/.

Mesto Nitra listom z 26.9.2011 vydalo stanovisko k funkčnému využitiu pozemku p.č. 3698/65 v k.ú. B. K., ktorý sa nachádza v lokalite funkčne určenej pre bývanie a záhradkársku osadu a z hľadiska priestorového usporiadania je na pozemku navrhovaná zástavba uličná voľná do 2 NP. Na pozemku je možné realizovať výstavbu rodinné domu.

Znalec pribratý do konania Ing. G. O., znalec v odbore stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, odhad hodnoty stavebných práv podal v konaní znalecký posudok č. 16/2012, v ktorom určil všeobecnú hodnotu bytu v I. na J. na sumu 57.400 eur, hodnotu pozemku parc.č. XXXX/XX orná pôda o výmere 954 m<sup>2</sup>, LV č. 7365 k.ú. B. K. na sumu 44.000 eur a hodnotu pozemku parc.č. 104/78 záhrady o výmere 346m<sup>2</sup>, LV č. 7645 k.ú. N. na sumu 3.930 eur.

Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenmu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

Podľa § 149 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, nakoľko účastníci sa po zániku bezpodielového spoluvlastníctva, ktorý nastal rozvodom manželstva, nedohodli na jeho vyporiadaní a vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Predmet masy BSM nebol sporný, tvorili ho tri nehnuteľnosti a motorové vozidlo zn. Fabia, pasíva neboli uvádzané žiadne. Účastníci sa dohodli na zostatkovej hodnote motorového vozidla vo výške 3.000 eur, pričom nebolo rovnako sporné, že vozidlo užíva po rozvode navrhovateľ, navrhli zhodne, aby bolo prikázané do vlastníctva navrhovateľa. Súd preto prikázal motorové vozidlo do vlastníctva navrhovateľa a vychádzal z hodnoty zhodne určenej účastníkmi konania. Súd neprihliadol na to, že na vozidlo dala pri jeho kúpe finančné prostriedky matka navrhovateľa, pretože v konaní bolo preukázané, že mu skutočne darovala sumu asi 150.000.-Sk,/4.979,09 €/, čo nepoprela ani odporkyňa, ale vozidlo, ktoré z týchto peňazí kúpili, bolo počas trvania manželstva predané a to asi po 15 rokoch a nové vozidlo bolo kúpené na leasing. Túto skutočnosť potvrdila aj svedkyňa K. W., keď uviedla, že vozidlo, na ktoré použili darovanú sumu jej synovi, bolo predané a nové vozidlo kupovali účastníci na leasing. Samotný navrhovateľ v návrhu uviedol, že vozidlo bolo kúpené zo spoločných prostriedkov účastníkov a navrhol vyplatiť odporkyni z tejto hodnoty polovicu, čo neskôr spochybnil. Súd preto považoval jeho následné tvrdenia, ktoré ale neboli ničím preukázané, za účelové s cieľom zvýhodnenia navrhovateľa pri vyporiadaní BSM.

Okrem toho prikázal súd do výlučného vlastníctva spoločne nadobudnuté nehnuteľnosti navrhovateľovi a to pozemok v k. ú. N. a pozemok v k.ú. B. K.. Navrhovateľ pôvodne aj navrhol, aby mu pozemok v k.ú. B. K. bol prikázaný do vlastníctva, neskôr ale tento návrh zmenil, čo však ničím neodôvodnil. Vzhľadom na to, že súd prikázal do výlučného vlastníctva odporkyni byt v I. na J., ostatné nehnuteľnosti prikázal do vlastníctva navrhovateľa z dôvodu, že o tieto sa navrhovateľ aj stará po rozvode manželstva a pokiaľ nebude mať ďalej o ne záujem, nič nebráni tomu, aby ich predal už ako výlučný vlastník a takýmto spôsobom speňažil.

Navrhovateľovi tak súd prikázal motorové vozidlo v hodnote 3.000 eur, pozemok k. ú. N. v hodnote 3.930 eur a pozemok k.ú. B. K. v hodnote 44.000 eur, od ktorej sumy odpočítal hodnotu plotu z ulice, ktorého hodnotu určil znalec na 920,46 eur, t.j. 43.079, 54 eur, t.j. spolu hodnotu vo výške 50.009,54 eur.

Odporkyni súd prikázal do výlučného vlastníctva byt, o ktorý mala záujem a ktorý navrhol prikázať do jej vlastníctva aj samotný navrhovateľ. Takto súd rozhodol aj preto, že si odporkyňa potrebuje vyriešiť svoju bytovú otázku aj s ohľadom na maloleté dieťa, ktoré jej na čas po rozvode bolo zverené do starostlivosti. Okrem toho má súd za to, že navrhovateľka mala od počiatku vážny záujem získať uvedenú nehnuteľnosť do výlučného vlastníctva a tieto svoje postoje nemenila. Odporkyni tak súd prikázal byt v hodnote 57.400 eur.

Rozdiel medzi hodnotou, ktorú získa odporkyňa a hodnotou, ktorú získa navrhovateľ je 7.390 46.-eur, teda odporkyňa je na vyrovnanie podielov povinná vyplatiť navrhovateľovi sumu 3.695, 23 eur.

Súd poukazuje na to, že ak v konaní o vyporiadanie BSM niektorý z účastníkov niečo tvrdí, musí toto svoje tvrdenie preukázať hodnoverným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti. Dôkazné bremeno v tomto smere zaťažuje účastníka, ktorý tvrdí, že konkrétna vec alebo právo do vyporiadania nepatrí, alebo ak tvrdí, že na spoločný majetok sa vynaložilo niečo z jeho oddeleného majetku.

Navrhovateľ, ktorý tvrdil, že boli použité prostriedky získané darom od jeho rodičov na kúpu motorového vozidla zn. Fabia, toto svoje tvrdenie nepreukázal. Je pravdou, že boli použité finančné prostriedky získané od jeho rodičov vo výške 4.980 eur na kúpu vozidla, ale toto vozidlo po jeho užívaní po 15 rokoch predali a nové vozidlo bolo už kúpené na leasing, ktorý platil síce navrhovateľ, ale išlo o spoločné prostriedky patriace do BSM. Preto súd nemohol na jeho tvrdenie prihliadnuť, lebo finančné prostriedky použité na kúpu vozidla, ktoré užívali, boli spotrebované počas trvania ich manželstva.

Pre určenie, ktoré konkrétne veci alebo pohľadávky majú byť každému z manželov pridelené, zákon výslovne neustanovuje žiadne hľadiská - určujúcim je zásadne účelné využitie veci tak, aby pokiaľ možno nebolo treba vyrovnanie podielov peňažnou sumou. Pretože súd prikázal do výlučného vlastníctva odporkyne byt, ktorého hodnota bola určená najvyššou sumou, v zmysle uvedeného hľadiska prikázal ostatné nehnuteľnosti do vlastníctva navrhovateľa, ktorý sa o ne aj stará, okrem toho jednu z nich a aj

osobné motorové vozidlo žiadal v návrhu prikázať do jeho výlučného vlastníctva. Návrh, aby všetky veci súd prikázal do vlastníctva odporkyne a uložil jej povinnosť vyplatiť polovicu ich hodnoty navrhovateľovi, nebolo žiadnym spôsobom zdôvodnené a pre takýto postup súd nevidel žiadny dôvod.

Súd zamietol návrh na vykonanie kontrolného znaleckého posudku, kde na str. 3 posudku je uvedený nesprávny údaj o vlastníčkovi W. L. podiel ?, k LV č. 7645 k.ú. B. K., ktorý je zjavne uvedený nesprávne v dôsledku pravdepodobného prepisu, lebo predtým sú uvedení ako bezpodieloví spoluvlastníci účastníci konania, kde už nemôže figurovať iný podielový spoluvlastník. Ide teda o zrejmu nesprávnosť, znalec oceňoval nehnuteľnosti v BSM účastníkov konania, pripojil LV č. 7645 k.ú. N., v ktorom sú zapísaní účastníci ako bezpodieloví spoluvlastníci. Súd nemal pochyb o tom, že išlo o preklep, chybu pri opise znaleckého posudku, ktorá nemohla mať žiadny vplyv na určenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Súd rozhodol tak preto, že obidvaja účastníci tvrdili okruh BSM zhodne, v podstate súd rozhodol tak, ako navrhol navrhovateľ v návrhu, okrem nehnuteľnosti v k.ú. N., ktorú navrhol predať, pričom tento spôsobom vyporiadania súd neakceptoval, lebo na takýto postup nebol žiadny dôvod. Súd prikázal odporkyňi do jej výlučného vlastníctva byť a ostatné nehnuteľnosti v záujme toho, aby výška finančného vyporiadania medzi účastníkmi bola čo najnižšia. Súd však poukazuje na to, že sporná výška nehnuteľnosti v B. K. bola odstránená až znaleckým dokazovaním. Len samotná skutočnosť, že účastníci mali odlišný odhad hodnoty nehnuteľnosti, ktorá sa neskôr odstránila znalcom, nezakladá, podľa názoru súdu, právo účastníka, ktorého odhad bol bližšie hodnote určenej znalcom, aby bol považovaný za úspešného v konaní, kde inak boli návrhy na spôsob vyporiadania BSM takmer zhodné, aspoň pri prvotných výpovediach.

Súd zaviazal navrhovateľa na zaplatenie trov štátu vo výške 51,34 eur a odporkyňu na zaplatenie trov štátu vo výške 201,34 eur, lebo štát platil trovy ako odmenu znalcovi vo výške 402,68 eur a podľa § 148 ods. 1 O.s.p. má štát podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Súd nezistil, že by u navrhovateľa alebo odporkyne boli dané podmienky na ich oslobodenie od súdnych poplatkov a preto ich obidvoch zaviazal na platenie trov štátu v polovici, pričom u navrhovateľa súd zohľadnil ním zaplatený preddavok na znalecké dokazovanie vo výške 150 eur, ktoré zaplatil dňa 28. 8. 2012 a ktoré súd odpočítal zo sumy 201,34, teda zaviazal zaplatiť navrhovateľa rozdiel medzi polovicou trov štátu a už zaplateným preddavkom na trovy štátu. Súd zaviazal zaplatiť účastníkov konania na trovy štátu v rovnakej výške, t.j. na polovicu z dôvodu, že návrhy obidvoch účastníkov na spôsob ich vyporiadania BSM neboli v zásade odlišné.

O povinnosti účastníkov zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie súd rozhodol podľa § 2 ods. 1 písm. c) a ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, podľa ktorého poplatníkom sú obaja účastníci v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo jeden z nich podľa rozhodnutia súdu a tiež, podľa ktorého, ak vznikne viacerým poplatníkom povinnosť zaplatiť poplatok spoločne, platia ho spoločne a nerozdielne. Súdny poplatok z vyporiadanej masy bezpodielového spoluvlastníctva predstavuje sumu 3.222 € podľa pol. 6 písm. b/ sadzobníka súdnych poplatkov platného v čase začatia konania, pričom súd vychádzal zo základu poplatku predstavujúcom hodnotu všetkých vecí, ktoré sa vyporiadávajú, celkom 107.409 Eur, zaokrúhlenom na celé sto koruny dolu, z ktorého základu 3 % predstavujú sumu 3.222 €, preto súd zaviazal účastníkov zaplatiť poplatok vo výške 3.222 eur a to spoločne a nerozdielne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.