

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Co/27/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200198
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hirková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8224200198.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marianny Hirkovej a členov senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Mareka Kohúta v spore žalobkyne: A. B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XXX/X, XXX XX C., proti žalovanému: A. F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C. XXXX/X, XXX XX F., zastúpenému Advokátska kancelária JUDr. Marcel Mašan, s.r.o., so sídlom Dostojevského 3313/12, Poprad 058 01, IČO: 36 858 935, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č.k. 8C/6/2024-24 zo dňa 06.02.2024, takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie vo výrokoch I. a II.

II. M e n í uznesenie vo výroku III. tak, že poučuje žalovaného, že môže podať žalobu vo veci samej proti žalobkyni, ktorá sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

III. Žalobkyni p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie v tomto znení:

I. Zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobkyni, a to na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s tým, že pokiaľ by strany sporu boli spoločne predvolaní na procesné úkony súdu v priestoroch budovy súdu alebo na akékoľvek iné procesné úkony orgánov činných v trestnom konaní alebo iných orgánov verejnej moci v priestoroch nimi určených, sa na dobu vykonávania jednotlivých procesných úkonov tento zákaz nevzťahuje.

II. Nariadil žalovanému, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobkyňu.

III. Poučil žalovaného, že môže podať žalobu vo veci samej voči žalobkyni na ochranu svojich práv a toto neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán môže súd zrušiť v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

IV. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Uznesenie právne odôvodnil podľa § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2 písm. e/, g/, h/, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1 prvá veta, § 330 ods. 2, § 337 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Uznesenie odôvodnil tým, že žalobkyňa navrhla, aby súd žalovanému zakázal ju kontaktovať a približovať sa k nej z dôvodu, že má strach a obavu o svoj život, nakoľko žalovaný aj napriek trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/73/2023 zo dňa 02. 11. 2023 nariadenému obmedzeniu nepribližovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 m a nekontaktovať ju, toto sústavne porušuje. Opakovane žalobkyňu kontaktuje, cielene ju vyhľadáva nielen v mieste jej bydliska, ale aj na verejne prístupných miestach, obťažuje nielen ju, ale aj jej matku a syna. Vzbudzuje v nej strach a obavy, žeby jej mohol ublížiť. V prospech skutkových tvrdení žalobkyne svedčí skutočnosť, že žalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/73/2023 zo dňa 02. 11. 2023 odsúdený za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil voči žalobkyňi, za čo mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom, skúšobnou dobou 12 (dvanásť) mesiacov) a obmedzeniami podľa § 51 ods. 3 písm. f) a § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona. Žalovaný bol uznaný za vinného, že sa žalobkyňi prostredníctvom emailových správ vyhrážal, že ju zabije a následne ju počas slovnej hádky fyzicky aj napadol. Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Bardejov v tejto trestnej veci dňa 01. 02. 2024 bolo preukázané, že žalovaný neustále porušuje súdom uložené obmedzenia o nekontaktovaní a nepribližovaní sa k žalobkyňi, preto súd vyslovil, že sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest vykoná. Tieto skutočnosti viedli súd prvej inštancie k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu, aby zabránil akejkoľvek forme násillia (fyzické násillie, obťažovanie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy priameho a nepriameho nátlaku) žalovaného voči žalobkyňi, ktorý je vzhľadom na žalobkyňou opísané doterajšie správanie sa žalovaného možné očakávať. Právo na ochranu života a zdravia žalobkyne, ktoré je násillníkom ohrozované, má absolútnu povahu. Obmedzenie práv žalovaného nariadeným neodkladným opatrením vychádza z úvahy, že pri strete základných ľudských práv (právo na ochranu života a zdravia, nedotknuteľnosť osoby a jej súkromia, právo na ochranu pred neoprávneným zásahom do súkromného a rodinného života) je potrebné právo násillníka obmedziť, pretože súd považuje právo žalobkyne a maloletých detí na ochranu života a zdravia za prioritné.

4. Súd prvej inštancie zdôraznil, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred nariadením neodkladného opatrenia preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná.

5. Žalobkyňa svojimi tvrdeniami a predloženými listinnými dôkazmi dostatočne osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku. Preukázané násillné a predovšetkým obťažujúce správanie zo strany žalovaného nepochybne dostatočne osvedčuje potrebu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude žalobkyňa preventívne chránená. Vzdialenosť menšiu ako 5 metrov považoval za dostatočnú, pričom týmto súd poskytne žalobkyňi ochranu pred možným budúcim negatívnym konaním zo strany žalovaného a žalovanému zároveň za predpokladu rešpektovania zákazu nariadeného týmto neodkladným opatrením nijaká ujma nevznikne. Vzdialenosť zákazu priblíženia sa je dostačujúca na prevenciu ďalších prípadných útokov žalovaného a zároveň neprímerane neobmedzuje slobodu jeho pohybu. Toto obmedzenie sa nevzťahuje na situácie, keď sa má žalobkyňa a žalovaný ocitnúť spolu v budove súdu alebo iného orgánu verejnej moci.

6. Nakoľko súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania a žalobkyňi povinnosť podľa § 336 ods. 1 CSP (podať v určitej lehote žalobu vo veci samej) neuložil, v zmysle § 337 CSP poučil žalovaného, že môže podať žalobu vo veci samej voči žalobkyňi na ochranu svojich práv a že toto neodkladné opatrenie na návrh niektorej z procesných strán môže súd zrušiť v prípade, že odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

7. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný, navrhol ho zrušiť a návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť. Mal za to, že vydané neodkladné opatrenie je nezákonné, pretože mu predchádza trestný rozkaz Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/73/2023 zo dňa 02.11.2023, a vo vzťahu k tomuto rozhodnutiu ide o res iudicata, keďže trestným rozkazom boli žalovanému uložené tie isté obmedzenia ako vydaným neodkladným opatrením. Ide o tie isté obmedzenia, o ktorých už bolo rozhodnuté. Neodkladné opatrenie je vydané nedôvodne, pretože neboli preukázané také skutočnosti, z ktorých by vyplynulo, že obmedzenia v zmysle trestného rozkazu v súčasnosti nedodržiava. Neodkladné opatrenie by bolo možné potenciálne vydať po tom, čo stratí platnosť a účinnosť resp. bude vykonaný v celkom

rozsahu trestný rozkaz a po výkone trestného rozkazu sa bude snažiť žalobkyňu kontaktovať. Bez existencie týchto skutočností je neodkladné opatrenie vydané nezákonne a nedôvodne. Akonáhle sa odsúdený dozvedel o tom, že de facto poškodená zneužíva túto situáciu a orgány činné v trestnom konaní používa ako nástroj pomsty, od 03.01.2024 sa s touto prestal kontaktovať. Vydanie neodkladného opatrenia vníma zo strany žalobkyne ako provokáciu v snahe vyprovokovať žalovaného k ďalšiemu kontaktu so žalobkyňou ako reakciu na jej provokácie. Má za to, že jediným cieľom je privodiť žalovanému ďalšie trestné stíhanie ako pomstu za to, že si žalovaný dovolil ukončiť so žalobkyňou milenecký pomer.

8. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že odvolanie považuje za nedôvodné a neopodstatnené. Rozsah obmedzení uložených uznesením o neodkladnom opatrení je podstatne širší ako obmedzenia uložené v trestnom konaní. Nejde o tie isté obmedzenia. Žalovaný sa jej vyhrážal už dlhšiu dobu a tiež ju fyzicky napádal. Vyvrcholilo to, keď ju fyzicky napadol a podala na neho trestné oznámenie. Následne trestným rozkazom bol žalovaný právoplatne odsúdený. Tento skutok spáchal, čo potvrdzuje samotný trestný rozkaz, ale aj skutočnosť, že žalovaný dňa 02.11.2023, teda v deň pojednávania, trestný rozkaz osobne prevzal, vzdal sa práva podať odpor proti trestnému rozkazu a trestný rozkaz nadobudol v tento deň aj právoplatnosť. Teda potvrdil, že ju fyzicky napadol a aj sa jej vyhrážal. V dôsledku vyhrážok, fyzického násillia, so žalovaným ukončila vzťah. Súd prvej inštancie rozhodol správne, zákonne, a preto navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalovaného zamietol.

9. Žalovaný v replike uviedol, že vydané neodkladné opatrenie a obmedzenia uložené súdom odsúdenému v trestnom konaní sú identické, len vyjadrené inými slovami.

10. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 ods. 1 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d/ CSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

11. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP), pričom sa aj v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, preto konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP).

12. Predmetom odvolacieho prieskumu, vychádzajúc z viazanosti odvolacieho súdu rozsahom i dôvodmi podaného odvolania, bolo posúdiť, či sa súd prvej inštancie dopustil žalovaným tvrdených väd rozhodnutia, vychádzajúc pritom z konkrétnych dôvodov ako ich vymedzil odvolateľ v podanom odvolaní.

13. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadne akých výrokov u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

14. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia bolo preukázané, že Okresný súd Bardejov trestným rozkazom sp. zn. OT/73/2023 zo dňa 02.11.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2023, žalovaného uznal za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom a určil mu skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Súčasne mu súd uložil obmedzenie podľa § 51 ods. 3 písm. f) Trestného zákona spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou žalobkyňou v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona spočívajúcu v príkaze nepriblížiť sa v skúšobnej dobe k poškodenej žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydlia.

15. Okresný súd Bardejov uznesením sp. zn. OT/73/2023 zo dňa 01.02.2024 podľa § 52 ods. 1 Tr. zákona vyslovil, že odsúdený žalovaný, ktorý bol trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/73/2023 zo dňa 02.11.2023 odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, pričom výkon uloženého

trestu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 12 mesiacov, za súčasného uloženia zákazu kontaktu s poškodenou žalobkyňou v akejkoľvek forme, vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a príkazu nepriblížiť sa v skúšobnej dobe k poškodenej žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydli na adrese E. XX, C., sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest vykoná. Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho súd na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

16. Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 4Tos/5/2024 zo dňa 05.03.2024 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku zamietol sťažnosť odsúdeného žalovaného.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. V rámci civilného sporového konania, je nariadenie neodkladného opatrenia možné za splnenia zákonných predpokladov. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí byť z hľadiska splnenia zákonných predpokladov osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, musí tu byť existencia žalobcom tvrdených a osvedčených skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický, a to uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia, ktorým je objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha. Navrhovaným neodkladným opatrením nesmie byť vytvorený nenávratný stav a právne účinky neodkladného opatrenia tiež nemôžu obmedziť povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery, je otázkou voľnej úvahy súdu. Neodkladné opatrenie bude spravidla opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik, alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, ak dochádza k porušovaniu, alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

19. Podstatou inštitútu neodkladného opatrenia je urýchlená ochrana ohrozených alebo porušených práv, ktorú súd poskytuje na základe zjednodušeného a urýchleného procesného postupu. O nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje v skrátenej lehote 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a bez vykonania plnohodnotného dokazovania. Tu nie je na mieste, aby sa vykonávalo rozsiahle dokazovanie, prípadne aby súd vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania. Spravidla vychádza len z tvrdení a dôkazov predložených žalobcom. Súd rozhoduje na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Osvedčovanie tvrdených skutočností (osvedčenie nároku), na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Výsledkom takéhoto postupu je, že osvedčované skutočnosti sa súdu, so zreteľom na všetky okolnosti prípadu, javia ako nanajvyš (vysoko) pravdepodobné.

20. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy pomerov spočíva v tom, že nenariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by vznikol priestor pre konanie, ktoré by vytvorilo nezvratný stav, prípadne pre také konanie, ktoré by viedlo k neodstrániteľným následkom. V rámci existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov súd nariadi neodkladné opatrenie spravidla v takej situácii, kedy danej strane hrozí vznik alebo rozširovanie škody či inej ujmy, prípadne, ak strane hrozí zhoršenie jej právnej pozície do takej miery, že sa jej viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu.

21. Odvolací súd sa stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia. Správne súd prvej inštancie poukázal na trestný rozkaz Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/73/2023 zo dňa 02.11.2023 a neosvedčenie sa žalovaného v skúšobnej dobe. Žalovaný v skúšobnej dobe obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu so žalobkyňou aj príkaz nepriblížiť sa v skúšobnej dobe k žalobkyni, porušoval, preto bolo dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie, z dôvodu ochrany žalobkyne. Žalovanému nariadením neodkladného opatrenia nevzniká žiadna ujma.

22. Žalovaný v odvolaní namietal odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. a/ CSP, teda že neboli splnené procesné podmienky, konkrétne že trestný rozkaz Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/73/2023 zo dňa 02.11.2023 predstavuje vo vzťahu k neodkladnému opatreniu prekážku rozsúdenej veci, pretože boli ním žalovanému uložené tie isté obmedzenia a povinnosti ako neodkladným opatrením.

23. V konaní o vydanie neodkladného opatrenia bolo preukázané, že obmedzenia a povinnosti uložené trestným rozkazom žalovaný nedodržiaval (rozhodnutie o neosvedčení žalovaného Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/73/2023 zo dňa 01.02.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Tos/5/2024 zo dňa 05.03.2024).

24. Uznesením Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/73/2023 zo dňa 01.02.2024 bolo rozhodnuté, že žalovaný sa v skúšobnej dobe neosvedčil a uložený trest vykoná. Tzn. že obmedzenie a povinnosť uložené trestným rozkazom počas určenej skúšobnej doby probačného dohľadu v trvaní 12 mesiacov stratili platnosť. Preto je nedôvodná námietka žalovaného ohľadom rozsúdenej veci.

25. Súd prvej inštancie dostatočne a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil svoje rozhodnutie a keďže odvolací súd nezistil splnenie odvolacieho dôvodu, napadnuté uznesenie považuje za správne.

26. Uznesenie súdu prvej inštancie bolo zmenené len pokiaľ ide o III. výrok, pretože ak súd prvej inštancie postupoval podľa § 337 CSP, tak v poučení mal uviesť predmet konania vo veci samej. Poučenie žalovaného súdom prvej inštancie o podaní žaloby na ochranu svojich práv je neurčité a nevystihuje predmet konania vo veci samej. Preto odvolací súd zmenil poučenie žalovaného v zmysle ust. § 337 ods. 2 druhej vety CSP.

27. O nároku na náhradu trov konania rozhodol odvolací súd na základe ust. § 396 ods. 1, 2 CSP, podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo zmenené iba v časti poučenia súdu, ktoré je povinný poskytnúť stranám sporu bez návrhu žalobcu, preto nejde o neúspech žalobkyne v tejto časti. Úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov konania proti neúspešnému žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

28. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).