

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/211/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113223052
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113223052.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobkyne: T. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom X., P. XX, p r o t i žalovaným: 1. P.. A. V., advokát so sídlom Prešov, A. X, IČO: XXXXXXXX a 2. T. A. V. & X. Q..J..H., so sídlom A. X, Prešov, IČO: XXXXXXXX, o zaplatenie 2.042,96 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni 2.042,96 Eur s úrokmi z omeškania 5,5% ročne od 1.8.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 61,25 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 9.8.2013 domáhala, aby obaja žalovaní boli solidárne zaviazaní k zaplateniu istiny vo výške 2.042,96 Eur s úrokmi z omeškania z tejto sumy vo výške 5,5% ročne od 1.8.2013. Nárok odôvodnila vrátením preplatku na vyplatenej odmene za poskytnutú právnu službu a náhradou škody voči svojmu bývalému právnenému zástupcovi v konaní vedenom na tomto súde pod sp. zn. 11C 321/2008, v ktorom ju neinformoval o evidentne premlčanom nároku, ktorý uplatnila voči Mestu Prešov a ktorému musela nahradiť trovy konania vo výške 713,69 Eur. Zvyšok žalovanej sumy teda predstavuje preplatok na odmene za právne služby. Nárok uplatnila voči oboch žalovaným, keďže plnú moc podpísala žalovanému v 1. rade, ktorý neskôr v priebehu príslušného súdneho konania, v ktorom ju zastupoval, založil právnickú osobu - žalovaného v 2. rade, v ktorej je spoločníkom. Žalobkyňa uviedla, že advokátovi za jej zastupovanie v spore 11C 321/2008, celkovo uhradila 2.389,75 Eur (2.223,78 + 165,97), hoci mali dohodnutú podielovú odmenu 20% z hodnoty veci. Rozsudkom Okresného súdu v Prešove č.k. 11C 321/2008-282 zo dňa 25.5.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 6Co 147/2011-305 zo dňa 11.10.2011 jej však bola priznaná len suma 4.472,55 Eur a teda na vyplatenej odmene advokátovi žalobkyňa preplatila 1.329,27 Eur. Žalovanú sumu žiadala oboch žalovaných uhradiť doporučeným listom zo dňa 24.7.2013.

Uznesením tohto súdu č.k. 11C 211/2013-38 zo dňa 15.11.2013 boli obaja žalovaní okrem iného vyzvaní, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadrili k žalobe a oznámili či nárok uznávajú. Tiež, aby pripojili k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvolávajú, označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznávajú uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Zároveň boli poučení v zmysle § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), že v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplnia povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153 b O.s.p.

Obom žalovaným bola žaloba s prílohami a citovaným uznesením doručená dňa 19.11.2013, doposiaľ sa však žalovaní k žalobe nevyjadrili.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

V danom prípade boli splnené procesné podmienky na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Využívajúc len skrátenú formu písomného vypracovania rozsudku súd poukazuje na to, že daný právny vzťah bol posúdený podľa § 420 a násl. Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu a podľa § 451 a násl. Občianskeho zákonníka o vydaní bezdôvodného obohatenia.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii advokát je povinný pri výkone advokácie postupovať s odbornou starostlivosťou, ktorou sa rozumie, že koná čestne, svedomito, primeraným spôsobom a dôsledne využíva všetky právne prostriedky a uplatňuje v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia považuje za prospešné. Pritom dbá na účelnosť a hospodárnosť poskytovaných právnych služieb.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Úspešnej žalobkyni súd priznal podľa § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok zo žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie prípustné okrem odvolania podané voči výroku o trovách konania a okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takomto prípade je potrebné odvolanie podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Ak odporca z ospravedliteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 114 ods. 3 O.s.p. môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.