

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 20C/56/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7108201745  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miron Čiževský  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7108201745.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Mironom Čiževským v právnej veci žalobcov: v 1. rade S. O., V. K., J. XX.X.XXXX, G. K. XX, K., I. X. V. D. F., V. K., J. XX.X.XXXX, G. O. I. XXX, I. X. V. P. K., J. XX.X.XXXX, G. Š. XXX, A. K., zastúpení JUDr. Ivan Jurčišín, advokát, Slovenská ul. 69, Prešov, proti žalovanému: N. I. K., Š..K., V. J. X, G. Š., F.: XX XXX XXX, Q. L. H., Ď. XX, H., v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni v 1. rade 785,41 eur a 8,5%-ný ročný úrok z omeškania ročne zo sumy 236,64 eur od 11.1.2008 do zaplatenia, 10%-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 118,32 eur od 3.3.2009 do zaplatenia, 9%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 236,14 eur od 1.2.2011 do zaplatenia, 9%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 108,23 eur od 3.1.2012 do zaplatenia a 5,25%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 86,08 eur od 4.12.2013 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni v 2. rade 438,7 eur a 8,5%-ný ročný úrok z omeškania ročne zo sumy 132,18 eur od 11.1.2008 do zaplatenia, 10%-ný ročný úrok z omeškania ročne zo sumy 66,08 eur od 3.3.2009 do zaplatenia, 9%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 131,90 eur od 1.2.2011 do zaplatenia, 9%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 60,45 eur od 3.1.2012 do zaplatenia a 5,25%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 48,09 eur od 4.12.2013 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi v 3. rade sumu 438,7 eur a 8,5%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 132,18 eur od 11.1.2008 do zaplatenia, 10%-ný ročný úrok z omeškania ročne zo sumy 66,08 eur od 3.3.2009 do zaplatenia, 9%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 131,90 eur od 1.2.2011 do zaplatenia, 9%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 60,45 eur od 3.1.2012 do zaplatenia a 5,25%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 48,09 eur od 4.12.2013 do zaplatenia.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcom trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 1.220,68 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobcovia sa svojou žalobou, ktorá bola doručená súdu dňa 23.1.2008 domáhali vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 15.093.- Sk čo je 500,995 eur z dôvodu, že žalovaný užíval ich pozemky bez akéhokoľvek právneho titulu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi K. Č.. H. Č..XXX/X vedená ako orná pôda o výmere 101 m<sup>2</sup> zapísaných na X. Č.. XXXX, I. H. Ú. N. a to v podiele každý á 1/3. Ďalej parcely H. Č.. XXX/X vedená ako orná pôda o výmere 108 m<sup>2</sup>, zapísanej na X. Č.. XXXX, H. Ú. N. M. Y. S. O. ako žalobkyňa v 1. rade v podiele 4/9, D. F. ako žalobkyňa v 2. rade v podiele 1/9 a P. K. v podiele 1/9.

Tieto skutočnosti si súd overil z listov vlastníctva Č.. XXXX, H. Ú. N. M. X. I. Č.. XXXX, H. Ú. L. N..

Súd v rámci dokazovania sa oboznámil s geometrickým plánom Č.. XXXXXXXX-XX/XX L. O. X.X.XXXX a z výpisu parciel registra „C“, H. Ú. N., ktorý bol vypracovaný firmou A., F. M. X..

Na základe takto zistených skutočností tunajší súd platobným rozkazom zo dňa 26.2.2008 uložil žalovanému uhradiť do 15 dní žalobkyni v 1. rade sumu 7.129.- Sk, žalobkyni v 2. rade sumu 3.982.- Sk a žalobcovi v 3. rade sumu 3.982.- Sk spolu s 8,5%-ným ročným úrokom z omeškania.

Dňa 25.3.2008 žalovaný doručil tunajšiemu súdu odpor voči uvedenému platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že predmetné parcely neslúžia na podnikateľské účely, že predmetná orná pôda je umiestnená mimo zastavaného územia obce, že im nebola doručená písomná výzva od žalobcov v 2. a 3. rade a že ich organizácia realizuje majetko-právne usporiadanie úpravy rieky Sekčov, I. H. Ú. N., kde je kúpna cena podľa lokality stanovená v sume od 220.- Sk do 350.- Sk a zároveň uviedol, že uvedenú záležitosť by bolo možné riešiť aj mimosúdnou cestou na základe majetko-právneho usporiadania a kúpnej ceny stanovenej znaleckým posudkom. Zároveň mal za to, že kúpna cena 80.- Sk za 1 m<sup>2</sup> na uvedené nehnuteľnosti je neprimerane vysoká.

Súd v rámci dokazovania zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie sp. zn. 36C/45/2008 medzi žalobcom F. O. a žalovaným N. I. K., Š..K., Q. L. H., pričom zistil, že v uvedenom konaní sa jedná fakticky o tú istú parcelu č. 3302/3 z ktorej boli vytvorené nové parcely žalobcov v 1., 2. a 3. rade, čo potvrdil aj právny zástupca žalobcov keď do zápisnice na pojednávaní konanom dňa 2.3.2009 uviedol, že sa jedná o tie isté pozemky, avšak naväzujúce na seba a v spise sp. zn. XXC/XX/XXXX boli doložené ďalšie dôkazné materiály týkajúce sa aj tejto veci.

Súd v rámci dokazovania si nechal pripojiť predmetný spis sp. zn. XXC/XX/XXXX kde zo spisu zistil, že na predmetné parcely bolo už nariadené znalecké dokazovanie a to uznesením č.k. XXC/XX/XXXX-XX zo dňa 9.11.2009. Z toho dôvodu súd konanie prerušil do spracovania znaleckého posudku k veci sp. zn. XXC/XX/XXXX. Po spracovaní znaleckého posudku Č.. XX/XXXX zo dňa 6.11.2012 žalovaný vo svojom vyjadrení k znaleckému posudku zo dňa 11.12.2012 zoberal tento znalecký posudok na vedomie bez pripomienok, avšak žalobcovia voči uvedenému znaleckému posudku vzniesli námietky, z toho dôvodu žiadali o vykonanie kontrolného znaleckého posudku.

Na základe tohto návrhu súd uznesením č.k. XXC/XX/XXXX-XXX zo dňa 28.6.2013 nariadil kontrolné znalecké dokazovanie znaleckým Ú. N. F. Ž. W., avšak následne dňa 5.11.2013 došlo zo strany žalobcov k späťvzatiu návrhu na vykonanie kontrolného znaleckého posudku, z toho dôvodu súd pokračoval v konaní.

Žalobcovia v 1. až 3. rade v pôvodnom návrhu vyčíslili finančnú náhradu za 1 m<sup>2</sup> vo výške 80.- Sk, čo predstavuje 2,41 eur. V priebehu konania žalobcovia niekoľko krát rozšírili svoj petít a to za jednotlivé roky, ktoré neboli zahrnuté do pôvodného návrhu. Posledné rozšírenie návrhu bolo súdu doručené pred pojednávaním dňa 20.1.2014.

Súd toto rozšírenie žalobného návrhu uznesením pripustil.

Na pojednávaní konanom dňa 2.3.2009 právny zástupca žalobcov vo svojej výpovedi uviedol, že v celom rozsahu zotrúva na podanom návrhu ako aj na rozšírenom návrhu a to z toho dôvodu, že žalovaný užíva predmetné parcely bez súhlasu vlastníkov, jedná sa o stavby pevne spojené so zemou a využíva ich na podnikateľské účely, pričom poukazuje práve na rozhodnutie Okresného národného výboru v Prešove zo dňa 14.8.1983, ktorým Okresný národný výbor v Prešove povolil užívať tieto stavby, pričom uložil žalovanému termín do 31.12.1983 majetko - právne usporiadať pozemky dotknuté výstavbou oboch stavieb.

Na pojednávaní konanom dňa 16.12.2013 žalobkyňa v 1. rade vo svojej výpovedi uviedla, že predmetné pozemky zdedili po svojich rodičoch a tento pozemok bol vedený ako orná pôda. Následne na týchto pozemkoch bol vystavaný nový vodný tok ako náhradný, resp. umelý. Tento umelý vodný tok bol vystavaný bez ich vedomia súhlasu a keď ho chceli vysporiadať bolo jediné riešenie a to podaním

žaloby. Poukázala taktiež na list, ktorý sa nachádza v spise zo dňa 18.7.2007 na č.l. 7 ako majetkové vysporiadanie, avšak žalovaný na túto žiadosť nereagoval.

Súd si tieto tvrdenia žalobkyne v 1. rade overil z listu zo dňa 18.7.2007, ktorým žalobkyňa vyzvala žalovaného na majetkové vysporiadanie. Žalobkyňa v 2. rade vo svojej výpovedi uviedla, že v celom rozsahu sa pridrižiava žaloby zo dňa 11.1.2008. Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na všetkých stanoviskách, ktoré boli doručené tunajšiemu súdu a žiadal žalobu zamietnuť.

Právna zástupkyňa žalobcov v úvode svojho prednesu predniesla, že v celom rozsahu sa pridrižiava doručeného návrhu a poukázala na to, že žalovaný neoprávnene užíva tieto pozemky. Ďalej uviedla, že z priložených listinných dôkazov, ktoré boli predložené súdu jednoznačne vyplýva, že uvedený vodný tok preteká preukázateľne cez pozemky žalobcov a poukázala na znalecký posudok F. G. a geometrický plán Č.. XXXXXXXX-XX/XX, v ktorom je zaznačená grafická identifikácia parciel pôvodného stavu predmetného potoka. Je nepochybné, že potok Delňa prechádza cez pozemky žalobcov a tento nie je prirodzeným vodným tokom ale je umelým tokom.

Súd v rámci dokazovania sa taktiež oboznámil aj s fotodokumentáciou, ktorá sa nachádza v spise a zistil, že na potoku Delňa sú vybudované stavby z betónu a že v súčasnosti je to umelý tok.

Ďalej v rámci dokazovania súd zistil, že doposiaľ nebolo naplnené nariadenie Okresného národného výboru v Prešove z roku 1983, ktorý uložil žalovanému vysporiadať majetko - právne predmetný tok a stavbu.

Zástupca žalovaného vo výpovedi na pojednávaní konanom dňa 16.12.2013 uviedol, že ich organizácia pristúpi k majetko-právnomu vysporiadaniu týchto pozemkov. Ďalej uviedol, že na tunajšom súde sa vedie taktiež spor pod sp. zn. XXC/XX/XXXX, ktorý je v súčasnosti pripojený aj na dnešnom pojednávaní k spisu a z toho dôvodu navrhuje, aby sa na dnešnom pojednávaní tento znalecký posudok použil v tejto veci a aby táto cena bola rešpektovaná aj v tomto konaní a následne by mohlo dôjsť k majetko - právnomu vysporiadaniu. Navrhol, aby došlo k celkovému vysporiadaniu, t.z. odkúpeniu, resp. v prípade nemožnosti, aby došlo k nájmu uvedených parciel. Na základe tohto vyjadrenia splnomocneného zástupcu žalovaného došlo zo strany žalobcov aj k úprave rozšírenia petitu a to nie v sume 2,41 eur ale v zmysle priloženého znaleckého posudku vo výške 1,008 eur za 1 m<sup>2</sup>.

Súd mal teda za preukázané, že obe účastnícke strany rešpektovali spracovaný znalecký posudok súdneho znalca F.. N..

Žalobcovia si v tomto konaní uplatňovali náhradu za užívanie ich pozemkov od roku 2006, teda dva roky pred podaním samotnej žaloby.

Žalovaný túto skutočnosť nenamietal, z toho dôvodu celková suma za 7 rokov a 11 mesiacov pre žalobkyňu v 1. rade predstavuje sumu 785,41 eur, pre žalobkyňu v 2. rade za obdobie 7 rokov a 11 mesiacov predstavuje sumu 438,7 eur a pre žalobcu v 3. rade za obdobie 7 rokov predstavuje sumu 438,7 eur. Žalobcovia si zároveň touto žalobu uplatnili aj úrok z omeškania a to odo dňa podania žaloby 11.1.2008 vo výške 8,5 % vypočítaný ako dvojnásobok diskontnej sadzby k prvému dňu omeškania, t.j. 11.1.2008, ktorý predstavoval 4,25 %, teda úrok predstavoval 8,5 %. Ďalej si pri rozšírení žaloby žalobcovia uplatňovali 10 %-ný úrok ročne odo dňa 3.3.2009 keď diskontná sadzba predstavovala 5 % ročne odo dňa 1.2.2011 keď diskontná sadzba predstavovala 4,5 %, teda dvojnásobok 9 %, úrok z omeškania 9 % odo dňa 3.1.2012 pri diskontnej sadzbe 4,5 % a 5,25 %-ný ročný úrok z omeškania odo dňa 4.12.2013 vypočítaný ako 1,25 % + štyripercentuálne body čo predstavuje 5,25 %.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že žalovaný užíval pozemky vedené na X. Č.. XXXX, I. H. Ú. N. a to parcelu Č.. XXX/X pod dielom 15 a na X. Č.. XXXX, H. Ú. N., vedenú ako parcelu Č.. XXX/X pod dielom 13 o výmere 59 m<sup>2</sup>. Uvedené pozemky sú vo vlastníctve žalobcov.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcami a žalovaným nie je uzavretý žiadny zmluvný vzťah a teda žalovaný aj doposiaľ tieto nehnuteľnosti užíva bez právneho dôvodu.

Podľa ust. § 451 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ods. 2 citovaného § bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podstatou bezdôvodného obohatenia je zákonom stanovená povinnosť toho kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, vydať toto obohatenie tomu, na úkor koho bol predmet bezdôvodného obohatenia získaný.

V tomto prípade sa súd opieral o ustanovenie § 451 ods. 2 a mal za to, že k bezdôvodnému obohateniu došlo plnením bez právneho dôvodu, nakoľko medzi účastníkmi nebol uzatvorený žiadny právny vzťah.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. na základe, ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešní žalobcovia si v tomto konaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnili celkové trovy konania vo výške 1.404,34 eur pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, zo zaplateného súdneho poplatku, z trov zhotovenia geometrického plánu a trov zhotovenia grafickej identifikácie. Vzhľadom na skutočnosť, že právny zástupca v tomto konaní zastupoval troch účastníkov, súd nepriznal vyúčtovanú náhradu cestovných výdavkov u žalobkyne v 2. rade za účasť na pojednávaní dňa 2.3.2009 vo výške 17,76 eur a náhradu za stratu času vo výške 23,18 eur. Taktiež súd nepriznal náhradu cestovných výdavkov pri zastupovaní žalobcu v 3. rade na pojednávaní konanom dňa 2.3.2009 vo výške 17,76 eur a taktiež náhradu za stratu času vo výške 23,18 eur, nakoľko táto náhrada cestovných výdavkov a náhrada za stratu času bola priznaná pri náhrade trov žalobkyne v 1. rade.

Súd teda priznal odmenu nasledovne:

Pri zastupovaní žalobkyne v 1. rade za deň 18.12.2007 prevzatie a prípravu vo výške 41,96 eur, za deň 11.1.2008 návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 41,96 eur, rozšírenie žalobného návrhu za deň 2.3.2009 vo výške 41,96 eur, za deň 2.3.2009 účasť na pojednávaní vo výške 41,96 eur, za deň 28.5.2009 vyjadrenie žalobcov k sporu vo výške 41,96 eur, za deň 1.2.2011 rozšírenie žalobného návrhu vo výške 26,23 eur, za deň 19.1.2012 rozšírenie žalobného návrhu vo výške 26,23 eur, za deň 5.11.2013 podanie na súd vo výške 26,23 eur, za deň 12.12.2013 rozšírenie žalobného návrhu v sume 26,23 eur, za deň 12.12.2013 účasť na pojednávaní vo výške 26,23 eur, za deň 20.1.2014 účasť na pojednávaní vo výške 26,23 eur.

Právny zástupca si správne účtoval túto odmenu za obdobie rokov 2007 až 2009 á 41,96 eur a táto suma bola krátená o 20 % v zmysle § 13 ods. 2 vyhlášky účinnej do 1.6.2010 a za obdobie rokov 2010 až 2012 v sume 26,23 eur keď táto odmena bola krátená o 50 % v zmysle citovaného ustanovenia vyhlášky.

Súd ďalej priznal náhradu hotových výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky čí. 655/2004 Z.z. a to za rok 2007 - 1x režijný paušál á 5,91 eur, za rok 2008 - 1x režijný paušál á 6,31 eur, za rok 2009 - 3x režijný paušál á 6,95 eur, čo je 20,85 eur, v roku 2011 - 1x režijný paušál á 7,41 eur, za rok 2012 - 1x režijný paušál á 7,63 eur, za rok 2013 - 3x režijný paušál á 7,81 eur, čo je 23,43 eur a za rok 2014 - 1x režijný paušál 8,04 eur, teda náhradu hotových výdavkov priznal v sume 79,58 eur.

Súd ďalej priznal náhradu cestovných výdavkov podľa § 16 ods. 4 vyhlášky a § 7 zákonná čí. 283/2002 Z.z. za deň 2.3.2009 účasť na pojednávaní pri služobnej ceste Prešov - Košice - Prešov v dĺžke 70 km pri spotrebe 7l/100km a pri hodnote 1l PHM 1,01 eur kde základná náhrada pri 70 km x 0,183 eur činila 12,81 eur a náhrada za spotrebované pohonné látky 7,01 x 70 x 1,01 je 4,95 eur, teda náhrada cestovných výdavkov spolu 17,76 eur.

Ďalej priznal náhradu za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky za účasť na pojednávaní dňa 2.3.2009 pri dvoch jednotkách á 11,59 eur, teda 23,18 eur.

Súd ďalej priznal trovy, ktoré vznikli pri zastupovaní žalobkyne v 2. rade kde hodnota vecí predstavovala sumu 438,70 eur nasledovne: za deň 18.12.2007 za prevzatie a prípravu vo výške 25,23 eur, za deň 11.1.2008 návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 25,23 eur, za deň 2.3.2009 rozšírenie žalobného návrhu vo výške 25,23 eur, za deň 2.3.2009 účasť na pojednávaní vo výške 25,23 eur, za deň 28.5.2009 za vyjadrenie žalobcov k sporu vo výške 25,23 eur, za deň 1.2.2011 rozšírenie žalobného návrhu á 15,77 eur, za deň 19.1.2012 rozšírenie žalobného návrhu á 15,77 eur, za podanie na súd za deň 5.11.2013 vo výške 15,77 eur, za deň 12.12.2013 rozšírenie žalobného návrhu á 15,77 eur, za deň 12.12.2013 účasť na pojednávaní á 15,77 eur a za deň 20.1.2014 účasť na pojednávaní vo výške 15,77 eur, teda spolu 220,77 eur.

Súd ďalej priznal náhradu hotových výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a to režijný paušál za rok 2007-1x á 5,91 eur, za rok 2008 - 1x á 6,31 eur, za rok 2009 - 3x á 6,95 eur spolu 20,85 eur, za rok 2011 - 7,41 eur, za rok 2012 - 7,63 eur, za rok 2013 - 3x á 7,81 eur, spolu 23,43 eur a za rok 2014 -8,4 eur.

Trovy právneho zastúpenia žalobcu v 3. rade pri hodnote veci 438,70 eur súd priznal nasledovne: za prevzatie a prípravu za deň 18.12.2007 - 25,23 eur, za deň 11.1.2008 návrh na vydanie platobného rozkazu - 25,23 eur, za deň 2.3.2009 rozšírenie žalobného návrhu - 25,23 eur, za deň 2.3.2009 účasť na pojednávaní - 25,23 eur, za deň 28.5.2009 vyjadrenie žalobcov k sporu - 25,23 eur, za deň 1.2.2011 rozšírenie žalobného návrhu - 15,77 eur, za deň 19.1.2012 rozšírenie žalobného návrhu - 15,77 eur, za deň 5.11.2013 za podanie na súd - 15,77 eur, za deň 12.12.2013 rozšírenie žalobného návrhu - 15,77 eur, za deň 12.12.2013 účasť na pojednávaní - 15,77 eur a za deň 20.1.2014 účasť na pojednávaní - 15,77 eur, teda spolu 220,77 eur.

Súd zároveň priznal aj náhradu hotových výdavkov podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky, režijný paušál za rok 2007 - 1x á 5,91 eur, režijný paušál za rok 2008 - 1x á 6,31 eur, režijný paušál za rok 2009 -3x á 6,95 eur, spolu 20,85 eur, za rok 2011 - 1x á 7,41 eur, za rok 2012 - 1x á 7,63 eur, za rok 2013 - 3x á 7,81 eur, spolu 23,43 eur, za rok 2014 - 1x á 8,04 eur, teda odmena spolu s paušálom predstavovala sumu 867,65 eur + 20 % DPH vo výške 123,53 eur, teda spolu odmena s DPH predstavovala sumu 1.041,18 eur.

Súd zároveň priznal náhradu vo výške 29,50 eur za zaplatený súdny poplatok ako aj náklady za zhotovenie grafickej identifikácie vo výške 150 eur, teda spolu 1.220,68 eur.

Súd nepriznal trovy za zhotovenie geometrického plánu vo výške 169,29 eur a to z toho dôvodu, že pokladničný doklad na sumu 5.100.- Sk za zhotovenie geometrického plánu uhradil pán F. O., ktorý je účastníkom nie v tejto veci ale v totožnej veci tunajšieho súdu sp.zn. XXC/XX/XXXX, ktorý sa vedie na tunajšom súde a ktorého účastníkom je pán F. O. a je zrejme, že tento si bude uplatňovať náhradu tohto poplatku za geografický plán vo vedenom konaní, nakoľko ani pán F. O. nie je účastníkom tohto konania.

Právny zástupca žalobcov žiada o úhradu trov konania na účet právneho zástupcu JUDr. Ivana Jurčišina, vedený vo VÚB, a.s., pobočka Prešov, č.ú. 186 846 572/0200, ktoré je žalovaný povinný uhradiť v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.