

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 3T/81/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212010324
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212010324.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinení:

1) M. Q., nar. X.X.XXXX v Y., trvale bytom F. T. R., M. č. X, prechodne bytom Y., B. S. C. č. XX, na slobode,

2) U. W., nar. XX.X.XXXX v Y., trvale bytom Y., B. S. C. č. XX, na slobode,

s ú v i n n í, že

dňa 07. marca 2012 v čase o 10.00 hod. v meste Y. na ulici D. po predchádzajúcej dohode neoprávnené vnikli do dvora rodinného domu so súpisným číslom X a to tým spôsobom, že z prednej strany od ulice preskočili oplotenie rodinného domu vo výške 170 cm, následne na budove garáže poškodili drevené dvere, po čom prešli do zadnej časti dvora, kde z prístavby chlievov za rodinným domom odcudzili 1 ks kovového fúrika, 1 ks kovového kotla, ktoré veci po otvorení dvojkridlovej brány vytlačili na ulicu a následne kotol odovzdali do výkupne železa MEVOS-ZSP, Tatranská č. 12, Kolárovo, čím pre poškodenú Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., D. č. X spôsobili škodu krádežou vo výške 100,- Eur a poškodením veci vo výške 70,- Eur,

pričom obvinený M. Q. takto konal napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodného úradu Komárno, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. Pk-27/2012 zo dňa 05. januára 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30. januára 2012, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou krádeže dňa 21. decembra 2011, a to uložením pokuty vo výške 80,- Eur,

teda

obvinený M. Q.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

obvinený U. W.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

obvinený M. Q.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a), písmeno f) Trestného zákona,

- prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1 Trestného zákona,

obvinený U. W.

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

- prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Za to ich súd

o d s u d z u j e

1. obv. M. Q.:

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd prikazuje obvinenému nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa vo výroku o treste ruší trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/53/2012 zo dňa 24.6.2013, právoplatný dňa 4.7.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

2. obv. U. W.:

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona súd prikazuje obvinenému nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obvineným povinnosť spoločne a nerozdielne titulom náhrady škody zaplatiť poškodenej Y. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y., D. č. X, prechodne bytom T., T. č. XX sumu 110,- Eur.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).