

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/97/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010331  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813010331.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. januára 2014 prejednal sťažnosť odsúdeného

K. K.

nar. XX.XX.XXXX v G., trvale bytom G., Y. XXXX/XX, okr. Z., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 3Nt/13/2013-24 zo dňa 28.08.2013 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. z r u š u j e sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu a súdu prvého stupňa sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/270/2012 zo dňa 28.11.2012 bol K. K. uznaný vinným v bode 1) z obzvlášť závažného zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zák., v bode 2) z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Bol za to odsúdený podľa § 221 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 7 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 39 ods. 4 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 rokov a 1 mesiac, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 5 Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. mu súd uložil aj ochranný dohľad na dva roky a bol zaviazaný k náhrade škody vo výške 880,269 €.

Súd prvého stupňa pred rozhodnutím o vine a treste rozsudkom schválil podľa § 334 ods. 4 Tr. por. dohodu o vine a treste, uzatvorenú dňa 07.11.2012 medzi obvineným K. K. a prokurátorom.

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý návrh odsúdeného K. K. na povolenie obnovy konania vo vyššie uvedenej trestnej veci.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia. Následne odsúdený sťažnosť odôvodnil sám, ako aj prostredníctvom obhajcu. Podstata námietok smerovala k tomu, že uložený trest je neprimerane prísny. Dôvodom obnovy konania je strata účinnosti právneho predpisu, resp. jeho časti, čo považuje za

skutočnosť skôr neznámu, v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť s tým, aby bola povolená obnova konania.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že v predmetnej veci bude potrebné povoliť obnovu konania vo vzťahu k výroku o treste.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného odsudzujúceho rozsudku Okresného súdu Prievidza, odsúdenému K. K. bol dňa 28.11.2012 uložený trest odňatia slobody aj za použitia asperačnej zásady podľa ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. vrátane časti prvej vety za bodkočiarkou. Dňa 21.12.2012 bol v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 vyhlásený nález Ústavného súdu z 28.11.2012 sp. zn. PL. ÚS 106/2012, ktorým v § 41 ods. 2 Tr. zák. časť vety prvej za bodkočiarkou bola vyhlásená za protiústavnú.

Nedostatok v rozhodnutí súdu prvého stupňa vidí senát krajského súdu v tom, že súd skúma podmienky podľa § 394 ods. 1 Tr. por. Následne potom robí záver, že pôvodne uložený trest 10 rokov a jeden mesiac nie je v zrejmom nepomere k závažnosti činu a k pomerom páchatel'a. Podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. sa netýkajú zmeny právneho stavu, teda zmeny zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Ak bol podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované priamo už v tomto ustanovení (ide o dôvod obnovy konania „ex lege“).

Preto nie je potrebné, aby súd v tomto prípade skúmal splnenie podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. por., ale obnovu konania je potrebné povoliť podľa § 394 ods. 1 Tr. por. per analógiám z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zák. č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov (zhodné stanovisko trestno-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR - Tpj 44/2013 zo dňa 26.11.2013 - bod 1 a 2).

Z takto rozvedených dôvodov krajský súd zrušil napadnuté uznesenie v celom rozsahu a vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. K vráteniu veci súdu prvého stupňa bol nadriadený súd vedený najmä tým, že je potrebné súbežne s povolením obnovy konania rozhodnúť aj o väzbe odsúdeného podľa § 403 Tr. por. Pred rozhodnutím o väzbe je však potrebné odsúdeného aj k tejto otázke vypočúť.

Z vyššie uvedeného pritom vyplývajú nasledovné právne názory senátu nadriadeného súdu. V predmetnej veci bude potrebné povoliť obnovu konania v prospech obvineného vo vzťahu k výroku o treste, za súčasného zrušenia výroku o treste v preskúmanom rozsudku. Súd prvého stupňa vo výroku svojho rozhodnutia bude musieť použiť ustanovenie § 41b ods. 1 vyššiecitovaného zákona č. 38/1993 Z.z., ako aj ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. per analógiám za súčasného zrušenia výroku o treste v preskúmanom rozsudku a naň nadväzujúcich rozhodnutí podľa § 400 ods. 1 Tr. por.

Zároveň bude potrebné, aby rozhodnutie súdu prvého stupňa obsahovalo aj výrok, ktorým sa rozhodne o väzbe odsúdeného podľa § 403 Tr. por. Moment eventuálneho vzatia do väzby však musí byť dopredu stanovený tak, aby bol viazaný na právoplatnosť výroku, ktorým bol zrušený výrok o treste preskúmaného rozsudku.

Napokon senát krajského súdu vyslovuje právny názor v tom, že v tomto prípade nie je potrebné postupovať podľa § 404 ods. 2 veta druhá Tr. por. o vrátení veci prokurátorovi do prípravného konania. V tomto prípade totiž nedochádza k zrušeniu celého právoplatného rozsudku (vyhláseného na základe konania o dohode o vine a treste), ale dochádza len k zrušeniu výroku o treste a teda výrok o vine zostáva nedotknutý a právoplatný. V ďalšom konaní pred súdom, ak sa prokurátor a odsúdený nedohodnú na treste, rozhodne o uložení trestu súd postupom podľa § 404 ods. 2 Tr. por. per analógiám na verejnom zasadnutí.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.