

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 7T/79/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112010891
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Dekánek
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1112010891.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Dekánkom v trestnej veci proti obžalovanému R. N. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17.01.2014 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

R. N. P. Z. O. F. P. N.

nar. XX.XX.XXXX/XXXX v U., trvale bytom D. Y., Q. T. Č.. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody Leopoldov,

s a u z n á v a v i n n ý m

1/ z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona,
p r e t o ž e:

28.01.2012 v U., na O. XX, v čase od 02.00 do 08.00 odcudzil tam zaparkované a uzamknuté vozidlo zn. Škoda Favorit 136 L sedan, EČV: U.-XXXKN, výrobného čísla karosérie TMBADA200M0256408 tak, že doposiaľ nezisteným predmetom otvoril dvere vodiča, poškodil spínaciu skrinku a následne s vozidlom odišiel do obce Veľké Úľany, kde bol zadržaný hliadkou PZ pre podozrenie zo spáchania inej trestnej činnosti, čím poškodenému H. T., trvale bytom Bratislava, O. XX spôsobil škodu vo výške 800,- €,

t e d a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

2/ z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona,
p r e t o ž e:

28.01.2012 sa v U., na O. XX, v čase od 05.00 do 07.00, vlámal do pivničných priestorov obytného domu, tak, že prekonal plastové vchodové dvere, vypáčil zámku na dverách vedúcich do pivničných priestorov, následne vypáčil dvere vedúce do spoločných priestorov, odkiaľ odcudzil:

- ? hliníkové disky zn. Ford s letnými pneumatikami 205/55 R 16 v hodnote 400,- €,
- ? nabíjačku na akumulátory zn. Varta v hodnote 50,- €,
- ? predĺžovací kábel o rozmere 50m s navíjacím mechanizmom v hodnote 41,99 €,
- ? Gola sada kľúčov v hodnote 61,99 €,
- ? elektrickú priamočiaru pílu zn. Bosch v hodnote 64,99 €,
- ? 5 ks pílových listov na uvedenú pílu v hodnote 13,- €,
- ? reproduktor Aiwa v hodnote 10,- €,

čím poškodenému Š. A., trvale bytom Bratislava, O. XX, spôsobil škodu vo výške 641,97 €, ďalej s týchto priestorov odcudzil

? dva kusy látkových kufrov v hodnote á 35,- €,
? akumulátorovú uťahovačku zn. Bosch v hodnote 139,- €,
? kotúčovú pílu 1200W zn. Bosch v hodnote 125,- € a
následne prekonal visiacu zámku pivničného priestoru, z ktorého odcudzil
? 4 ks zimných pneumatík Goodyear Ultra Grip 7+ v hodnote 235,60 €,
? nosič bicyklov Menabo Main v hodnote 71,- €
? lyžiarske topánky zn. Hr. Skischuh v hodnote 129,44 €
? 2 ks plášťa na bicykel v hodnote 33,80 €,
čím poškodenej J. K., trvale bytom Bratislava, O. XX, spôsobil škodu vo výške 803,84 €, pričom spoločnosťou G. - Slovenská R., G.Y.. so sídlom Bratislava, D. N. Č.. X jej bolo poskytnuté poisťné plnenie vo výške 304,16 €,

t e d a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

a o d s u d z u j e s a

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody na dobu v trvaní 12/dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/Trestného zákona súd zaraďuje páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste uložený skorším rozhodnutím Okresného súdu Galanta, sp. zn. 0T/16/2012 zo dňa 02.02.2012, právoplatným dňa 02.02.2012, kde bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 8 /osem/ mesiacov, pričom podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúcu, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd ukladá i trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá povinnosť obžalovanému, aby n a h r a d i l poškodenej spoločnosti G. Slovenská R., G.Y., so sídlom Bratislava, D. N. Č. X zastúpenou H.. S. Š.P., nar. XX.XX.XXXX v J., bytom Bratislava, H. Č. XXXX/X, škodu vo výške 304,16,- € /tristoštyri Euro a šesťnásť Euro centov/.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodených:

- H. T., nar. XX.XX.XXXX v U., bytom Bratislava, O. Č. XX,
- Š. A., nar. XX.XX.XXXX v X., bytom Bratislava, O. Č. XX,
- J. K., nar. XX.XX.XXXX v U., bytom Bratislava, O. Č. XX,
s ich nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný R. N. dňa 28.01.2012 v U., na O. XX, v čase od 02.00 do 08.00 odcudzil tam zaparkované a uzamknuté vozidlo zn. Škoda Favorit 136 L sedan, P.: U.-XXXKN, výrobného čísla karosérie TMBADA200M0256408 tak, že doposiaľ nezisteným predmetom otvoril dvere vodiča, poškodil spínaciu skrinku a následne s vozidlom odišiel do obce Veľké Úľany, kde bol zadržaný hliadkou PZ pre podozrenie zo spáchania inej trestnej činnosti, čím poškodenému H. T., trvale bytom Bratislava, O. XX spôsobil škodu vo výške 800,- €, a dňa 28.01.2012 sa v Bratislave, na Cukrovej 12, v čase od

05.00 do 07.00, vlámal do pivničných priestorov obytného domu, tak, že prekonal plastové vchodové dvere, vypáčil zámku na dverách vedúcich do pivničných priestorov, následne vypáčil dvere vedúce do spoločných priestorov, odkiaľ odcudzil:

- ? hliníkové disky zn. Ford s letnými pneumatikami 205/55 R 16 v hodnote 400,- €,
- ? nabíjačku na akumulátory zn. Varta v hodnote 50,- €,
- ? predlžovací kábel o rozmere 50m s navíjacím mechanizmom v hodnote 41,99 €,
- ? Gola sada kľúčov v hodnote 61,99 €,
- ? elektrickú priamočiaru pílu zn. Bosch v hodnote 64,99 €,
- ? 5 ks pílových listov na uvedenú pílu v hodnote 13,- €,
- ? reproduktor Aiwa v hodnote 10,- €,

čím poškodenému Š. A., trvale bytom Bratislava, O. XX, spôsobil škodu vo výške 641,97 €, ďalej s týchto priestorov odcudzil

- ? dva kusy látkových kufrov v hodnote á 35,- €,
- ? akumulátorovú uťahovačku zn. Bosch v hodnote 139,- €,
- ? kotúčovú pílu 1200W zn. Bosch v hodnote 125,- € a

následne prekonal visiacu zámku pivničného priestoru, z ktorého odcudzil

- ? 4 ks zimných pneumatík Goodyear Ultra Grip 7+ v hodnote 235,60 €,
- ? nosič bicyklov Menabo Main v hodnote 71,- €
- ? lyžiarske topánky zn. Hr. Skischuh v hodnote 129,44 €
- ? 2 ks plášťa na bicykel v hodnote 33,80 €,

čím poškodenej J. K., trvale bytom Bratislava, O. XX, spôsobil škodu vo výške 803,84 €, pričom spoločnosťou G. - Slovenská R., G.Y.. so sídlom Bratislava, D. N. Č.. X jej bolo poskytnuté poisťné plnenie vo výške 304,16 €.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného R. N., ktorý po zákonom poučení urobil v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov tak, ako sú uvedené v obžalobe. Súd v zmysle ustanovenia § 257 ods. 4 Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. položil obžalovanému R. N. otázky:

- rozumiete čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa vám kladie za vinu ?

Odpoveď obvineného R. N.: áno.

- boli ste ako obvinený poučení o svojich právach najmä o práve na obhajobu, bola vám daná možnosť slobodnej voľby obhajcu a mohol ste sa s ním radiť o spôsobe obhajoby ?

Odpoveď obvineného R. N.: áno.

- rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu ?

Odpoveď obvineného R. N.: áno.

- boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy vám kladené za vinu ?

Odpoveď obvineného R. N.: áno.

- priznali ste sa dobrovoľne a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin ?

Odpoveď obvineného R. N.: áno.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I na hlavnom pojednávaní navrhla súdu, vyhlásenie obvineného prijať.

Podľa § 257 ods. 4 Tr. por. súd vyhlásenie obžalovaného R. N. prijal a v zmysle ustanovenia § 257 ods. 7 Tr. por. dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku nevykonával a vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody. Súd postupom podľa ustanovenia § 236 ods. 1 Tr. por. za súhlasu obžalovaného a prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I prečítal výpovede svedkov poškodených, postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. za súhlasu obžalovaného a prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I prečítal znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Bratislava, postupom podľa ustanovenia § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy a to zápisnice o ohliadke miesta činu, fotodokumentácie, doklady od poškodených, odborné vyjadrenia, protokoly o vrátení vecí, trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/16/2010 zo dňa 02.02.2012, osobné doklady obvineného, ako aj všetky ostatné listinné dôkazy uvedené v trestnom spise.

Obžalovaný R. N. na hlavnom pojednávaní urobil v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/ vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov. V zmysle ustanovenia § 257 ods. 4 Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. na všetky položené otázky súdom odpovedal, áno.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Bratislava súd zistil, že skúmaním zaistenej stopy osobného motorového vozidla zn. Škoda Favorit 136 L, EČV: U.-XXXKN, neboli zistené zásahy do VIN čísla predmetného vozidla.

Z listinných dôkazov zápisníc o ohliadke miesta činu a fotodokumentácie súd zistil, miesto a čas spáchania jednotlivých skutkov.

Obhajca obvineného na hlavnom pojednávaní uviedol, vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa k svojmu konaniu priznal, toto oľutoval a vzhľadom k tomu, že v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov navrhol, aby súd upustil od uloženia súhrnného trestu a zároveň, aby zaviazal obžalovaného k náhrade škody.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I na hlavnom pojednávaní uviedla, že dokazovaním v prípravnom konaní a vyhlásením obžalovaného na hlavnom pojednávaní má za to, že vina bola dostatočne preukázaná, a preto navrhla uznať obžalovaného vinným v zmysle obžaloby a uložiť súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia trestného rozkazu OS Galanta sp. zn. OT 16/2012 z 02.02.2012 a zaviazat' obžalovaného, aby nahradil škodu poškodeným, tak ako si ju uplatnil.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa pridrižava slov svojho obhajcu, svoje skutky oľutoval.

K osobe obžalovaného R. N. súd zistil, že doposiaľ bol šesťnásťkrát súdne trestaný a v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Galanta sp. zn. 3T/192/2013 zo dňa 08.01.2014 v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do Ústavu so stredným stupňom stráženia. Doposiaľ bol dvakrát priestupkovo riešený.

Súd vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo ako aj v ich súvislostiach a dospel k záveru, že skutky sa stali tak, ako sú uvedené v obžalobe a že ich spáchal obžalovaný R. N.. Vykonaným dokazovaním mal súd bezpečne preukázané, že obžalovaný R. N. spáchal skutky tak, ako sú uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava I sp. zn. 2 Pv 97/12 a to vyhlásením obžalovaného v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., kde obžalovaný uviedol, že je vinný zo spáchania skutkov. Skutkový stav mal súd taktiež preukázaný zo znaleckého posudku a listinných dôkazov uvedených v trestnom spise. Súd nemal žiadnu pochybnosť o tom, že sa skutky stali a že ich spáchal obžalovaný R. N. a preto ho uznal vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, pretože prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, a prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním.

Súd pri úvahách pri druhu a výmere trestu dôsledne postupoval v zmysle ustanovení Trestného zákona s poukazom na ustanovenia § 36, § 37 a § 38 Trestného zákona. Súd zistil u obžalovaného R. N. je potrebné postupovať i v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona a uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k uloženému skoršiemu rozhodnutiu Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT/16/2012 zo dňa 02.02.2012, právoplatným dňa 02.02.2012, kde bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona v trvaní 8 /osem/ mesiacov, pričom podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd na základe zváženia všetkých okolností prípadu obžalovanému uložil úhrnný a súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov so zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený mu skorším rozhodnutím Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT/16/2012 zo dňa 02.02.2012, právoplatným dňa 02.02.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúcu, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad. Vzhľadom k tomu, že súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanému skorším rozhodnutím Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/16/2012 zo dňa 02.02.2012 a v tomto rozhodnutí bol obžalovanému uložený i trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu v trvaní 2 /dva/ roky, podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona, § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd uložil

i trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu v trvaní 2 /dva/ roky. Podľa názoru súdu takto uložený trest bude dostatočne vplývať na prevýchovu páchatel'a, aby sa v budúcnosti obdobného konania nedopusťil.

Poškodení spoločnosť G. Slovenská R., a.s., so sídlom Bratislava, D.F. N. Č. X zastúpená H.. S. Š., H. T.N., Š. A. a J. K. sa riadne a včas pripojili do trestného konania so svojim nárokom na náhradu škody. Poškodená G. Slovenská R., a.s., oprávnenosť svojho nároku doložila listinnými dôkazmi. Preto súd uložil povinnosť obžalovanému, aby poškodenej spoločnosti G. Slovenská R., a.s., so sídlom Bratislava, D. N. Č. X zastúpenou H.. S. Š. uhradil škodu vo výške 304,16,- €. U poškodených H. T., Š. A. a J. K. výsledky vykonaného dokazovania neposkytli podklad na to, aby súd mohol bez ďalšieho dokazovania uložiť obžalovanému povinnosť nahradiť škodu, preto súd poškodených s ich nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia, pokiaľ sa ho oprávnená osoba predtým výslovne nevzdá. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať obžalovaný do výroku, ktorý sa ho priamo dotýka. V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Poškodený môže podať odvolanie do výroku o náhrade škody. Prípadné odvolanie je možné podať v určenej lehote u podpísaného súdu v 4-roch vyhotoveniach.