

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 38C/134/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7109207121
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7109207121.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Jarmilou Centkovou v právnej veci žalobca Z. L. L. S., D.. XX.X.XXXX, N. Z. XX, XXX XX P., IČO: 37 652 605 proti žalovanému Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s. so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36570460 zastúpená JUDr. Petrom Kerecmanom, spol. s.r.o. so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice v konaní o zaplatenie 46.006,77 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalobkyňa je povinná n a h r a d iť trovy konania žalovanému vo výške 4.833,77 EUR s DPH na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Petra Kerecmana do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca (Agrofarma, s.r.o. Svidník) sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.3.2009 domáhal voči žalovanému zaplatenie sumy 46.006,77 EUR, spolu s úrokom z omeškania vo výške 13,5% od 1.4.2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca má prenajaté poľnohospodárske pozemky v katastrálnom území Nižný Orlík, v katastrálnom území v obci Svidník, a v katastrálnom území obce J. Vôľa. V tomto konaní si žalobca uplatňuje majetkovú ujmu za rok 2006, za 372,89 hektárov. Ide o pozemky, ktoré sú podľa rozhodnutia Okresného úradu Svidník, odbor životného prostredia, č.j. 11/97 Žp/Kn zo dňa 7.1.1997 zaradené do II. stupňa ochranného pásma PHO vodného zdroja Ondava- Svidník. K žalovanej sume vo výške 46.006,77EUR (1.386.000,-Sk) došiel na základe vyčíslenia znalcom, L.. N.. H. N.. K prípadne námietke premlčania uviedol, že o výške škody sa po prvýkrát dozvedel až po spracovaní účtovnej závierky a po podaní daňového priznania za rok 2006, t.j. k 27.3.2007. Listom zo dňa 13.3.2008 žalobca požiadal žalovaného o dobrovoľné plnenie za rok 2005.

Žaloba spolu s poučením podľa § 114a nasledujúce bola žalovanému doručená dňa 14.5.2009. K žalobe sa vyjadril písomným podaním doručeným súdu 8.6.2009 v zmysle, že nárok žalobcu neuznáva a navrhol súdu žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Namietal, že žalobca nie je vlastníkom dotknutých pozemkov (§ 32 ods. 6 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách) ale ich nájomcom. Žalovaný ďalej namietal obsah žiadosti o úhradu náhrady za obmedzenie bežného obhospodarovania pozemku, ktorá nezodpovedá zákonným predpokladom (podľa § 1 nar. vlády č.438/2005 Z.z.) a tiež neobsahuje potrebné prílohy a doklady, oprávňujúce žiadateľa na podanie takejto žiadosti, najmä písomné splnomocnenie spoluvlastníkov s úradne osvedčenými podpismi pre osobu oprávnenú na uplatňovanie tohto nároku na náhradu.

Dňa 22.8.2011 právny zástupca žalovaného doručil súdu podanie, ktoré navrhol toto konanie prerušiť do právoplatného skončenia vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp.zn.6C/20/2011.

Tunajší súd Uznesením č.k.38C/134/2009-306 zo dňa 19.9.2011 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 6C/20/2011 na Okresnom súde vo Svidníku. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12.10.2011.

Uznesením č.k.6C /20/2011-1309 zo dňa 8.10.2012 Okresný súd vo Svidníku konanie zastavil v ktorom žalobcom (VVS a.s.) o určenie neplatnosti nájomných zmlúv zoberal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť s ohľadom na Rozsudok Okresného súdu Košice I č.k. 26Cb/200/2007-956 zo dňa 15.5.2012 vydaný v súvisiacej právnej veci žalobcu BLUECUBE, s.r.o. proti žalovanému VVS, a.s., ktorým bola žaloba zamietnutá. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 3.11.2012.

Vzhľadom na právoplatné skončenie konania č.k. 6C/20/2011, ktoré tvorilo prekážku prejednávania veci, súd vo veci pokračoval nariadením pojednávania na deň 26.4.2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil tento skutkový stav :

Žalovaný v písomnom podaní doručenom súdu dňa 9.9.2009 prostredníctvom právneho zástupcu ďalej doplnil svoje vyjadrenie k žalobe o tvrdenie, že ani žalovaný v tomto konaní nemá vecnú legitimitáciu, pretože povinným subjektom v zmysle § 32 ods. 6 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách je žiadateľ o vydanie rozhodnutia Okresného úradu Svidník č.11/97- Žp/KN zo 7.1.1997 t.j. Povodie Bodrogu a Hornádu š.p. pričom žalovaný je len subjektom, ktorý odoberá vodu na základe zmluvného vzťahu so svojim dodávateľom (Slovenský vodohospodársky podnik, š.p.) a svojmu dodávateľovi za dodávku vody riadne platí. Žalovaný ďalej poukázal na skutočnosť, že v obdobnej veci právoplatným Rozsudkom napr. Okresný súd v Poprade pod sp. zn. 7C/1342/1998-418 (nadobudol právoplatnosť 31.3.2004) dospel k záveru, že pasívne legitimovaným subjektom pre takýto spor je Slovenská republika - Ministerstvo životného prostredia SR, nakoľko ochranné pásma vodného zdroja sú vytvorené vo verejnom záujme. Žalovaný ďalej namietal nespĺnenie podmienok pre nepreukázanie nájomných zmlúv k roku 2005, resp. nepreukázanie toho, že v rozhodnom čase bol prenajímateľ vlastníkom pozemku, resp. že daný pozemok alebo jeho časť bola súčasťou ochranného pásma. Uviedol, že žalobca by tiež musel preukázať, či bolo jeho hospodárenie na danom konkrétnom pozemku, alebo jeho časti obmedzené, či vôbec bol konkrétny pozemok bežne obhospodarovaný alebo či obmedzenie nebolo inak kompenzované a následne prípadnou výškou majetkovej ujmy, ktorá mu mala vzniknúť. Žalovaný tiež voči uplatnenému nároku vzniesol námietku premlčania, nakoľko došlo k uplynutiu dvojročnej premlčacej doby (§106 ods. 1 Občianskeho zákonníka) tým, že právo vzniklo žalobcovi 1.1.2007 a lehota uplynula 1.1.2009, t.j. ešte pred podaním žaloby.

Pôvodný žalobca (Agrofarma s.r.o.) dňa 8.2.2011 (doručené súdu 21.2.2011) písomne navrhol súdu zmenu účastníkov toho konania na strane žalobcu a to na základe skutočnosti, že zmluvne postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní na Z. - L.. L. S., ktorá so zmenou účastníkov vyjadrila súhlas.

Dňa 31.8.2011 právny zástupca žalovaného doručil súdu podanie, v ktorom navrhol zamietnuť žalobu pre nedostatok aktívnej legitimity žalobkyne a zaviazat' ju k náhrade trov konania, nakoľko podľa ust. § 32 ods. 10 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách v znení účinnom od 1.6.2010 vlastníci poľnohospodárskych a lesných pozemkov nie jej oprávnený pohľadávky voči povinným subjektom uvedených v ods. 6 postúpiť, poskytnúť ako bankovú zálohu alebo inú garanciu, ako aj inak ich prevádzať na tretie subjekty.

Z predloženej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.2.2011 uzavretej v zmysle §524 až 530 Občianskeho zákonníka Agrofarma s.r.o. Svidník so sídlom Nižný Orlický 83 ako postupca, postúpil na postupníka Z. - L.. L. S. celkovo tri pohľadávky vrátane príslušenstva v celkovej hodnote 184.027,08 EUR s príslušenstvom, všetky evidované voči VVS, a.s., so sídlom Komenského č.50, Košice, ktoré sú uplatnené v súdnych konaniach a to :

- pohľadávka vo výške 46.006,77 EUR s príslušenstvom za rok 2005, ktorá je uplatnená na Okresnom súde Košice I, pod sp. zn.č. 34C/46/2008,
- pohľadávka vo výške 46.006,77 EUR s príslušenstvom za rok 2006, ktorá je uplatnená na Okresnom súde Košice I, pod sp. zn. 38C/134/2009 (t.j. v tomto konaní),
- pohľadávka vo výške 92.013,54 EUR s príslušenstvom za roky 2007 a 2008 ktorá je uplatnená na Okresnom súde Košice I, pod sp. zn. 16C/747/2009.

Postupník týmto na seba prevzal všetky práva a povinnosti viažuce sa k týmto pohľadávkam.

Na to, aby sa niekto stal účastníkom konania, netreba, aby bol účastníkom hmotno-právneho vzťahu, o ktorý v konaní ide; stačí, ak podá žalobu (v takom prípade sa stáva žalobcom) alebo aby bola proti nemu podaná žaloba (v takom prípade sa stáva žalovaným). Či však bude žalobca v spore úspešný, závisí od toho, či je účastníkom hmotno-právneho vzťahu, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania, sa v občianskom procesnom práve užíva pojem vecná legitímácia (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn.3 Cdo 192/2004).

Podľa § 92 ods.2 O.s.p. ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli navrhnuť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Podľa § 92 ods. 3 O.s.p. súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Pre vyhovie návrhu na zmenu účastníka konania (účastníctva) musia byť splnené nasledovné podmienky:

1/ zmenu navrhne oprávnený subjekt (žalobca alebo ten, na koho boli práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli),

2/ so zmenou súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu (ak sa má nástupníctvo týkať žalovaného, táto podmienka sa nevyžaduje),

3/ preukáže sa, že po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktoré v konaní ide, teda o ktorých sa ako o predmete konania vedie spor (napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30. januára 2013, sp. zn. 6 Cdo 221/2011).

Podľa ustanovenia §92 ods. 2 a 3 O. s. p., návrhu na zmenu účastníka konania možno vyhovieť v prípade, ak sú preukázané formálne podmienky pre takýto postup, teda ak nastala právna skutočnosť, s ktorou zákon spája prevod alebo prechod práva na iný subjekt, ak sa táto právna skutočnosť týka práva alebo povinnosti doterajšieho účastníka konania a nastala po začatí konania. Súd skúma, či táto právna skutočnosť je spôsobilá mať za následok prechod alebo prevod práva alebo povinnosti, o ktorú v konaní ide. Otázkou, či tvrdené právo alebo povinnosť, ktoré mali byť prevedené existujú alebo či naozaj boli prevedené na iný subjekt sa súd zaoberá v rozhodnutí o veci samej (napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 26. novembra 2012, sp. zn. 4 Obo/ 45/2012).

Rozhodnutie o vstupe ďalšieho účastníka do konania je rozhodnutím procesnej povahy a ani ako predbežnú otázku súd pri rozhodovaní o vstupe ďalšieho účastníka do konania neposudzuje vecnú správnosť nadobudnutia uplatneného práva navrhovaným do konania vstupujúcim účastníkom na strane žalobcu. Vykonanie dokazovania pre zistenie skutočností odôvodňujúcich prevod alebo prechod práva zostáva predmetom konania vo veci samej súdom prvého stupňa (napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 Obo 32/2011).

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a citovane judikatúry súd dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné predpoklady pre procesné rozhodnutie o zmene účastníctva na strane žalobcu, nakoľko bola preukázaná existencia Zmluvy o prevode pohľadávky po podaní žaloby zo dňa 1.2.2011, ďalej návrh na zmenu podal pôvodný žalobca Agrofarma s.r.o. 21.2.2011 a nová žalobkyňa L.. L. S. so vstupom súhlasila dňa 21.2.2011. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd Uznesením č.k. 38C/134/2009-271 zo dňa 11.4.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 5.5.2011, v spojení s opravným Uznesením č.k. 38C/134/2009-275, zo dňa 12.5.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.6.2011 v súlade s ustanovením §92 ods. 2 a 3 O.s.p. pripustil zmenu žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Agrofarma s.r.o. Svidník a do konania na jeho miesto vstúpila nová žalobkyňa, L.. L. S..

Dňa 3.5.2013 žalobkyňa súdu oznámila, že v celom rozsahu odstúpila od zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.2.2011 (adresátovi doručila dňa 2.5.2013), ktorú uzavrela s Agrofarma s.r.o.,

nakoľko nebola oboznámená so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami týkajúcimi sa predmetných pohľadávok ako aj s prihliadnutím na zákonnú nemožnosť postúpiť takéto pohľadávky.

Podľa Zmluvy o prevode pohľadávky zo dňa 1.2.2011 uzavretej medzi postupníkom Agrofarma s.r.o. Svidník a postupcom Z.-L.. L. S. došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému vo výške 46.006,77 EUR, ktorá je predmetom tohto konania.

Podľa §32 ods. 10 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon) (v znení účinnom do 2.8.2011) vlastník poľnohospodárskych a lesných pozemkov nie je oprávnený pohľadávky voči povinným subjektom uvedeným v odseku 6 postúpiť, poskytnúť ako bankovú zálohu alebo inú garanciu, ako aj inak ich prevádzkať na tretie subjekty.

Podľa § 32 ods. 6 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách (vodný zákon) (v znení účinnom do 2.8.2011) za preukázané obmedzenie užívania pozemkov v ochranných pásmach vodárenských zdrojov patrí vlastníkovi pozemkov náhrada majetkovej ujmy v primeranom a preukázateľnom rozsahu, ktorú je povinný poskytnúť na jeho žiadosť ten, kto odoberá vodu, alebo ten, kto žiada o povolenie na odber vody z vodárenského zdroja; pri vodárenskej nádrži vlastník alebo stavebník vodnej stavby slúžiacej na vzdúvanie vody vo vodárenskej nádrži. Majetkovú ujmu možno uhradiť na základe dohody o určení výšky za ročné, prípadne dlhšie obdobie alebo dohody o jednorazovej náhrade. Ak sa nedosiahne dohoda, výška majetkovej ujmy sa určí na základe znaleckého posudku podľa osobitného predpisu. Pozemky v ochrannom pásme I. stupňa možno vo verejnom záujme vyvlastniť.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Vzhľadom na skutočnosť, že samotný zákon o vodách v §32 ods. 10 vylučuje akúkoľvek možnosť prevodu pohľadávok voči povinným subjektom, súd dospel k záveru, že Zmluva o prevode pohľadávok zo dňa 1.2.2011 uzavretá medzi Agrofarma s.r.o. (postupca) a Z.-L.. L. S. (postupník) je podľa §39 OZ pre rozpor so zákonom absolútne neplatným právnym úkonom, na ktorý musí súd v konaní vo veci samej prihliadať z úradnej moci. Z uvedeného dôvodu dňa 1.2.2011 na žalobkyňu neprešla pohľadávka, ktorú si uplatňuje v tomto konaní.

Dňa 12.7.2013 žalobkyňa súdu oznámila, že aj napriek tomu, že odstúpila od zmluvy trvá na podanej žalobe zo dňa 25.3.2009.

Dňa 19.8.2013 aj Agrofarma, s.r.o. Svidník súd oznámil, že trvá na žalobe zo dňa 25.3.2009 v plnom rozsahu.

Na pojednávanie nariadené na deň 17.1.2014 bola žalobkyňa riadne písomná predvolaná dňa 1.10.2013, žalovaný dňa 27.9.2013. Na pojednávaní sa zúčastnil právny zástupca žalovaného, ktorý trval na svojich doterajších zamietavých písomných podaniach. Žalobkyňa sa pojednávania nezúčastnila, ospravedlnila sa písomným podaním doručeným súdu dňa 15.1.2014 z neúčasti zo zdravotných dôvodov, nepožiadala o odročenie pojednávania.

Vzhľadom na uvedené súd pojednával v neprítomnosti žalobkyne podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Kto je účastníkom konania vymedzuje právo procesné. Podľa podmienok, za ktorých sa niekto stáva účastníkom konania potrebné rozlišovať tzv. vecnú legitimáciu, ktorou sa rozumie stav vyplývajúci výlučne z hmotného práva podľa ktorého účastník je subjektom práv a povinností ktoré je predmetom súdneho konania. V dvojstranných právnych vzťahoch (sporových konaniach) ide o vecnú legitimáciu aktívnu na strane navrhovateľa a pasívnu na strane odporcu. Nedostatok vecnej legitimácie pasívnej znamená, že odporca o ktorom navrhovateľ tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti jej nositeľom nie je, resp. navrhovateľ v konaní nepreukáže, že odporca je nositeľom hmotno-právnej povinnosti nie je predmetom súdneho konania.

Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane

žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

Keďže žalobkyňa pre absolútnu neplatnosť Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.2.2011 nenadobudla ako postupník prevádzané pohľadávky od postupcu Agrofarma s.r.o., z ktorých jedna vo výške 46.006,77 EUR je predmetom tohto konania, súd konštatuje nedostatok aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobkyne vo vzťahu k uplatnenému nároku v tomto konaní, preto žalobu v celom rozsahu zamietol.

Pre tento záver súdu nie je podstatná skutočnosť, že žalobkyňa dňa 12.7.2013 súdu oznámila, že odstúpila od zmluvy o prevode pohľadávky, nakoľko toto odstúpenie od neplatnej zmluvy nemôže privodiť účinky riadneho odstúpenia od zmluvy, pretože odstúpiť možno len od platnej zmluvy (pozri Uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 Cdo 111/2008, zo dňa 30. júna 2009).

Na základe toho súd z dôvodu procesnej ekonómie neskúmal ďalej dôvodnosť nároku uplatneného žalobkyňou, pretože nedostatok aktívnej legitímácie v súdnom konaní je postačujúcim dôvodom na zamietnutie žaloby.

Podľa §137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa §151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa §151 ods. 5, prvá veta O.s.p. trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa §142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný si náhradu trov konania za právne zastúpenie vyčísliť prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 17.1.2014 sumou 4.833,77 EUR.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal žalovanému, ako procesne úspešnému účastníkovi tohto konania podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej v texte len vyhlášky).

Podľa § 20c vyhlášky (Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. júla 2013) za úkony právnych služieb, ktoré boli vykonané pred 1. júlom 2013, patrí advokátovi odmena podľa predpisov účinných do 30. júna 2013.

Podľa §9 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

Podľa §10 ods. 1 vyhlášky ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je
do 165,97 eura 16,60 eura,
nad 165,97 eura do 663,88 eura 16,60 eura+ 1,66 eura za každých aj začatých 33,19 eura prevyšujúcich sumu 165,97 eura,
nad 663,88 eura do 6.638,78 eura 41,49 eura+ 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura,

nad 6.638,78 eura do 33.193,92 eura 220,74 eura+ 16,60 eura za každých aj začatých 1.659,70 eura prevyšujúcich sumu 6.638,78 eura,
nad 33.193,92 eura 486,29 eura+ 6,64 eura za každých aj začatých 3.319,39 eura prevyšujúcich sumu 33.193,92 eura.

Podľa §16 ods. 3 vyhlášky od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa §18 ods. 3 vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa §18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení účinnom od 1.6.2009 ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Podľa §27 zákona č.222/2004 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2010 o dani z pridanej hodnoty, sadzba dane je 19% zo základu dane.

Podľa §85j ods. 1 zákona č.222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty (prechodné ustanovenia k úpravám účinným od 1. januára 2011) v období od 1. januára 2011 do posledného dňa kalendárneho roka, v ktorom Európska komisia (Eurostat) uverejní údaje o tom, že aktuálny schodok verejnej správy Slovenskej republiky je menej ako 3%, je základná sadzba dane na tovary a služby 20% zo základu dane.

Pri hodnote peňažnej pohľadávky 46.006,77 EUR (§10 ods. 2 vyhl.) predstavuje hodnota jedného úkonu právnej služby sumu 512,85 EUR, na základe čoho v súlade s §142 ods. 1 O.s.p. vznikol nárok na náhradu trov konania za nasledujúce úkony právnej služby :

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 31.8.2009,
- písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobe zo dňa 8.9.2009,
- účasť na pojednávaní dňa 22.10.2009 (1/4- ina),

spolu za rok 2009 : 1.397,96 EUR, t.j. odmena za úkony 2 x 512,85 EUR, 1 x 128,21 EUR, plus režijný paušál 20,85 EUR (3 x 6,95), plus 19% DPH v sume 223,20 EUR;

- vyjadrenie zo dňa 5.5.2010,
- účasť na pojednávaní dňa 10.5.2010 (1/4- ina),
- vyjadrenie zo dňa 15.6.2010,

spolu za rok 2010 : 1.398,89 EUR, t.j. odmena za úkony 2 x 512,85 EUR, 1 x 128,21 EUR, plus režijný paušál 21,63 EUR (3 x 7,21), plus 19% DPH v sume 223,35 EUR;

- účasť na pojednávaní dňa 10.1.2011,
- vyjadrenie zo dňa 26.8.2011,

spolu za rok 2011 : 787,06 EUR, t.j. odmena za úkony 1 x 512,85 EUR, 1 x 128,21 EUR, plus režijný paušál 14,82 EUR (2 x 7,41), plus 20% DPH v sume 131,18 EUR;

- vyjadrenie zo dňa 10.5.2013,

spolu za rok 2013 : 624,79 EUR, t.j. odmena za úkony 1 x 512,85 EUR, plus režijný paušál 7,81 EUR, plus 20% DPH v sume 104,13 EUR;

- účasť na pojednávaní dňa 17.1.2014,

spolu za rok 2014 : 625,07 EUR, t.j. odmena za úkony 1 x 512,85 EUR, plus režijný paušál 8,04 EUR, plus 20% DPH v sume 104,18 EUR;

celkovo 4.833,77 EUR s DPH.

Podľa §149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Nakoľko žalovaného, ktorý bol v konaní úspešný a bola mu priznaná náhrada trov konania je žalobkyňa, ktorej bola uložená povinnosť náhrady týchto trov povinná zaplatiť ju na účet právneho zástupcu žalovaného JUDr. Petra Kerecmana vedený v TATRABANKA a.s., pobočka Košice, Č.Ú..XXXXXXXXXX/XXXX a tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I., v 3 písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §205 ods.2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Podľa ust. §251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Košiciach, dňa 17. január 2014

JUDr. Jarmila Centková
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia:
Mária Ušalová