

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 9P/41/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523200747  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2023:3523200747.3

## Uznesenie

515209278egalovátovenia:

súd Nové Mesto nad Váhom vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. G., L.. K. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky R. X., L.. K. XX.XX.XXXX, J. P., D. X, zastúpenej v konaní: Advokátska kancelária JUDr. Marianna Kuchtová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Cintorínska 22, IČO: 36854531, a otca C. G., L.. K. XX.XX.XXXX, J. E. XX, T., dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

„a/ Maloletá T. G., L. K. XX.XX.XXXX, sa zveruje dočasne do osobnej starostlivosti matky. Zastupovať a spravovať majetok maloletej budú obaja rodičia.

b/ Otec je oprávnený sa s maloletou T. stretávať vždy v každom nepárnom týždni od piatka od 15,00 hod. do nedele do 17,00 hod. Matka je povinná dieťa otcovi odovzdať v mieste bydliska otca (prípadne na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom po skončení odborného poradenstva). Otec je povinný dieťa matke vrátiť v mieste bydliska matky.

c/ Otec je povinný prispievať na výživu maloletej sumou 80,-EUR, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

d/ Súd maloletej ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze udržiavania bližších intímnych kontaktov s chlapcami a mužmi.

e/ Súd maloletej a otcovi maloletej ukladá povinnosť podrobiť sa sociálnemu a odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, a to každý nepárny piatok od 14,00 hod. do 15,00 hod.

f/ Súd ukladá matke maloletej povinnosť zabezpečiť splnenie povinností uloženej maloletej v bodoch d/ a e/ tohto uznesenia a riadne plnenie školskej dochádzky.“

### odôvodnenie:

1. Matka maloletej podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala maloletú T. zveriť do svojej osobnej starostlivosti do času, kým súd právoplatne nerozhodne o návrhu na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej dcére. Uviedla, že dcéra bola pri rozvode manželstva zverená do starostlivosti otca. Napriek navonok fungujúcej osobnej starostlivosti otca o dcéru neprebíhala medzi rodičmi takmer žiadna adekvátna rodičovská komunikácia. V posledných mesiacoch sa maloletej zhoršil zdravotný stav - má kŕčovité bolesti brucha, hlavy, slabosť celého tela, najmä sa však zhoršil jej psychický stav a správanie. Príčinou môže byť aj dlhodobý stres a neobjektívny tlak na dcéru zo strany otca a tiež nevyhovujúce usporiadanie nového partnerského vzťahu otca. Otec trávi veľa času u priateľky v D. P. a maloletá trávi čas osamote. T. nemala v domácnosti otcovej priateľky

vlastnú posteľ, veľakrát tam prespávala na gauči, nemala tam vlastné súkromie. T. potrebovala citlivejší, chápacejší prístup, ktorý ale u otca nedostávala dostatočne. Otec dcéru neustále kontroloval, trestal ju odoberaním mobilného telefónu, znemožňoval jej prístup k internetu. Dcéra sa nenachádza v komfortnej psychickej zóne, čo si všimla aj triedna učiteľka. V kresbách a prejavoch dcéry sa začali ukazovať sebapoškodzujúce tendencie. Maloletej bola poskytnutá psychologická pomoc. U otca však táto situácia namiesto mobilizácie viedla k nevôli z neskorého príchodu zo školy, ktorý si ešte overoval aj u triednej učiteľky. Ohľadne problémov maloletej spravil záver, že sa má „normálne chovať“ a učiteľka sa nemá starať do súkromných vecí. Dcéra v dôsledku neprimeranej kontroly otca, ako aj iného jeho správania momentálne trpí. Otec neprejavuje snahu dcéru porozumieť a jeho direktívne správanie voči nej vyústilo do významného psychického strachu z otca. Dcéra prosila matku, aby mohla bývať s ňou. Matka je toho názoru, že maloletá by v tomto období mala byť s ňou, tráviť čas s matkou, byť v jej blízkosti. Dcéra svoj názor vyjadrila pred otcom, ktorý najprv dcérinu vôľu akceptoval a podal školskému zariadeniu žiadosť o povolenie plniť školskú dochádzku mimo územia SR - v mieste bydliska matky. Po krátkom čase svoje rozhodnutie prehodnotil a dospel k názoru, že dcéra musí nevyhnutne hneď prestúpiť naspäť do školského zariadenia na Slovensku a musí sa vrátiť do jeho domácnosti. Napriek obavám dcéry sa rodičia dohodli, že dcéra navštívi otca počas víkendu od 17.03.2023 do 19.03.2023. Dňa 17.03.2023 matka doviezla dcéru na víkend k otcovi. Otec začal matku slovne napádať, vyhrážať sa, že dieťa už nebude v O., že sa rozhodol, že rozhodnutie berie späť. Dcéra to počula a v strachu ušla cez otvorené okno, s plačom nasadla do matkinho auta a prosila ju, aby ju zobrala preč. Odmietla ísť naspäť k otcovi do domu a ani matka ju nedokázala rozrušenú upokojiť a dodržať pôvodnú dohodu, že víkend strávi u otca. Dcéru zobrala k sebe. Táto situácia je naďalej neúnosná. Neistota, v ktorej sa maloletá nachádza, spôsobuje naozaj vážne psychické následky. Z obavy dieťaťa, kam pôjde ďalší deň do školy, či pre ňu príde otec alebo polícia alebo sociálka, sa maloletá nedokázala v priebehu posledného víkendu upokojiť a vyspať. Napriek správaniu otca k dcére má matka záujem na budovaní vzťahu dieťaťa a otca. V aktuálnej situácii, vzhľadom na psychické rozpoloženie dcéry a odmietanie stretávania sa s otcom, by ďalší výkon aktuálne právoplatného rozhodnutia mohol mať vážny dopad na priaznivý vývoj dcéry a jej zdravotný stav. Otec odmieta s matkou komunikovať o riešení daného problému, dcéru zakazoval komunikáciu s matkou počas doby, kedy sa dcéra nachádzala v jeho osobnej starostlivosti. Dcéra má otca v telefóne uloženého ako „Tato“ s emotikonmi smrtky a rúk v tvare srdca.

2. K návrhu bol pripojený list, v ktorom maloletá uviedla, že nechce bývať u taty, lebo sa tam necíti dobre. Keď je problém, sa o tom neporozprávajú, hneď začne kričať a dáva jej tresty, nebola mesiac a skoro pol druhého mesiaca vonku. Moc si nevychádzala so žiadanou z jeho nových frajeriek, s tou poslednou si nevychádza vôbec. Stále sa hádali. Tato hovorí na mamu, že je nezodpovedná, lebo ju nechala s frajerom hodinu vonku a on ju pustil prespať k chalanovi, ktorý bol vtedy jej frajer. Mama s ňou problém normálne vyrieši. Tato povie, že je to jej vina alebo začne hučať.

3. Súd si vyžiadal správu zo školy maloletej, požiadal o prešetrenie pomerov sociálnu pracovníčku.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

7. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325, resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

10. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22.12.2015 č.k. 9P/51/2015-45 (v návrhu bola nesprávne uvedená spisová značka) bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti otca, bol upravený styk matky s maloletou a zároveň bola určená vyživovacia povinnosť matky vo výške 80,-EUR mesačne. Od tejto doby k zmene úpravy nedošlo.

11. Otec maloletej s návrhom matky nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť. Uviedol, že adekvátna rodičovská komunikácia medzi rodičmi nikdy nebola, nakoľko ich názory sú diametrálne odlišné. K zdravotnému stavu maloletej uviedol, že s maloletou dlhodobo navštevoval rôznych lekárov, kde sa podrobovala rôznym vyšetreniam, zmenili obvodného lekára, ORL lekára, boli na alergológii. Dcére bola následne diagnostikovaná histamínová intolerancia. Dlhodobo užívala probiotiká, vitamíny, museli upraviť stravovanie. Intolerancia sa upravila s nástupom menštruácie, prikladali to najmä hormonálnej zmene. Odvtedy, ak sa dcéra sťažovala na bolesti brucha, popisovala ich inak ako pri histamínovej intolerancii a takmer vždy boli v čase menštruácie. Nikdy nezanedbali lekárske vyšetrenia. K partnerke uviedol, že jeho vzťah trvá od augusta 2022. V čase stavebných prác im partnerka ponúkla bývanie u nej, všetko s dcérou odkomunikoval, dokonca sa dcéra vyjadrila, že by chcela ostať bývať v D. P., nakoľko nemusí tak skoro vstávať, nemusí chodiť do školy autobusom. Dcéra bývala u partnerky s ním, nebola sama vo E.. K častým konfliktom nedochádzalo. V niektorých situáciách, keď dcére dohovárať kvôli chlapcom a klamanu, sa partnerka postavila na jeho stranu, niekoľkokrát jej dohovára, že jej správanie v jej veku nie je vhodné, takisto ako správanie voči nemu, preto sa dcéra zaťala voči nej a brala to osobne. Aj u mamy v O. spí dcéra na gauči, prípadne na matraci na zemi už cca 7 rokov. S príchodom puberty sa komunikácia medzi nimi zmenila, v určitých veciach sa obmedzila, nakoľko dcéra veci týkajúce sa puberty a menštruácie riešila radšej s mamou. To ale neznamená, že sa s dcérou nerozprával, no niektoré veci si radšej nechávala pre seba. Dcéru kontroloval primerane jej správaniu. Odobratý mobilný telefón mala len zriedka, vypnutý internet bol denne po 21. hodine v nedeľu až štvrtok, inak ho používala denne, dokonca mala v mobile paušálnu kartu aj s dátami. Dcéra doma určite netrpí, nateraz má od mamy narozprávané, čo všetko nemusí a čo všetko môže, keď bude u nej. Určite dcéra nemá z neho žiadnu traumu a ani psychický strach z neho. Je pravdou, dcérinu vôľu akceptoval, aj keď s obavami, nakoľko sa so spôsobom výchovy matky nestotožňuje, čo sa potvrdilo hneď prvý deň, keď prišli na Slovensko. Navrhovateľka dcéru zobrala za chlapcom, ktorého dcéra poznala len zo správ na instagrame a nechala ich sa objímať, bozkávať, obchytkávať. Následne navštívil sociálny úrad. Keď matka doniesla dcéru na víkend, poprosil dcéru, aby šla dovnútra, že sa potrebuje s matkou pohovárať o rozhovore so sociálnou pracovníčkou. Dcéra to ale nerešpektovala, otvorila si okno na prednej izbe a načúvala a keď sa jej nepáčil obsah rozhovoru, ušla cez okno do auta navrhovateľky a išli preč. Nakoľko matka nereagovala na telefonáty a ani dcéra, napísal matke, aby dcéru doviezla, na čo opäť nereagovala. Následkom bola jeho návšteva na OO PZ D.Á. P.. Písomné vyjadrenie dcéry považuje otec za účelové, skutočnosti sú prehnane prikreslené a domnieva sa, že jej bolo celé vyjadrenie podsúvané a nadiktované. Počas sedenia na sociálnom úrade ho matka obvinila, že za posledné tri roky dcéru opakovane nechával samú doma a on chodil po baroch a zábavách. Ani raz dcéra nespala doma sama. Matka roky podryvala jeho snahu o výchovu. To, čo mala dcéra zakázané, jej tam bolo priam podsúvané,

aby to vnímala ako akúsi výhodu. V mladšom veku sa matka predbiehala nakupovaním vždy drahších a väčších vecí, povoľovala dcére veci, ktoré u otca nesmela robiť. S matkou majú nezhody ohľadne oblečenia dcéry do školy. Kupovala jej nevhodné oblečenie. Nezhody boli aj kvôli sociálnym sieťam, on sa snažil dcére regulovať čas, mala povolený len Facebook a Messenger. Keď dcére nepovolil Instagram, Snap-chat, tick-tock, matka jej obstarala dva telefóny, kde k nim mala prístup. Vzťah s dcérou sa začal zhoršovať po letných prázdninách 2022. Dcéra začala s kamarátkami príliš zavčasu riešiť chlapcov, lásku a vzťahy. Takmer všetky nezhody v poslednom čase vychádzajú práve z toho. Po niekoľkých detských láskach, ktoré skončili vždy slzami, sa jej snažil dohovoriť, že na to všetko má ešte čas, že má chodiť von sa zahrať, zabaviť, ale nech nerieši chlapcov a vzťahy. Matka nezvládla výchovu staršej dcéry, ktorá má dochodenú len základnú školu. Matka vždy hovorila, že je dôležité dobre vyzeráť, nie sa dobre učiť. Už posledné leto preberala s dcérou, že keby chodila do školy v O., nemusela by do školy chodiť tak dlho. Matka berie na ľahkú váhu aj vzťahy s chlapcami, kde staršej dcére dala predpísať antikoncepciu v štrnástich rokoch so slovami, že dnes už všetky 14-ročné dievčatá spávajú s chlapcami. Z pohľadu otca on dcéru len vychováva, chce pre ňu to najlepšie. Vždy podporoval jej mimoškolské aktivity.

12. Zo správy X. Š. D. P. vyplýva, že maloletá od 28.02.2023 navštevuje školu v meste P. E. O. v blízkosti matky. O prestup na inú školu požiadala matka, otec k tomu dal dočasný súhlas. Otec maloletej sa o výchovno-vyučovacie výsledky dcéry aktívne a pravidelne zaujímal. Počas dištančného vzdelávania zabezpečil dcére všetky technicko-organizačné i priestorové podmienky pre pravidelné a plynulé vzdelávanie. Zúčastňovala sa ho pravidelne. Otec na vzdelávanie dohliadal, informoval sa. Zúčastňoval sa všetkých rodičovských združení, výsledky dcéry monitoroval prostredníctvom stránky EduPage. Prístup otca bol aktívny, objektívny, konštruktívny. Dochádzka maloletej bola pravidelná, vymeškané hodiny boli vždy riadne a včas ospravedlnené. Školské povinnosti si maloletá plnila pravidelne, pomôcky mala riadne zabezpečené. Správanie maloletej bolo väčšinou v súlade s požiadavkami a pravidlami školského poriadku. Z času na čas sa u nej objavovalo obdobie vzdoru, drzé správanie voči vyučujúcim a provokácie voči spolužiakom. Ku konfliktom prichádzalo vo vzťahu k chlapcom. Preto jej boli udelené aj výchovné napomenutia za porušovanie školského poriadku. Následne otec aktívne reagoval a bol nápomocný. Monitoroval, či došlo k pozitívnej zmene v správaní dcéry. V kolektíve sa maloletá prejavovala ako veselá, kamarátska, no svojská a povahovo veľmi dominantná osobnosť. Jasne si určovala, s kým sa bude či nebude priateľiť, svoj názor nebol ochotná zmeniť. Má sklony priateľiť sa s rovnako dominantnými typmi, čím sa dostávala do konfliktných situácií s následnými problémami. V správaní voči autoritám potrebovala opakované usmernenie a pripomenutie, aby prejavovala adekvátnu úctu a rešpekt voči vyučujúcim. Po opakovaných osobných rozhovoroch bola následne ochotná akceptovať a rešpektovať stanovené pravidlá a normy správania. V praktických záležitostiach bola často nedôsledná, nezorganizovaná, až ľahostajná. Týkalo sa to udržiavania poriadku, dodržiavania času. Často potrebovala osobný pohovor a prísne stanovenie jasných pravidiel od triednej učiteľky, ktorá problém komunikovala s otcom maloletej a priebežne dochádzalo k postupnému zlepšeniu. Počas X. ročníka dochádzalo u maloletej k negatívnym zmenám, ktoré vyvrcholili v závere I. polroka. Správanie maloletej sa zhoršilo, mala časté výkyvy nálad, bola podráždená, niekedy až arogantná, inokedy nevyspytateľne emočne precitlivená s výbuchmi hnevu alebo plaču. Viackrát bola napomenutá aj za úpravu zovňajšku. Objavil sa u nej negatívny postoj voči otcovi, jeho autoritu začala ignorovať. Dovtedy sa o otcovi vyjadrovala vždy s úctou a rešpektom. Pri rozhovoroch naznačovala, že medzi otcom a ňou sú problémy, odkedy zdieľajú domácnosť s otcovou priateľkou a jej synmi. V posledných dvoch mesiacoch začala prehlasovať, že odíde bývať ku matke, začala byť drzá a provokačná. Začala sa správať nadradene k spolužiakom, dávala najavo, že jej pobyt v našej škole sa vraj čoskoro ukončí a odíde bývať ku matke. Otec maloletej sa opakovane snažil hľadať riešenia vhodné pre dcéru, avšak ona žiadne z nich už nechcela akceptovať, uzatvárala sa, odmietala komunikáciu. Triedna učiteľka upozornila otca maloletej, že u nej našla zošiť s kresbami a textami, v ktorých boli náznaky so sebaovraždnými úmyslami. Otec súhlasil s pomocou školskej psychologičky, avšak to nestihol už zrealizovať. Matka maloletej vstúpila do celej záležitosti osobne v januári. Začala sama konať vo veci, aby maloletá mohla plniť dochádzku v O., v blízkosti bydliska matky. Do tejto doby sa matka o jej výchovno-vyučovacie výsledky nikdy aktívne nezaujímal, so školou ani s triednou učiteľkou nekomunikovala, nebola ani aktívne prihlásená na školské konto svojej dcéry. O prístup požiadala 27.02.2023.

13. Súd dal prešetriť pomery na strane maloletého cestou kolízneho opatrovníka. Zo spoločného pohovoru s rodičmi úrad zistil, že maloletá T. žila v domácnosti otca v obci E. Č.. XXX. Koncom roku 2023 sa otec maloletej rozhodol pre rekonštrukciu rodinného domu, z tohto dôvodu sa spolu s

dcérou T. dočasne nast'ahoval k svojej priateľke G. E.. V tejto domácnosti žil otec spoločne s dcérou, partnerkou a jej tromi synmi z predchádzajúceho vzťahu. Maloletá bola v spoločnej detskej izbe s deťmi partnerky otca. V priebehu roku 2022 začal mať otec maloletej problémy s výchovou maloletej T., súvisiace s pubertálnym vekom maloletej. Otec pri pohovore uviedol, že maloletá začala vo veku 12 rokov vyhľadávať vzťahy s chlapcami, v tomto období bola stále nešťastná, rýchlo začínala a ukončovala vzťahy, ktoré nadväzovala a udržiavala komunikáciou cez sociálne siete. Otec verbalizoval, že maloletá začala veľmi neprimerane veku prejavovať záujem o sexuálne aktivity. Vzhľadom k veku dcéry sa snažil s ňou komunikovať a riešiť tieto výchovné problémy. Ako príklad uviedol situáciu, keď dovolil maloletej návštevu v domácnosti rodinných známych na C., kde dcéra chcela ísť na víkend za kamarátkou a nakoniec bola maloletá pristihnutá v situácii, kedy jej brat kamarátky (12-ročný) strkal ruku do nohavičiek. Otec pri spoločnom pohovore uviedol, že s dcérou sa snažil o problémy komunikovať, avšak vzhľadom k veku jej začal kontrolovať komunikáciu cez sociálne siete a obmedzovať tieto kontakty. O maloletú mal strach a obavy, nakoľko známosti nadväzovala neuvážene, napr. po krátkodobej známosti cez sociálne siete bola na stretnutí s nejakým K. I., kde následne uverejnila na svojom profile na sociálnej sieti Instagram fotografie, ako sa s týmto chlapcom bozkáva (otec uvedené fotografie predložil na spoločnom stretnutí rodičov s kolíznym opatrovníkom dňa 28.03.2023) a chlapec ju rukou drží za stehno. Keď sa snažil situáciu riešiť, maloletá sa začala uzatvárať do seba, prestala s ním komunikovať, začali tiež vznikať problémy vo vzťahu T. s partnerkou PS. E.. Otec uviedol, že maloletá T. začala nachádzať zázemie u matky. Dcéra začala apelovať na otca, že by chcela odísť bývať k matke do O., ktorá má pre ňu momentálne väčšie pochopenie a tiež by chcela zmeniť prostredie. Otec uviedol, že vzťah s dcérou má veľmi zhoršený, bolo mu to ľúto, mal o dcéru obavy, avšak vzhľadom na to, že dcéra na neho stále apelovala, že chce žiť u matky, rozhodol sa dať maloletej svoj súhlas k tomu, aby žila zatiaľ dočasne (do konca školského roku) u matky a tiež tam navštevovala základnú školu. S matkou sa dohodol, že dcéra ho bude navštevovať každý druhý víkend. Po tom, čo dal dcére súhlas sa nezrealizoval víkend v jeho domácnosti, nakoľko dcéra nasadla matke do auta a tá ju odviezla naspäť do O.. Dcéra s ním prestala komunikovať cez telefón. Zistil, že matka ju neusmerňuje pri nadväzovaní známostí a kontaktov cez sociálne siete, ktoré jej umožňuje používať neobmedzene a za priateľom K. ju sama zavezie. Otec taktiež uviedol, že stratil možnosť komunikovať s aktuálnou školou maloletej (nevie jazyk), čo pre neho znamená, že v prípade problémov nebude môcť spolupracovať so školou, predtým v Základnej škole v D. P. so školou komunikoval a riešil problémy ohľadom dcéry. Otec si po udelení súhlasu maloletej na zmenu pobytu a školy maloletej uvedomil, že stratil akýkoľvek dosah na výchovu maloletej a tiež jej vzdelávanie, stratil takisto kontakt s dcérou. Myslel si, že tým, že bude súhlasiť s tým, čo chce dcéra, sa ich vzťah zlepší. Uvedomil si, že nemôže dopustiť, aby sa dcéra, ktorú mal od útleho veku vo svojej starostlivosti, správala takýmto sebahrozujúcim spôsobom. O dcéru má strach, taktiež má obavy z toho, ako zvládne jej výchovu v tomto veku, keď by bola v jeho starostlivosti. Otcovi bolo zo strany úradu vysvetlené, že je možné ponúknuť jemu a dcére T. odbornú pomoc psychológa, sociálneho pracovníka na zlepšenie ich komunikácie a výchovných problémov s maloletou. Otec takéto riešenie uvítal, na tomto riešení by trval aj v prípade, že by bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Poukázal taktiež na skutočnosť, že bývalá manželka má plnoletú dcéru C. S., L.. XX.XX.XXXX, s ktorou mala matka v období puberty tiež výchovné problémy, táto si nedokončila ani strednú školu, odkiaľ ju vyhodili z dôvodu, že do školy nechodila, a matka situáciu neriešila. Dcéra C. mala podľa tvrdení otca taktiež problémy s predčasným sexuálnym životom, matka situáciu riešila predpísaním antikoncepcie dcére v XX. roku. Otec pri pohovore uviedol, že z týchto dôvodov sa nakoniec rozhodol, že chce, aby zostala maloletá T. v jeho osobnej starostlivosti a k matke chodila každý druhý víkend tak, ako predtým. On maloletej nikdy v styku s matkou nebránil, styk sa pravidelne realizoval od zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Otec taktiež uviedol, že maloletá sa vulgárne správa a vyjadruje aj na adresu matky, pri komunikácii s matkou požíva nevhodné slová, matku nerešpektuje, pravidlá určuje maloletá T. a nie matka. Matka nevie nič o dcére, dcéra má na instagrame založených niekoľko účtov, o ktorých matka ani nevie (pri pohovore predložil v písomnej forme a dal na oboznámenie). Otec maloletej je toho názoru, že matka nemá na dcéru žiadny výchovný vplyv.

Matka aj pred kolíznym opatrovníkom uviedla, že dôvodom je podľa jej vyjadrení neprimerané správanie otca voči maloletej Karolíne, v dôsledku čoho mala maloletá z otca strach, zdravotné ťažkosti, nerozumela si s partnerkou otca. Matka taktiež poukázala na používanie nevhodných výchovných metód voči maloletej. Otec problémy s dcérou podľa matky rieši krikom, zvadami, tým, že dcére zoberie mobilný telefón, obmedzuje jej trávenie voľného času. Maloletej podľa tvrdení matky tiež prekážalo prostredie v domácnosti otcovej partnerky, dcéra sa na to často sťažovala, volávala jej kvôli tomu. S partnerkou otca si nerozumela, ani s jej synmi. Matka verbalizovala, že ona s dcérou o problémoch komunikuje, to považuje za najvhodnejší prístup k výchove dcéry. Ona sa o dcéru vždy zaujímal, aj keď bola zverená

v osobnej starostlivosti otca, pravidelne si ju brala na víkendy, na prázdniny. Ohľadom rozdielneho pohľadu medzi ňou a otcom maloletej na nadväzovanie známostí s chlapcami matka uviedla, že ona tieto problémy s dcérou rieši rozhovorom, vedia sa spolu dohodnúť. Dcére po stretnutí s K. I., s ktorým T.L. zverejnila fotky, ako sa bozkávajú na sociálnej sieti, povedala, že má na také veci ešte čas, že sa jej to nepáči, dcéra jej sľúbila, že už sa tak nebude správať. U nej v O. je dcéra už mesiac, ona tam s ňou takéto problémy nemá, dcéra je doma, stretáva sa tam iba s kamarátkou alebo kamarátka chodí k nim na návštevu. Matka uviedla, že ona s dcérou nemá žiadne výchovné problémy, trvá na zverení maloletej do svojej osobnej starostlivosti, výšku výživného ponecháva na zvážení súdu a styk s otcom navrhuje upraviť tak, ako sa ona mohla v ostatných rokoch stretávať s maloletou. Otcovi v styku s dcérou nebude brániť. Na otázku kolízneho opatrovníka, ako matka zvládla výchovu staršej dcéry C., matka uviedla, že dcéra mala problémy v škole, nakoľko škola bola pre ňu náročná (gymnázium). Dcéru si zobrala do O. a tam si dcéra urobila kurz, má základné vzdelanie. Staršej dcére C. dala v XX. rokoch predpísať antikoncepciu na odporúčanie lekára. Matka maloletej pri pohovore uviedla, že žije v rodinnom dome na adrese P., D. X, O., ktorý je v osobnom vlastníctve manželovej matky. V spoločnej domácnosti žijú v samostatnej bytovej jednotke, ktorá pozostáva z troch izieb, v spoločnej domácnosti žije s manželom T. X., L.. XX.XX.XXXX, a maloletým synom D. X., L.. XX.XX.XXXX. Matka uviedla, že v jej domácnosti má maloletá T. vytvorené vhodné podmienky, nedávno jej zakúpila posteľ, má k dispozícii písací stolík, skrinku na oblečenie. Žije v spoločnej detskej izbe s bratom D.. Pomery v domácnosti matky neboli prešetrované, avšak maloletá T. pri pohovore potvrdila vyjadrenia matky o pomeroch v jej domácnosti. Matka maloletej je momentálne práceneschopná, predtým pracovala. Uviedla, že dosahuje príjem 1.100,- EUR mesačne. Jej manžel je zamestnaný v oblasti poisťovníctva, dosahuje príjem zo zamestnania cca 2.000,- EUR mesačne. Matka zabezpečila v O. maloletej tiež školu v obci P., do ktorej už maloletá so súhlasom otca aj nastúpila a riadne ju navštevuje. Detským lekárom maloletej je K.. D. D., T. S. D. XX, P.. Sociálnym šetrením úrad zistil, že kmeňovou školou maloletej jej naďalej X. Š. E. D. P., kde maloletá bude chodiť na skúšky z predmetov slovenský jazyk a literatúra. V čase pohovoru s maloletou táto nemala v domácnosti matky učebnice zo slovenského jazyka, matka maloletej uviedla, že na skúšky sa nebude pripravovať priebežne, ale v čase pred skúškami, čo bude niekedy v lete. Úrad taktiež vykonal pohovor s maloletou T. G.. Na pohovor prišla v sprievode matky a starej matky. Maloletá T. k veci uviedla: „Prišla som sem, aby som sa rozhodla, s kým chcem byť. Bývam teraz u maminy v O., P., D. X. U mamy som cca mesiac, mali sme dohodu s otcom, že do konca školského roka môžem zostať u mamy, ale potom otec zmenil názor. Dovtedy som bola u otca, vzťah nebol zlý s tatom, len s mamou sa viem lepšie porozprávať. Otec na mňa skôr kričí a dáva mi tresty, napr. mi zoberie mobil. Mama mi nedáva tresty, skôr sa so mnou rozpráva, keď je tohto veľa, tak zvýši hlas, ale skôr sa so mnou porozpráva. Keď mi otec berie mobil, tak sa mi to nepáči. Keď mal otec predtým priateľku, tak sa mi to nepáčilo, aj teraz, keď má túto, tak keď prišiel jej najstarší syn I. z internátu, ja som musela ísť spať do inej miestnosti. Zoznámili sa s tatom cez letné prázdniny, najprv som súhlasila, aby sme k nej išli bývať do P., ale potom sme sa nezhodli a išli sme do E. a tato ma tam nechával samú spať, že keď sa bojím, tak nech si zoberiem psa. Rozumela som si s I., najmladším synom partnerky otca, s G. sme mali konflikty kvôli blbostiam, ja som sa rýchlo vytočila, aj ona, hádali sme sa kvôli ponožkám, všetky deti sme sa museli podieľať na domácich prácach, my s I. sme to aj sami urobili. G. nerobila rozdiely medzi nami, všetci sme mali povinnosti. Otcovi som nepovedala, že sa chcem vrátiť do E., vo E. sme boli len sami dvaja s tatom a nebolo to tam nič moc. Ja nefajčím, ani nechodím poza školu. My sme išli bývať do P. preto, lebo sme išli prerábať dom vo E. a nedalo sa tam vykurovať. K mame chcem ísť bývať preto, lebo s otcom sa tak neviem porozprávať. Mala som bývalého frajera S. N., on býval v P., otec nesúhlasil, aby som mala frajera, nepovedala som tatovi, že za ním chodím, on by s tým nesúhlasil. Otec ma púšťal von s kamarátkami, ohľadom chlapcov na mňa stále kričal. Na tých fotkách je K. I., môj nový frajer, stretla som sa vtedy s ním prvýkrát a na rozlúčku sme si dali len jednu pusku, tá je zachytená na tých fotkách, na stretnutie s tým K. ma zaviezla mama. Stretla som sa s ním vtedy prvýkrát, spoznali sme sa cez instagram, napísali sme si, volávame si. Otec ma tiež pustil prespať do domácnosti, kde mali 13-ročného chalana, ale otcovi som nepovedala, že je to môj frajer, ináč by ma tam nepustil. Ja budem radšej v „decáku“, ako u otca. Ja už nechcem chodiť ani do X., tato mi to nanucuje, aby som tam chodila. Chcem normálne chodiť s kamarátkami von, u mamy mi je lepšie, mám tam rodinu, brata, hnevám sa na otca, lebo porušil dohodu, že ma nechá v O.. Viem, že mám kmeňovú školu stále v D. P., aj že tam budem mať skúšky, ale teraz som nemala učebnice, tieto som si nemala ako zobrať. Mama s tatom sa dohodli, že k nemu pôjdem na víkend, ale kričali na seba, a tak som odišla s mamou naspäť do O., k tatovi som ani nešla. Tento víkend som bola na oslave v Č., bol tam so mnou aj K., môj frajer, mama mi to dovolila. Mama je v kontakte aj s jeho tatom. Ja chcem bývať s maminou a chodiť do školy v O., k tatovi by som chodila každý druhý víkend od piatku do nedele.“ Po vykonanom sociálnom šetrení žiadal kolízny opatrovník návrh matky na

vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť, ponechať maloletú v osobnej starostlivosti otca. Maloletá T. je v období puberty (12 rokov), s otcom, ktorý ju vychovával doposiaľ, má konflikty vyplývajúce z nezhôd ohľadom jej nadväzovania známostí s chlapcami, čo otec považuje za neprimerané jej veku a snaží sa situáciu riešiť. Otec nepovažuje za vhodné pre dcéru, aby začala predčasne viesť sexuálny život, matka maloletej takto pristupovala k výchove staršej dcéry C.. Maloletá nachádza v tomto období podporu u matky, ktorá ju vypočuje, vie sa s ňou porozprávať, avšak situáciu výchovne nijako nerieši. Maloletej T. momentálne vyhovuje konfliktný vzťah rodičov, ktorí nevedia dcéru spoločne usmerniť. V tomto období je v najlepšom záujme maloletej, aby bola výchovne usmerňovaná zo strany rodičov, najmä s poukazom na problémy maloletej pri nadväzovaní vzťahov, čo by mohlo do budúcnosti výrazne poznačiť jej ďalší vývin a smerovanie, plnenie školskej dochádzky, vedenie maloletej k zmysluplnému tráveniu voľného času. Prístup matky k výchove maloletej je benevolentnejší so zameraním na komunikáciu s dcérou, prístup otca k výchove maloletej je prísnejší, avšak nebolo zistené, že by vzťah maloletej s otcom bol natoľko narušený, aby nemohla zostať v jeho osobnej starostlivosti. Maloletá potrebuje v tomto veku ešte výchovné vedenie a usmernenie, zo strany rodiča (nielen rozhovorom), aby jej správanie pre ňu samú nebolo nebezpečné alebo ohrozujúce. Úrad navrhuje, aby sa rodičia a tiež maloletá pravidelne zúčastňovali konzultácií na Referáte poradensko-psychologických služieb úradu, kde bude rodičom poskytnutá odborná psychologická pomoc za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie a tiež poskytnutá odborná pomoc na zlepšenie vzťahov a riešenie výchovných problémov maloletej s otcom.

14. K šetreniu kolízneho opatrovníka sa vyjadrila matka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v podaní zo dňa 29.03.2023. Uviedla, že maloletá aj jej matka boli mailom predvolané na informatívny pohovor na 08,30 hod. dňa 28.03.2023. Tento čas bol stanovený kolíznou opatrovníčkou, a to napriek prosbám matky o ohľaduplnosť voči cestovaniu a stresu maloletej. Matka chcela, aby bol určený neskorší čas pohovoru, respektíve presný čas výsluchu maloletej, aby nebola nútená sedieť v strese na úrade. Matka s dcérou tak cestovali od 05,00 hod. Kolízna opatrovníčka si najskôr predvolala rodičov maloletej, maloletá čakala v čakárni cca dve hodiny a bola predvolaná až na 10,30 hod. Matka zabezpečila, aby s maloletou bola stará matka. Maloletá už počas cesty na úrad a počas čakania prejavovala značné príznaky strachu a úzkosti. Počas celého pohovoru s rodičmi pani M. prejavovala svoj subjektívny názor na rodičovské schopnosti matky, dokonca sa vyjadrila, že matka zničila život jednému dieťaťu a ona nedovolí, aby zničila život aj druhému. Zdôrazňovala fakt, že sa matka o maloletú 12 rokov vôbec nezaujímal. S dcérou však mala pravidelný kontakt. Pani M. útočila na osobu matky, otvorene spochybňovala jej morálne vlastnosti. Osvojila si skutočnosť, že sa matka nezaujímal o školský prospech a výsledky dcéry. Matka však bola s dcérou v pravidelnom kontakte, o jej prospech sa zaujímal a v čase, keď bola maloletá u nej sa s ňou v daný víkend vždy do školy pripravovala. Kolíznou opatrovníčku nezaujímal dôvod, pre ktorý matka nemala k dispozícii prístupový kód do školského systému edupage, ako aj skutočnosť, že tieto heslá jej otec odmietol odovzdať. Veľa času venovala kolízna opatrovníčka téme dnes už dospelšej staršej dcéry matky, pričom bezdôvodne tvrdila a hodnotila, že jej matka zničila život, pričom objektívne skutočnosti svedčia o opaku. Staršia dcéra je samostatná, zamestnaná, žije v O. a s matkou a maloletou T. má dobrý vzťah. Hneď po vstupe maloletej do miestnosti prejavovala pani M. citelné pohrdanie a nezaujíma o pocity, postoj k celej situácii či názory maloletej. Dieťa počas výsluchu nadobudlo dojem, že podstatné skutočnosti, ktoré chcelo povedať, zapísané neboli, dokonca si priebeh výsluchu ani nenahrávali na zvukové zariadenie. Kolízna opatrovníčka sa opakovane maloletej pýtala, ako ju matka aj otec trestajú. Po odpovedi maloletej, že ju matka trestá tým, že jej prejaví nevôľu zvýšeným hlasom a snaží sa situáciu vysvetliť, aby dosiahli nápravu, sa kolízna opatrovníčka opakovane pýtala „ale ako ťa matka trestá?“ „keď ťa netrestá, tak ako si matka získa tvoj rešpekt?“. Počas výsluchu sa kolízna opatrovníčka neadekvátnym a neprijemným tónom vyjadrovala napríklad „ja ťa zastupujem“, „čo ja napíšem, tak sa rozhodne“, „keď sú rodičia neschopní sa starať, tak pôjdeš do detského domova“, „pôjdeš buď k otcovi alebo do detského domova“ a podobne. Maloletá nadobudla dojem, že nie je podstatný jej názor, ale podstatné je, ako sa rozhodne kolízna opatrovníčka. Na margo uvedeného prístupu maloletá v noci z 28.03.2023 na 29.03.2023 nemohla spať a trpela strachom, že skončí v detskom domove. Matka sa počas výsluchu dozvedela, že pani M. už absolvovala stretnutie s priateľkou otca a jej synmi, pričom je predpoklad, že sa ešte nejednalo o výkon funkcie kolízneho opatrovníka, ale len o výkon činnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, kde sa predpokladá, že sa komunikuje s celou rodinou dieťaťa. Pohľad kolíznej opatrovníčky je významne tendenčný a subjektívny. Komunikácia s matkou je značne obmedzená a vedená v nepriateľskej rovine. Postoj kolíznej opatrovníčky sa tak môže javiť ako neobjektívny. Kolízna opatrovníčka nemohla mať objektívnu predstavu, ako prebieha výchova v prostredí matky, nemala žiadne informácie, aký majú matka a dcéra vzájomný vzťah. Matka prostredníctvom právnej zástupkyne poukázala tiež na práva

dieťaťa, Metodický pokyn ÚPSVaR č. IN-014/2012 s názvom Vykonávanie funkcie kolízneho opatrovníka a súvisiacich opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately úradmi práce, sociálnych vecí a rodiny. Matka z uvedených dôvodov navrhla maloletú T. pred vydaním rozhodnutia vypočuť, a to v súlade so zákonom a základnými princípmi mimosporového konania.

15. Súd vypočul na základe návrhu matky maloletú T.. Tá aj pred sudkyňou potvrdila, že má záujem bývať so svojou mamou. Má oboch rodičov rada, otcovi sa bála povedať, že chce byť s mamou, pretože ho nechcela zraniť. Rodičia sa vydržia rozprávať asi päť minút a následne sa už len hádajú. V O. chodí riadne do školy, je v triede, kde sa nachádzajú aj deti, ktoré nevedia úplne dobre nemecky. Väčšinou rozumie vyučujúcim, v prípade potreby osloví kamarátku Slovenku z inej triedy. Po štvrtej vyučovacej hodine majú hodinu nemčiny. Nemecky už čiastočne vedela, keďže chodievala k mame na víkendy a cez prázdniny. Aj mama sa jej snaží v učení pomôcť. Býva spolu s manželom matky a ich synom. S ním si rozumie, niekedy sú medzi nimi spory, ale nie vážne. S manželom matky si rozumie, vozí ju aj do školy, niekedy sa aj spolu rozprávajú. Staršia sestra žije sama, aj k nej chodievala, tá pracuje v obchode. V O. má kamarátku, u ktorej už aj spala. V O. sa jej páči viac ako na Slovensku, je tam lepšia škola. Na D. P. nemala najlepšiu kamarátku, v škole mala aj problémy. S mamou sa dokáže porozprávať. Otec bol asi prísnejší, niekedy jej zakázal používať telefón, mal však na to dôvod. Nerozumela si s otcovou priateľkou, ale ani v prípade, že by priateľka otca s nimi nebývala, by nechcela ďalej u otca zostať.

16. Matka súdu predložila potvrdenie o tom, že je maloletá v starostlivosti lekára v P. od 14.04.2023.

17. Matka maloletej predložila súdu aj písomné vyjadrenie staršej dcéry C. G.. Tá uviedla, že pôvodne chodil na gymnázium, avšak bolo to pre ňu náročné, preto prestúpila na obchodnú školu. Po tom, čo sa otec maloletej od nich odsťahoval, matka nechcela, aby ostala na Slovensku, a preto prerušila štúdium. V O. jej mama dal pár mesiacov čas, aby sa aklimatizovala a následne si dorobila školu v O. formou kurzu. Začala potom pracovať ako čašníčka, neskôr robila na pumpe, nakoľko sa chcela skoro osamostatniť. Mama sa starala o to, aby začala v O. fungovať, vybavovali potrebné veci, podporovala ju, pomáhala jej. T. chodila za mamou podľa toho, ako to bolo určené, často sa jej zdôverila, že chce s nimi bývať, ale má strach, čo na to povie táto. Keď žila s otcom T., bolo menej pochopená a oceňovaná. Myslí si, že aj T. to tak cíti. Mama ju vychovala dobre, aj D. vychováva super. T. kupuje lacné a kvalitné veci, keďže pracuje v obchode, kde sú značkové veci.

18. Z takto zabezpečených dôkazov vyplýva, že otec dlhodobo zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloletú, pričom vo výchove neboli signalizované žiadne nedostatky. Podľa názoru súdu sa otec po všetkých stránkach snažil zabezpečiť maloletej potrebnú výchovu a starostlivosť, dbal na dodržiavanie pravidiel, zaujímal sa o výsledky v škole, riešil problematické situácie. Vzťahy medzi otcom a dcérou nie sú úplne narušené, avšak v poslednom období sa prejavili medzi otcom a dcérou problémy v komunikácii, nastalo obdobie, kedy maloletej začala prísna výchova otca prekážať. Prejavilo sa to i v škole, kde došlo u maloletej k udeleniu výchovných napomenutí a pokarhaní. Otec však so školou aktívne spolupracoval. Maloletá je podľa vyjadrenia školy veselá, kamarátska, no svojská a dominantná. To často spôsobuje, že sa dostáva do konfliktných situácií. Je to spôsobené i vývinovou etapou života maloletej. Je v puberte, kedy sa správanie dieťaťa výrazne mení, mení sa spôsob vyjadrovania, premýšľania, dieťa prehodnocuje svoje priority, záujmy a na niektoré podnety môže reagovať oveľa citlivejšie. Tínedžer nie je malé dieťa, ale nie je ani dospelý. Určovanie hraníc, čo môže a čo nie, nastavenie určitých kompromisov a nových pravidiel je pre rodičov určite ťažké. Tínedžeri majú často problémy vyjadriť priamo svoje pocity, názory, nevedia sa dohodnúť so svojím okolím. Je preto pochopiteľné, že maloletá, ktorej rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, si začína uvedomovať „výhody a nevýhody“ spoluzitia s matkou a otcom, často lavíruje medzi tým, čo je pre ňu výhodnejšie, avšak iba z jej pohľadu. Maloletá nemá podľa názoru súdu narušený vzťah s otcom, dostala sa však do obdobia, kedy si chce vyskúšať spoluzitie u matky, kde výchova nebude natoľko prísna. I matka by si však mala uvedomiť, že v tomto veku je nastavenie pravidiel pre dieťa rozhodujúce, pretože nedostatky, ktoré sa nevyriešia teraz, sa v budúcnosti budú naprávať veľmi ťažko.

19. Maloletá v súčasnosti prezentuje, že chce žiť s mamou. Neuvedomuje si však, že matka doteraz neriešila jej problémy, k matke chodila iba na víkendy, či prázdniny, kedy zvyčajne vážnejšie problémy nevznikajú a teda ich ani nie je potrebné riešiť. Maloletá u matky už je, keďže pôvodne sa tak rodičia dohodli, pričom súd nemá k dispozícii informácie o tom, ako matka výchovu maloletej zvláda, nemá však ani informácie o tom, že by výchovu maloletej nezvládala. Na to je potrebný určitý čas. Maloletá

sa zatiaľ u matky iba aklimatizuje na nové podmienky, išla do novej školy, hľadá si okruh kamarátov. Nie je ustálené, ako si bude maloletá rozumieť s partnerom matky, mladším bratom, ak s nimi bude bývať dlhšiu dobu. Podľa názoru súdu v súčasnosti nič nebráni tomu, aby sa matka o dieťa starala, i keď zo strany otca sú výhrady k benevolentnej výchove matky. Súd však bude podrobne skúmať, ako výchova matky prebieha, či je matka schopná riešiť problémy dcéry (napríklad kontakty s chlapcami, ktoré presahujú bežný kontakt predpokladaný vzhľadom na vek dieťaťa), ktoré riešil v predchádzajúcom období iba otec. To, že sa matka vie podľa maloletej s ňou porozprávať ešte neznamená, že je schopná maloleťu vhodným spôsobom aj usmerňovať, teda jej aj určité veci zakázať či nedovoliť. Toto však bude predmetom ďalšieho dokazovania. Matka maloletej urobila doposiaľ všetky potrebné kroky k tomu, aby maloletá začala navštevovať v mieste jej bydliska školu, lekára, teda maloletá má vytvorené podmienky k tomu, aby u matky bývala. Súd preto neodkladným opatrením zveril maloleťu, vychádzajúc aj z ňou prejavenej vôle, dočasne do starostlivosti matky. Súd zároveň upravil styk otca s maloletou tak, aby sa realizoval každý druhý víkend, a to z dôvodu, aby nedošlo k narušeniu vzťahu medzi maloletou a jej otcom.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloleťu uložil súd otcovi maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej nevyhnutným výživným vo výške 80,-EUR mesačne (otec má vymeriavací základ v Sociálnej poisťovni cca 1.100,-EUR).

21. Vzhľadom na výchovné problémy, ktoré aktuálne u maloletej boli, uložil súd maloletej obmedzenie spočívajúce v zákaze udržiavania bližších intímnych kontaktov s chlapcami vychádzajúc z § 37 ods. 2 písm. c/ Zákona o rodine. Maloletá je vo veku, kedy takéto kontakty v jej záujme nie sú, pričom maloletá sama priznala, že mala „bývalého frajera S. N.“, pričom otec maloletej poukazoval na to, že začala veľmi neprimerane veku prejavovať záujem o sexuálne aktivity, pristihol maloleťu v situácii, keď jej chlapec mal strkať ruku do nohavičiek. Uloženie takéhoto výchovného opatrenia slúži na predchádzanie a zabráňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť priaznivý vývoj maloletej.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletá má čiastočne narušený vzťah so svojím otcom uložil súd maloletej povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, ktorého účelom je zlepšenie ich vzájomnej komunikácie.

23. Splnenie povinností uloženej maloletej bude zabezpečovať matka maloletej.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.