

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 49C/110/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512235764
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1512235764.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v právnej veci navrhovateľa: Mestská časť Bratislava - Petržalka, Kutlíkova ul. č. 17, 852 12 Bratislava, IČO: 00 603 201, zastúpeného: Advokátskou kanceláriou JUDr. Dušan Pohovej & partners, s.r.o., Námestie Slobody 10, 811 06 Bratislava, IČO: 36 863 904, proti odporkyni: A. H., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XX, F., o zaplatenie 9.259,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 9 259,66 Eur istiny spolu s ročným úrokom z omeškania v sadzbe 8,75% zo sumy 8 261,23 Eur odo dňa 01.10.2012 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v G. F. L., a.s., náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku v sume 555,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 942,14 Eur, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 27.12.2012 domáhal proti odporkyni zaplatenia istiny vo výške 9 259,66 eur spolu s príslušenstvom, ako i náhrady trov konania titulom vydania bezdôvodného obohatenia, keďže odporkyňa bez právneho dôvodu užívala byt č. XX, na Y. ulici XX v F. po skončení nájmu a to v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, prenajímateľom bol právny predchodca navrhovateľa.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, vo veci vydal dňa 11.02.2013 platobný rozkaz č.k. 28Ro/2250/2012-31. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, súd platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 02.05.2013 zrušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2013.

Vo veci súd nariadil pojednávanie na 17.01.2014 predvolanie na termín pojednávania bolo účastníkom riadne a včas doručené. Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, predvolanie jej bolo doručené fikciou. V zmysle ust.. § 101 ods. 2 O.s.p. súd konal v neprítomnosti odporkyne.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa čítaním: Sumárnou analýzou platieb za obdobie od 15.02.2010 do 30.09.2012, Sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01.01.2010 do 15.09.2012, Kalkuláciami zálohového predpisu za mesiace 1/2010 - 8/2012, Predvolaním + doručenkou, Evidenčným listom zo dňa 19.03.2007 + doručenkou, Úmrtným listom: Milada Dániová z č.l. 14, Evidenčným listom z

č.l. 15 - 16, Zápisom o dohode a o odovzdaní a prevzatí bytu, Rozhodnutím o pridelení náhradného bytu, Vyúčtovaním UK, TUV, SV a služieb spojených s užívaním bytu za rok 2010 + doručenkou, Vyúčtovaním nákladov za užívanie bytu a plnenia spojené s užívaním bytu za rok 2010, Vyúčtovaním UK, TUV, SV a služieb spojených s užívaním bytu za rok 2011 + doručenkou, Vyúčtovaním nákladov za užívanie bytu a plnenia spojené s užívaním bytu za rok 2011, Úrokom z omeškania ECB, Výpoveďou nájmu bytu zo dňa 03.06.2009, Rozsudkom OS BA V č.k. 14C/159/2011 zo dňa 25.10.2012, Rozsudkom OS BA V č.k. 14C/310/2009 zo dňa 20.01.2011, Vyúčtovaním za rok 2012, Vyúčtovaním nákladov za užívanie bytu 2012+ prílohami + doručenkou, ako aj ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

Na základe rozhodnutia o pridelení náhradného bytu zo dňa 22.02.1980 bol Y. H. a jeho manželke pridelený byt č. XX na 6. poschodí na Y. ulici č. XX (t.č. Y. XX) v F.. Súd mal z Evidenčného listu ako i zo Zápisu o dohode o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 22.02.1980 preukázané, že uvedeným osobám bol odovzdaný byt č. XX na X. poschodí na Y. ulici č. XX (t.č. Y. XX), ktorý riadne prevzali. Odporkyňa sa stala nájomkyňou predmetného bytu na základe prechodu nájmu bytu v zmysle § 706 ods. 1 Občianskeho zákonníka po nájomkyni Y. H., ktorá zomrela dňa 27.01.2007. Z dôvodu, že odporkyňa neplatila nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu po dobu dlhšiu ako tri mesiace, navrhovateľ odporkyni nájom bytu vypovedal. Výpovedná lehota začala plynúť dňa 01.08.2009 a uplynula dňa 31.10.2009, k tomuto dňu nájomný vzťah medzi účastníkmi zanikol. I napriek právoplatnému rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava V. č.k.: 14C/310/2009 - 89, ktorým súd zamietol návrh odporkyne, ktorým sa domáhala určenia neplatnosti výpovede z nájmu bytu zo dňa 03.06.2009 odporkyňa dobrovoľne byt nevypratala a neodovzdala.

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.10.2012, č.k. 14C/159/2011-63, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.12.2012, bola odporkyni uložená povinnosť spolu so spolubývajúcimi osobami vypratáť a odovzdať byt č. XX na Y. ulici č. XX v F.. Z uvedeného vyplýva, že odporkyňa užívala predmetný byt bez právneho dôvodu i v žalovanom období, v období od 01.01.2010 do 31.08.2012.

Odporkyňa byt naďalej užívala aj po zániku nájomného vzťahu, pričom za tento neplatila žiadne úhrady.

Podľa Špecifikácie žalovanej istiny, ako i zo Sumárnych analýz platieb súd zistil, že odporkyňa sa bezdôvodne obohatila za obdobie od 01.01.2010 do 31.08.2012 sumou 9 295,66 eur, pričom výška tejto žalovanej istiny pozostáva z:

- dlžnej čiastky za nájomné za obdobie od 01.01.2010 do 31.08.2012 vo výške 2 561,92 Eur (je to 32 mesiacov x 80,06 Eur/mesačne), ďalej

- zo sumy za služby za obdobie od 01.03.2010 až 31.08.2012 (za mesiac 3/2010 á 16,17 Eur, 4-11/2010 8 mesiacov x 193,77 Eur, 12/2010 á 196,07 Eur, 1-12/2011 12 mesiacov x 196,07 Eur, 1-5/2012 -5 mesiacov x 196,07 Eur, 6-8/2012- 3 mesiace x 201,24 Eur)

- zo sumy 998,43 Eur ako úrok z omeškania za obdobie za obdobie od 01.01.2010 do 30.09.2012 vypočítaný z jednotlivých neuhradených platieb pri sadzbe 9% p.a. /čl. 24/

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 OZ nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 696 ods. 2 OZ úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 697 OZ, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

Podľa § 456 veta prvá OZ predmet bezdôvodného obohatenia musí byť vydaný tomu, na úkor koho sa získal.

Nakoľko navrhovateľ oprávnenosť nároku preukázal listinnými dôkazmi, súd jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Odporkyňa získala majetkový prospech na úkor navrhovateľa tým, že bez právneho dôvodu užíval byt, za ktorý nehradila nájomné ani úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, preto súd zaviazal odporkyňu k vydaniu bezdôvodného obohatenia navrhovateľovi.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškani. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/95 Z.z., v zmysle ktorého súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania za peňažný dlh po 01.01.2009, t.j. vo výške 8,75 % ročne zo sumy 8.261,23 eur od 01.10.2012.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Úspešnému navrhovateľovi, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení priznal náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 555,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 942,14 eur. Trovy právneho zastúpenia právny zástupca vyčíslil v súlade s vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., preto mu ich súd priznal nasledovne:

1/ odmena za úkony právnej služby

prevzatie a príprava zastúpenia

písomné podanie na súd - návrh na začatie konania - 27.12.2012

účasť na pojednávaní dňa 17.01.2014

t.j. za 3 úkony právnej služby po 253,94 eur,

+ paušálna náhrada za 2 úkony právnej služby po 7,63 eur a 1 úkon právnej služby po 8,04 eur.

V zmysle ust. § 18 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z bola zvýšená náhrada trov konania o daň z pridanej hodnoty v sume 157,02 eur nakoľko právny zástupca navrhovateľa preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, dvojmo, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

- z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované
- v odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha
- odvolanie podlieha súdnemu poplatku v rovnakej výške ako sa platí súdny poplatok za návrh

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).