Súd:	Okresný súd Zvolen
Spisová značka:	17Er/166/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6713203820
Dátum vydania rozhodnutia:	17. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Bohuš Hruška
ECLI:	ECLI:SK:OSZV:2014:6713203820.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci exekúcie oprávnenej V. Ľ., N.. XX.XX.XXXX, A. B. Č.. XXX, XXX XX B., zast. Mgr. Innou Solaničovou, advokátkou so sídlom M. R. Štefánika 5, 962 12 Detva, proti W. H. B., N.. XX.XX.XXXX, A. K. Č.. XXX, XXX XX K., zast. JUDr. Ivanou Tršovou Rejdovjanovou, advokátska kancelária so sídlom B. S. Timravy č. 1366, 962 05 Hriňová, vedenej pod zn. EX 105/2013, súdnym exekútorom JUDr. Jánom Debnárom, Exekútorský úrad so sídlom Štúrova 784/52, 962 12 Detva, o vymoženie zameškaného príspevku na výživu nevydatej matke, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

r o z h o d o l :

Súd námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a.

Súd námietky povinného proti trovám exekúcie ako oneskorene podané z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd uznesením číslo konania 17Er/166/2013-25 zo dňa 02.12.2013 námietky povinného proti exekúcii zamietol s tým, že toto uznesenie bolo vydané vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu. Uvedené uznesenie bolo povinnému doručené dňa 20.12.2013. Dňa 03.01.2014 (tzn. v lehote na podanie odvolanie) podal povinný na poštovú prepravu odvolanie voči predmetnému uzneseniu.

Voči uzneseniu o zamietnutí námietok proti exekúcii nie je prípustné odvolanie v zmysle § 202 ods. 2 O.s.p., avšak keďže toto uznesenie bolo vydané vyššou súdnou úradníčkou, voči jej rozhodnutiu je vždy prípustné odvolanie. V zmysle § 374 ods. 4 O.s.p. podaním odvolania došlo k zrušeniu uznesenia číslo konania 17Er/166/2013-25 zo dňa 02.12.2013 a o podaných námietkach povinného opätovne rozhodoval sudca tunajšieho súdu.

Súd zo spisu sp. zn. 17Er/166/2013 zistil nasledovný skutkový stav:

Tunajší súd poverením č. 17Er/166/2013-10 zo dňa 03.04.2013 poveril súdneho exekútora na vykonanie exekúcie na základe vykonateľného rozsudku Okresného súdu Zvolen číslo konania 9P/18/2012-37 zo dňa 04.09.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/122/2012-71 zo dňa 11.12.2012 na vymoženie uloženej povinnosti povinnému prispievať oprávnenej na výživu mesačne sumou 70,- Eur za obdobie od 30.05.2012 do 27.02.2013 vždy do 15. dňa v mesiaci.

Dňa 17.05.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie súdneho exekútora zo dňa 17.05.2013 označené ako ,,Vec: Rozhodnutie o námietkach“. V uvedenom podaní súdny exekútor uviedol, že postupuje súdu námietky povinného proti exekúcii a proti trovám exekúcie.

Povinný v námietkach uviedol, že v zmysle ustanovenia § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len Exekučný poriadok) podáva námietky voči exekúcii a proti trovám exekúcie, nakoľko sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia

neprípustná s poukázaním na ustanovenie § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z dôvodu, že exekúcia sa začala a výrok rozhodnutia sa dosiaľ nestal vykonateľným. Povinný poukazuje na to, že uvedená exekúcia sa vedie na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen č.k. 9P/18/2012-37 zo dňa 04.09.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 14CoP/122/2012-71 zo dňa 11.12.2012. Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici bol povinnému doručený dňa 14.12.2012. Povinný dňa 02.01.2013 zaslal doporučenou poštou na Okresný súd Zvolen uvedené rozsudky na vyznačenie ich právoplatnosti a vykonateľnosti, pričom uvedené rozsudky mu boli doručené s pečiatkou právoplatnosti a vykonateľnosti až dňa 01.03.2013. Teda až v tento deň zistil, že už sú vykonateľné a že mu zakladajú povinnosť platenia v zmysle výroku rozhodnutia. Povinný začal plniť svoju povinnosť a zaplatil oprávnenej dňa 11.03.2013 sumu vo výške 154,52,- Eur, dňa 09.04.2013 sumu 150,- Eur a 09.05.2013 sumu 150,- Eur. Povinný v námietkach tiež uviedol, že vzhľadom na to, že vo výroku rozhodnutia ide o opakujúce sa plnenie, povinný uvedené výživné začal platiť v splátkach, nakoľko výrok rozhodnutia nerieši to, akým spôsobom sa má uhradiť mesačné výživné, ktoré časovo predchádza vydaniu rozhodnutia. Povinný pritom poukazuje na to, že nakoľko bol rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici vydaný až dňa 11.12.2012 a on mal platiť výživné mesačne od 30.05.2012, nemohol mať vedomosť o tom, ako a či má platiť vopred a nemohol vedieť ako rozhodne Krajský súd v Banskej Bystrici. Následne po doručení rozsudku začal povinný oprávnenej platiť výživné riadne a včas, a teda považuje plnenie svojej povinnosti za riadne, zákonné a správne. V námietkach povinný ďalej uviedol, že výrok rozsudku jasne hovorí o tom, že posledné opakujúce sa plnenie sa končí dňom 27.02.2013 a z Upovedomenia o začatí exekúcie je zrejmé, že návrh na jej vykonanie bol podaný už dňa 20.02.2013, to znamená v čase, keď ešte ani nebolo splatné posledné výživné a už samotný návrh na vykonanie exekúcie znie na sumu 630,- Eur a z tejto sumy boli potom vypočítané aj trovy právneho zastúpenia oprávnenej v exekučnom konaní. Na základe uvedeného povinný tiež namietal, že predbežné trovy exekúcie boli vypočítané nesprávne a nezákonne. Z uvedených skutočností je teda zrejmé, že exekučné konanie je vykonávané v rozpore s Exekučným poriadkom, nakoľko výrok rozhodnutia nebol v čase podania návrhu vykonateľný, a teda zakladá dôvod jej neprípustnosti a jej zastavenia v celom rozsahu. Zároveň povinný navrhuje, aby súd rozhodol o tom, že všetky náklady súvisiace s exekučným konaním má znášať oprávnená, nakoľko podala predčasný a nedôvodný návrh na vykonanie exekúcie.

Povinný pripojil k podaniu fotokópiu poštových poukážok. Z uvedených poštových poukážok vyplýva, že povinný plnil výživne nasledovne: dňa 11.03.2013 - 154,52 € a dňa 09.04.2013 - 150 €.

Z fotokópie doručenky vyplýva, že povinný prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 30.04.2013.

V upovedomení o začatí exekúcie si súdny exekútor vyčíslil predbežné trovy exekúcie v sume 178,14 € s DPH, pričom trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 52,14 €, odmena súdneho exekútora je 10 % z uhradenej pohľadávky + skutočné náklady ku dňu vydania upovedomenia o začatí exekúcie + 20 % DPH.

Tunajší súd postupoval v konaní tak, že vyzval oprávnenú, aby sa vyjadrila k námietkam povinného.

Dňa 07.11.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie právnej zástupkyne oprávnenej zo dňa 24.10.2013 označené ako ,,Vec: Vyjadrenie oprávnenej v zmysle výzvy súdu k námietkam povinného“. V uvedenom podaní oprávnená uviedla, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dôvodne, keďže si povinný nesplnil povinnosť uloženú rozhodnutím Okresného súdu Zvolen. Nakoľko bol povinnému doručený rozsudok Krajského súdu v decembri 2012, tento teda v tomto čase už mal vedomosť o tom, že má plniť. Avšak nakoľko ku dňu podania návrhu, a to 20.02.2013 uvedenú povinnosť nesplnil, oprávnená mala dôvodnú pochybnosť o splnení uvedenej povinnosti v budúcnosti. Pokiaľ povinný uvádza, že ku dňu 09.05.2013 uhradil podľa rozsudku č.k. 9P/18/2012 sumu 454,52,- Eur, tak toto tvrdenie považuje oprávnená za zavádzajúce a nezakladajúce sa na pravde, nakoľko povinný neuviedol, že okrem povinnosti uloženej mu na základe vyššie uvedeného rozhodnutia má aj vyživovaciu povinnosť voči maloletému Samuelovi Ľuptákovi vo výške 80,- Eur mesačne na základe rozhodnutia Okresného súdu Zvolen č.k. 16P/9/2011. Uhrádzané sumy preto pozostávajú z úhrady výživného pre maloletého vo výške 80,- Eur a príspevku pre oprávnenú vo výške 70,- Eur, o čom svedčí aj poznámka na podacom lístku zo dňa 11.03.2013 „výživné + príspevok“. Z uvedeného je zrejmé, že povinný v skutočnosti uhradil oprávnenej len 214,52,- Eur. Právna zástupkyňa oprávnenej tiež uviedla, že si upravuje výšku trov právneho zastúpenia pri exekúcii na sumu 32,22,- Eur.

Uznesením číslo konania 17Er/166/2013-25 zo dňa 02.12.2013 súd námietky povinného proti exekúcii zamietol. Uvedené uznesenie bolo povinnému doručené dňa 20.12.2013. Dňa 03.01.2014 (tzn. v lehote na podanie odvolanie) podal povinný na poštovú prepravu odvolanie voči predmetnému uzneseniu. Povinný v podanom odvolaní uviedol rovnaké skutočnosti a dôvody ako v podaných námietkach doručených súdu dňa 17.05.2013. Podľa názoru povinného sa súd s uvedenými námietkami vyrovnal nedostatočným spôsobom a nezaoberal a nepreveril si hodnovernosť všetkých skutočností, ktoré by mohli mať vplyv na rozhodnutie v tejto veci. Povinný tiež uviedol, že ku dňu podania odvolania už nie je povinný uhradiť v zmysle exekučného titulu nič, nakoľko dňa 04.11.2013 uhradil poslednú mesačnú splátku vo výške 70,- Eur, čo vyplýva aj z predložených peňažných poštových poukážok.

Podľa § 374 ods. 4 zákona číslo 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ,,O.s.p.“) proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%2523202'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Podľa § 202 ods. 2 O.s.p. odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčísli odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčísli len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozorní, že ak dlh nesplní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčísli ich výšku.

Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že námietky predstavujú procesnú obranu proti neprípustnej exekúcií, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne uvedených v zákone. Predmetom námietok môžu byť iba tie okolnosti, ktoré nastali po vydaní exekučného titulu a zároveň spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú inými dôvodmi, pre ktoré je exekúcia neprípustná.

Súd sa pri rozhodovaní o námietkach povinného zaoberal najprv otázkou, či povinný podal námietky včas s tým, že súd je toho názoru, že povinný podal námietky u súdneho exekútora včas v lehote 14 dní odo dňa prevzatia upovedomenia.

Súd je toho názoru, že v danom prípade neexistujú dôvody, pre ktoré by mal súd námietkam povinného vyhovieť. So zreteľom na dôvody, ktoré povinný uviedol v námietkach proti exekúcii, je potrebné uviesť, že rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 Občianskeho súdne poriadku, ďalej len „O.s.p.“). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 O.s.p.). Pri rozsudkoch predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia (§ 162 ods. 1 O.s.p.). Predbežne vykonateľné sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného (§ 162 ods. 2 O.s.p.). Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 98/2008 v prípade rozsudku, ktorý je predbežne vykonateľný, plynie lehota na plnenie už od jeho doručenia povinnému účastníkovi. V tomto prípade vykonateľnosť predchádza právoplatnosť. Začiatok lehoty na plnenie sa pri rozsudku odsudzujúcemu na plnenie výživného neviaže na právoplatnosť rozsudku. A keďže predbežne vykonateľný rozsudok možno vykonať bez ohľadu na právoplatnosť, nemá podanie odvolania proti predbežne vykonateľnému rozsudku za následok odklad jeho vykonateľnosti. Predbežne vykonateľné sú teda rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného. To znamená, že predbežne je vykonateľný tiež rozsudok ohľadne prisúdeného výživného, ktorého splatnosť nastala aj skôr než tri mesiace pred jeho vyhlásením. Uvedené možno uzavrieť konštatovaním, že predbežne možno vykonať rozsudky ukladajúce povinnosť platiť všetky druhy výživného podľa zákona o rodine bez obmedzenia a ohľadu na to, kedy nastala jeho splatnosť. Rovnako bude z hľadiska predbežnej vykonateľnosti bez právneho významu skutočnosť, že exekučný titul bol napadnutý odvolaním. Exekučný titul, na základe ktorého sa vykonáva uvedená exekúcie, t.j. rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 9P/18/2012 zo dňa 04.09.2012 bol vykonateľný tak po stránke formálnej, ako aj materiálnej.

Pokiaľ ide o to, že po doručení rozsudku Okresného súdu Zvolen a Krajského súdu v Banskej Bystrici s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti povinný oprávnenej začal platiť výživné riadne a včas, súd poukazuje na to, že povinný zaplatil to, čo mu ukladá exekučný titul až po začatí exekúcie, t.j. po 20.02.2013 (v tento deň podala oprávnená návrh na začatie exekúcie u súdneho exekútora). To znamená, že predmetná exekúcia začala dôvodne, pretože v čase začatia exekúcie povinný ešte neplnil to, čo mu ukladá exekučný titul. V súlade s § 76 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších právnych predpisov, podľa ktorého sa výživné platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu, súd poukazuje na to, že posledné výživné za mesiac február 2013 bolo splatné už v januári a teda oprávnená podala návrh na vykonanie exekúcie v čase, kedy už boli všetky sumy výživného splatné. Povinný teda začal platiť výživné až po začatí exekúcie, a bol teda s platením výživného v omeškaní. Vzhľadom k uvedenému súd dospel k záveru, že exekúcia sa vedie dôvodne a neexistuje dôvod, pre ktorý by bolo možné vyhovieť námietkam povinného. Súd vzhľadom k vyššie uvedenému rozhodol tak, že námietky povinného zamietol.

Súd zároveň konštatuje, že povinný nepodal včas námietky proti trovám exekúcie, nakoľko v súlade s § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do troch dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 30.04.2013 prostredníctvom pošty. Lehota na podanie námietok proti trovám exekúcie začala povinnému plynúť dňa 02.05.2013 a posledný deň 3-dňovej lehoty pripadol na deň 06.05.2013. Povinný doručil námietky proti trovám exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 13.05.2013. Súd síce nedokázal z pečiatky pošty na listovej zásielke zistiť, kedy povinný podal námietky na pošte na doručenie, avšak z podania povinného, ktorým podal námietky proti exekúcii a proti trovám exekúcie je zrejmé, že toto bolo napísané dňa 09.05.2013. Na základe uvedeného súd námietky povinného proti trovám exekúcie ako oneskorene podané zamietol.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie v zmysle § 202 ods. 2 O.s.p.