

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13C/622/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212216408  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4212216408.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Getfin, s.r.o. so sídlom Trenčín, Bezručova 1191/3, IČO: 46 371 265 proti žalovanému: O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., G. XXX/XX, o zaplatenie 1643,04 eur s príslušenstvom a iné

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1143,32 eur spolu s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1143,32 eur od 18.7.2012 až do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh v časti prevyšujúcej sumu 1143,32 eur, v prevyšujúcej časti úroku z omeškania, v časti zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % denne a v časti poplatku vo výške 50,- eur z a m i e t a .

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 7 a 9 Všeobecných obchodných podmienok úveru ako súčasť Zmluvy o úvere z 2.4.2012 v znení: „V prípade omeškania sa dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti vzniká veriteľovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške do 0,3 % denne za každý deň omeškania so splatením každej splátky úveru alebo jej časti, počnúc prvým dňom nasledujúcim po splatnosti splátky, až do dňa zaplatenia.“ a „Dlžník je povinný uhradiť veriteľovi náhradu režijných nákladov za spracovanie a odoslanie oznámenia o strate výhody splátok a tiež za spracovanie a odoslanie každej písomnej, telefonicknej, faxovej, smskovej, emailovej odôvodnenej upomienky, vo výške 10,- € za každé podanie veriteľa.“ je z dôvodu neprijateľnosti n e p l a t n á .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 46,82 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 15.8.2012 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 1643,04 eur spolu s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1643,04 eur od 18.7.2012 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % denne zo sumy 1643,04 eur od 18.7.2012 do zaplatenia, 50,- eur poplatku za zaslané upomienky ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovanému poskytol na základe Zmluvy o úvere č. 123190 z 2.4.2012 úver vo výške 1110,- eur s 1% úrokom mesačne, ktorý predstavoval celkové náklady vo výške 533,04 eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť poskytnutý úver 48 mesačnými splátkami po 34,23 eur, pričom prvá splátka bola splatná 2.5.2012 a splatnosť ostatnej splátky bola dohodnutá na 2.4.2016, pri RPMN 24,10%, s priemernou RPMN 45,23%. Žalovaný svoj záväzok splácať čerpaný úver riadne a včas neplnil napriek upomienkam žalobcu z 10.5.2012, 18.5.2012, 11.6.2012, 9.7.2012, v ktorej žalobca žalovaného upozornil, že pokiaľ svoj dlh na splátkach neuhradí do 16.7.2012, úver sa dňom 17.7.2012 stáva predčasne splatným. Ostatný raz

žalobca žalovaného upomínal dňa 13.8.2012. Účastníci konania si zmluvne dohodli paušálnu náhradu nákladov za každú odoslanú upomienku po 10,- eur. Pre prípad omeškania dlžníka so splácaním úveru si zmluvné strany v bode 9. zmluvy upravili zmluvnú pokutu vo výške 0,3% denne za každý deň omeškania so splatením každej splátky úveru alebo jej časti, počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti splátky, až do dňa zaplataenia. Žalovaný neuhradil sumu 1643,04 eur, ktorá pozostáva z celkovej výšky úveru s dohodnutým navýšením.

Po tom, ako sa žalovaný, ktorému bol z dôvodu neznámeho pobytu ustanovený procesný opatrovník, zúčastnil pojednávania vo veci dňa 8.10.2013, súd uznesením z toho istého dňa zrušil uznesenie o ustanovení opatrovníka žalovanému.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Žalovaný na pojednávaní vo veci dňa 8.10.2013 vo svojej výpovedi poprel, že by od žalobcu obdržal úver vo výške 1110,- eur. V minulosti čerpal úver od spoločností POHOTOVOST a Financreal a žalobca prebral úver niektorého z jeho veriteľov. So zástupkyňou žalobcu sa už stretol aj na Okresnom súde Nové Zámky. Dohodli sa mimosúdne tak, že spravia splátkový kalendár. Zástupca žalobcu ho zobral na matriku, aby podpísal papiere. Po ich podpise povedal zástupcovi žalobcu, že žiadnych 1110,- eur nedostal a že mu takú sumu nezaplatí. Žalobca žiada od neho 4 alebo 5 násobok pôvodnej sumy jeho dlhu.

Zástupkyňa žalobcu reagujúc na výpoveď žalovaného predložila súdu výdavkový pokladničný doklad žalobcu z 2.4.2012 podpísaný žalovaným ako príjemcom o prevzatí sumy 1110,- eur. Žalovaný nespochybnil svoj podpis na uvedenom výdavkovom doklade.

Zo Zmluvy o úveru č. 123190 vyhotovenej 2.4.2012 na štandardnom, formulárovom tlačive žalobcu vyplýva, že žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému úver vo výške 1110,- eur, ktorý mal žalovaný splatiť 48 mesačnými splátkami po 34,23 eur, počnúc 2.5.2012, končiac 2.4.2016, pri ročnej fixnej úrokovej sadzbe 12%, teda s dohodnutým úrokom vo výške 533,04 €, ktorá suma predstavuje aj celkové náklady spotrebiteľa, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 24,10% a priemernej RPMN vo výške 45,23%. Podľa bodu 5. uvedeného formuláru zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy všeobecné obchodné podmienky úveru (VOP) uvedené na druhej strane zmluvy (prípadne v prílohe). Bod 7. VOP obsahuje text V prípade omeškania sa dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti vzniká veriteľovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške do 0,3 % denne za každý deň omeškania so splatením každej splátky úveru alebo jej časti, počnúc prvým dňom nasledujúcim po splatnosti splátky, až do dňa zaplataenia a bod 9 VOP znie Dlžník je povinný uhradiť veriteľovi náhradu režijných nákladov za spracovanie a odoslanie oznámenia o strate výhody splátok a tiež za spracovanie a odoslanie každej písomnej, telefonickej, faxovej, smskovej, emailovej odôvodnenej upomienky, vo výške 10,- € za každé podanie veriteľa. Podľa údajov uvedených v upomienkach žalobcu, žalovaný neuhradil žalobcovi žiadnu splátku. Žalobca v upomienke z 9.7.2012 žalovaného upozornil na uplatnenie práva podľa § 565 OZ, teda vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru dňom 17.7.2012 v prípade, ak svoj dlh vo výške 154,19 eur neuhradí do 16.7.2012 s tým, že celý úver s príslušenstvom predstavuje sumu 1694,54 eur.

Súd z vyžiadaného súdneho spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 9C/32/2012 zistil, že žalovaný bol v procesnom postavení žalovaného účastníkom konania o zaplataenie sumy 334,84 eur s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 15% ročne zo sumy 318,24 eur od 1.10.2010 do zaplataenia, na návrh žalobcu FINANCREAL s.r.o.. Po tom, ako žalobca zobral návrh vo veci späť pripisom z 21.5.2012 doručeným súdu 29.5.2012, konanie bolo uznesením z 4.6.2012 zastavené. Podľa oznámenia uvedeného súdu, žalovaný nebol účastníkom iného súdneho konania vedeného ich súdom.

Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 2.4.2012 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému

spotrebiteľský úver vo výške 1110,- eur v hotovosti, pričom žalovaný prevzatie hotovosti v uvedenej výške podpísal na výdavkom pokladničnom doklade žalobcu z 2.4.2012. Preto žalovaný neuniesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia, že od žalobcu neobdržal úver vo výške 1110,- eur, keď ako príjemca podpísal prevzatie uvedenej sumy. Svojim podpisom, overeným Mestom Nové Zámky dňa 2.4.2012, podpísal aj zmluvu o úvere vo výške 1110,- eur, dňa 29.3.2012 podpísal na tlačive žalobcu žiadosť o poskytnutie sumy 1100,- eur, s dobou splácania 48 mesiacov a mesačnou splátkou vo výške 34,23 eur a v ten istý deň podpísal formulár žalobcu: Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorého žiadal o spotrebiteľský úver vo výške 1110,- eur, s výškou mesačnej splátky 34,23 eur a počtom mesačných splátok 48, s úrokom 533,04 eur a celkovou čiastkou s navýšením vo výške 1643,04 eur, s predpokladaným dátumom prvej splátky 2.5.2012. Tvrdenie žalovaného o tom, že nedostal žiadny úver od žalobcu je preto nepresvedčivé, najmä keď podpísal toľko dokladov, v pričom vo všetkých je uvedená suma čerpaného úveru vo výške 1110,- eur. Žalovaný sa podľa zmluvy zaviazal žalobcovi splatiť poskytnutý úver 48 mesačnými splátkami po 34,23 eur od 2.5.2012 do 2.4.2016, kedy bola určená splatnosť poslednej mesačnej splátky, pričom náklady žalovaného z čerpaného úveru predstavovali sumu 533,04 eur. Žalovaný neuhradil ani jednu splátku.

V danom prípade sa jedná o právny vzťah účastníkov na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže žalobca má podľa výpisu z obchodného registra v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že sa jedná o vopred žalobcom pripravenú formulárovú (typovú) zmluvu, ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv a k ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka. Nakoniec aj podľa § 54 ods. 1 OZ veta prvá Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ a podľa zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy účastníkmi konania.

Nezaplatením dohodnutých mesačných splátok v určenej výške a v účastníkmi dohodnutej lehote ich splatnosti, vzniklo žalobcovi právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru podľa § 565 OZ, s prihliadnutím na bod 8 VOP, podľa ktorých je veriteľ oprávnený, v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátok, vyhlásiť úver za predčasne splatný. S poukazom na uvedené žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie splátok splatných do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, ktoré žalovaný neuhradil, teda splátok splatných 2.5.2012, 2.6.2012 a 2.7.2012 po 34,23 eur, pričom podľa tvrdení žalobcu bola v každej mesačnej splátke zahrnutá splátka úroku z úveru po 11,10 eur ( $11,105 \times 48 = 533,04$  eur - výška dohodnutého úroku z úveru). Uvedené 3 dlžne a splatné splátky v úhrnnej výške 102,69 eur boli tvorené splátkou istiny úveru v úhrnnej výške 69,37 eur a splátkou úroku z úveru v úhrnnej výške 33,32 eur. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru pripadla na predčasne splatnú istinu úveru suma 1040,63 eur ( $1110 - 69,37$ ). Je už notoricky známe, že podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovaného pod R 59/98 veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov iba do splatnosti dlhu, v danom prípade do vyhlásenia predčasnej splatnosti 17.7.2012. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu považoval za dôvodný do výšky 1143,32 eur ( $102,69 + 1040,63$ ) titulom dlžných splátok a predčasne splatnej istiny úveru.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca až do vyhlásenia dokazovania za skončené nepreukázal, že žalovaný mohol ovplyvniť text žalobcom vopred pripravených, pre žalovaného spotrebiteľa nevýhodných dojednaní o zmluvnej pokute (bod 7. VOP) a režijnom náklade vo výške po 10,- eur za každú upomienku (bod 9. VOP), v štandardnom formulárovom tlačive VOP žalobcu, súd zmluvné dojednania o povinnosti spotrebiteľa - žalovaného, ako účastníka úverovej zmluvy - zaplatiť zmluvnú pokutu a režijné náklady po 10,- eur za každú upomienku, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, keď žalobca v konaní nepreukázal individuálnosť dojednaní uvedených zmluvných podmienok so žalovaným spotrebiteľom. „Dojednania“ o zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 1 OZ a režijných nákladoch v zmluve uzavretej medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorá má

podobu štandardnej formulárovej zmluvy, typickej tým, že sa uzatvára vo viacerých prípadoch, bez možnosti spotrebiteľa zmeniť jej obsah vzhľadom na formulárovú predtlač dodávateľa, je nepochybne zhoršením zmluvného postavenia spotrebiteľa ako dlžníka. Spotrebiteľ je nepochybne v danom prípade slabšou zmluvnou stranou, ktorý v snahe získať úver spravidla náležite nevyhodnotí rozsiahle zmluvné podmienky pripravené dodávateľom v časovom predstihu. Takáto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tento výklad obsahu spotrebiteľskej zmluvy je v súlade s § 54 ods. 2 OZ, keďže je priaznivejší pre spotrebiteľa, najmä, keď podľa § 54 ods. 1 citovaného zákona si spotrebiteľ nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Z neprijateľnej zmluvnej podmienky žalobcovi nemohol vzniknúť dôvodne nárok na peňažné plnenie, či už v podobe zmluvnej pokuty alebo poplatkov za upomienky. Neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je totižto s poukazom na § 53 ods. 5 OZ neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky žalobcovi nemohli účinne vzniknúť žiadne oprávnenia, a tak súd návrh žalobcu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty a poplatkov za upomienky zamietol v celom rozsahu.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských úverových zmluvách už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 16C/134/2011 z 8.3.2012, ktorý je prístupný na webovej stránke MS SR.).

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citovaný právoplatný rozsudok je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Súd v súlade s § 153 ods. 3, ods. 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktorú zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú.

Žalobca sa domáhal aj zaplatenia 8,75% úroku z omeškania ročne zo sumy dlžných a predčasne splatných splátok vo výške 1 643,04 € od 18.7.2012, teda od prvého dňa nasledujúceho po predčasnej splatnosti úveru, do zaplatenia. Súd uplatnený nárok žalobcu na úrok z omeškania považoval s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. za čiastočne dôvodný, keďže k 18.7.2012 bola úroková sadzba ECB vo výške 0,75%, pričom žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako úroková sadzba ECB, avšak len zo sumy prísudku. Súd návrh žalobcu v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietol ako nedôvodný.

V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (69,59%), pričom neúspech žalobcu v časti istiny, zmluvnej pokuty a úroku z omeškania je úspechom žalovaného (30,41%), ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu. Preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žalobcovi priznal titulom náhrady súdneho poplatku za návrh vo výške 119,50 eur len 39,18%, teda priznal mu náhradu trov konania vo výške 46,82 eur.

Lehotu na plnenie súd žalovanému určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6, 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.