

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/34/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613205227
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613205227.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého E. L., nar. XX.X.XXXX, bytom u navrhovateľky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, dieťa rodičov L. L., nar. X.X.XXXX, bytom T. Z.. XXXX/X, XXX XX M., S. a Y. L., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX L., o návrhu navrhovateľky Q. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, XXX XX L. na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

M e n í rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 1C/201/2004-190 zo dňa 21.6.2007 tak, že zveruje maloletého E. L. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Rodičia sú p o v i n n í prispievať na výživu maloletého E. L. každý z nich v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa mesačne (v súčasnosti v sume 27,13 eura) od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti, ktoré sú povinní platiť k rukám navrhovateľky vždy do 15. dňa v mesiaci pod následkom výkonu rozhodnutia vopred.

Navrhovateľka je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého E. L. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletého do svojej náhradnej osobnej starostlivosti.

2

5P/34/2013

Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1C/201/2004-190 zo dňa 21.6.2007 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu. Išlo o manželstvo jej syna, maloletý je jej vnukom. Matka jej dňa 29.7.2013 ráno zavolała, aby pre maloletého prišla do Vranova nad Topľou na autobusovú stanicu, aby maloletý E. strávil prázdniny u nej. Matka maloletého mala volať aj otcovi, ten však bol v tom čase v zahraničí. Navrhovateľka pre maloletého prišla a na stanici zistila, že maloletý tam bol so svojou matkou a mal osobné veci zbalené vo veľkom kufri. Pri stretnutí matka nepovedala, do kedy maloletý má byť pri nej. Uviedla iba, že sa s navrhovateľkou telefonicky spojí. Až doma pri rozbaľovaní vecí navrhovateľka zistila, že maloletý E. má zabalené veci aj na zimu. Sám E. jej povedal, že asi bude v Stropkove aj v zime. Navrhovateľka sa

snažila s matkou telefonicky skontaktovať, jej telefón bol vždy mimo dosahu. Maloletý E. si dopisoval so svojou matkou prostredníctvom facebooku. Matka nikdy neoznámila kedy príde pre maloletého, iba si mal užívať prázdniny. Koncom augusta sa matka prestala prihlasovať na facebook, maloletý E. jej vždy písal, avšak všetko bolo bez odpovede.

Otec súhlasil s návrhom.

Matka navrhla návrh zamietnuť. Matka uviedla, že otec si po rozvoze ich manželstva neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletému. S maloletým sa snaží kontaktovať, ale maloletý má vypnutý mobil a na počítač ho nepustia.

Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom. Od júla 2013 maloletý žije v Stropkove, má tu veľa kamarátov a zapadol do školy. Je preto v záujme maloletého návrhu vyhovieť.

Z rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 1C/201/2004-190 zo dňa 21.6.2007 je zrejmé, že maloletý E. L. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 1 400,- Sk.

Z uznesenia Okresného súdu Svidník č. k. 5P/34/2013-17 zo dňa 17.10.2013 je zrejmé, že maloletý E. L. bol predbežným opatrením odo dňa 17.10.2013 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Zo záznamu zo psychologickkej konzultácie s maloletým E. L. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 24.10.2013 je zrejmé, že maloletý bol po rozvoze rodičov zverený do starostlivosti matke. Tá žije v Českej republike spolu s priateľom, s ktorým majú spolu dcéru E.. Otec žije v Stropkove spolu s navrhovateľkou. Podľa vyjadrenia maloletého aj otec má priateľku, s ňou si rozumie dobre. Staršia sestra E. V. žije v Michalovciach, s ňou je v kontakte. Maloletý v Českej republike navštevoval školu pre deti s poruchami správania pre ADHD. S matkou má vytvorený dobrý vzťah, avšak s jej priateľom si nerozumel, často ním bol aj potrestaný tak, že musel stáť v kúte, trestal ho aj remeňom a podobne. V lete 2013 matka priviezla maloletého aj s jeho osobnými vecami na Slovensko a odovzdala ho otcovi s tým, že po prázdninách si pre neho príde. O maloletého sa odvtedy staral jeho otec, ale najmä navrhovateľka, ku ktorej má vytvorený veľmi silný citový vzťah. Maloletý uviedol, že v Stropkove, kde teraz žije so svojím otcom a navrhovateľkou by chcel ostať aj naďalej, pretože tu sa cíti dobre, má tu svoju školu, spolužiakov, kamarátov. Matku neodmieta, naopak je s ňou v pravidelnom kontakte prostredníctvom počítača. Keďže doma nemá počítač,

3

5P/34/2013

využíva na komunikáciu s matkou čas na počítačovom krúžku v škole, alebo navštívi otcovu priateľku. Maloletý je na svoj vek psychicky vyspelý, aj keď fyzicky skôr mierne zaostáva. Pôsobí astenickým dojmom. V škole sa mu páči, aj hodnotenie školy konkrétne pani riaditeľky Y.. V. bolo pozitívne. Aj keď maloletý navštevuje Z., z Českej republiky nemá do dnešného dňa záverečné vysvedčenie zo 6. triedy, ktoré si matka doteraz nevyžiadala. Maloletý chce ostať žiť a bývať v Stropkove u svojej starej matky, teda navrhovateľky, u ktorej má vytvorené zázemie, a ktorá mu napĺňa a zabezpečuje jeho potreby zodpovedajúcim spôsobom.

Zo žiadosti o uvoľnenie žiaka A.V. M. s rozšíreným vyučovaním informatiky a výpočtovej techniky zo dňa 2.9.2013 vyplynulo, že matka požiadala o uvoľnenie maloletého z dôvodu, že tento si plní povinnú školskú dochádzku na Z. U. L.. T. a T. v L..

Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že dňa 29.7.2013 jej ráno zavolala matka, aby prišla pre maloletého do Vranova nad Topľou na autobusovú stanicu s tým, aby maloletý strávil prázdniny u nej. Ona pre

maloletého v ten deň prišla a na stanici zistila, že maloletý tam má zbalené svoje osobné veci vo veľkom kufri. Matka jej vtedy povedala, že maloletý má stráviť prázdniny s ňou, ale nepovedala jej dokedy. Navrhovateľka maloletého zobrala k sebe domov a odvtedy býva u nej. Snažila sa s matkou spojiť, ale bezúspešne. Jej syn, teda otec maloletého jej pomohol zapísať maloletého na A. Z.V. v L., kde aj 2. septembra tohto roku nastúpil do 7. ročníka. Navrhovateľka sa starala aj o sestru maloletého V., ktorá jej bola zverená do náhradnej starostlivosti, avšak ona už je plnoletá a v súčasnosti už býva v Michalovciach, kde je študentkou 4. ročníka J. T. Q. v Y.. Otec maloletého sa nemohol starať o maloletého, pretože pracoval väčšinou v zahraničí, avšak v súčasnosti je doma, lebo je bez práce, hľadá si však prácu. Matka býva so svojím priateľom v Tepliciach, kde majú prenajatý dom, pričom v tomto dome bývajú až tri rodiny. Z ich vzťahu sa narodila maloletá dcéra E., nar. X.X.XXXX. Navrhovateľka má s maloletým veľmi dobrý vzťah, stará sa oňho, varí mu, perie a učí sa s ním. Maloletý má ju tiež rád a rešpektuje ju. Všetky finančné záležitosti ohľadne jeho výchovy hradí sama zo svojho dôchodku. Poberá starobný a vdovský dôchodok spolu v sume 416,39 eura mesačne. Býva v trojizbovom byte, má tam vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého, ktorý tam má sám vlastnú izbu. V súčasnosti s nimi býva aj otec maloletého. Matka jej neposiela žiadne peniaze na jeho výchovu.

Z výsluchu otca súd zistil, že navrhovateľka sa stará o maloletého od konca júla tohto roku až doposiaľ. Otec v tom čase bol pracovne v zahraničí a domov prišiel až v polovicike augusta tohto roku. Odvtedy býva pri svojej matke. Teraz už nemieni ísť do zahraničia, lebo väčšinou robí sezónne práce a v zime nie je ani tam práca. Skúša si hľadať nejakú prácu teraz doma. Navrhovateľka sa mu venuje ako keby bola matkou. Matka zatiaľ vôbec nejaví záujem o maloletého. Je však pravdou, že maloletý si písal s matkou cez facebook. Keď sa pýtal maloletého, či nechce ísť za matkou do Teplíc, maloletý sa roztriasol a povedal mu, že nie, že on chce ostať pri nich doma, nechce ísť k matke. Matka odhlásila maloletého zo základnej školy v Tepliciach. Čo sa týka dlžného výživného na maloletého, uviedol, že je to pravda a dlžné výživné jej chce vyrovnať čo najskôr, a to hneď len čo si nájde nejakú prácu.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno

4

5P/34/2013

maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Z citovaného zákonného ustanovenia vyplýva minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima podľa osobitného predpisu, ktorú musí mať dieťa zabezpečenú vždy. V súčasnosti

podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov činí 30 % výšky životného minima na zaopatrené neploleté dieťa a nezaopatrené dieťa sumu 27,13 eura.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1C/201/2004-190 zo dňa 21.6.2007 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou 1 400 Sk mesačne. Navrhovateľka je starou matkou maloletého, otec maloletého je jej synom. Dňa 29.7.2013 ráno matka zavola navrhovateľke, aby prišla pre maloletého do Vranova nad Topľou na autobusovú stanicu s tým, aby maloletý strávil prázdniny u nej. Navrhovateľka sa od tohto dňa stará o maloletého. Maloletý je od 2.9.2013 žiakom 7. ročníka A. Z.V. v L.. Uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 5P/34/2013-17 zo dňa 17.10.2013 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým bol maloletý odo dňa 17.10.2013 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka sa starala aj o sestru maloletého V., ktorá jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, avšak ona už je plnoletá a v súčasnosti už býva v Michalovciach, kde je študentkou 4. ročníka J. T. Q. v Y.. Otec maloletého sa nemohol starať o maloletého, pretože pracoval väčšinou v zahraničí, avšak v súčasnosti je doma, lebo je bez práce, hľadá si však prácu. Matka býva so svojím priateľom v Tepliciach. Z ich vzťahu sa narodila maloletá dcéra E. U., nar. X.X.XXXX. Navrhovateľka má s maloletým veľmi dobrý vzťah, stará sa oňho, varí mu, perie

5

5P/34/2013

a učí sa s ním. Maloletý ju má tiež rád a rešpektuje ju. Všetky finančné záležitosti ohľadne jeho výchovy hradí sama zo svojho dôchodku. Poberá starobný a vdovský dôchodok spolu v sume 416,39 eura mesačne. Býva v trojizbovom byte, má tam vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého, ktorý tam má sám vlastnú izbu. V súčasnosti s nimi býva aj otec maloletého. Matka jej neposiela žiadne peniaze na jeho výchovu. Zo záznamu zo psychologickkej konzultácie s maloletým E. L. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 24.10.2013 je zrejmé, že maloletý chce ostať žiť a bývať v Stropkove u navrhovateľky, u ktorej má vytvorené zázemie, a ktorá mu napĺňa a zabezpečuje jeho potreby zodpovedajúcim spôsobom. Je potrebné poukázať aj na to, že sama matka odhlásila maloletého zo Základnej školy v Tepliciach z dôvodu povinnej školskej dochádzky v Stropkove. Je zrejmé, že maloletý by chcel ostať u navrhovateľky a otca aj naďalej, pretože u nich sa cíti dobre, má tu svoju školu, spolužiakov, kamarátov. Matku neodmieta, naopak, je s ňou v pravidelnom kontakte prostredníctvom počítača. Z uvedených dôvodov súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorej vymedzil rozsah jej práv a povinností k maloletému. Súd zaviazal rodičov plniť svoju výživovaciu povinnosť každého z nich v minimálnom rozsahu, pretože matka v súčasnosti poberá iba rodičovský príspevok a otec nemá stálu prácu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. Takýmto druhom konania je aj konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 81 ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Vo Svidníku dňa 17. januára 2014