

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 49C/323/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513245646
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1513245646.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci navrhovateľky: M.. M. Z., nar.: XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XXX, XXX XX K. proti odporcovi: B.. N. K., nar.: XX.XX.XXXX, bytom L. XXX, XXX XX L., o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o návrhu na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a určenie neplatnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zastavuje.

Súd konanie zastavuje.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 12.12.2013, ktorého súčasťou bol i návrh vo veci samej, sa navrhovateľka domáhala, aby súd nariadil predbežným opatrením odporcovi zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami, (stavbou - druh stavby: rodinný dom) - rodinný dom K. XXX, so súpisným číslom XXX, nachádzajúcej sa na pozemku s parcelným číslom XXX o výmere 224 m², zastavané plochy a nádvoria; stavbou (druh stavby: garáž) - garáž, so súpisným číslom XXX, nachádzajúcej sa na pozemku s parcelným číslom XXX/X o výmere 71 m², zastavané plochy a nádvoria; pozemkom s parcelným číslom XXX/X, o výmere 1119 m², záhrady; pozemkom s parcelným číslom XXX/X, o výmere 90m², zastavané plochy a nádvoria; pozemkom s parcelným číslom XXX/X, o výmere 71m², zastavané plochy a nádvoria; pozemkom s parcelným číslom XXX, o výmere 224 m², zastavané plochy a nádvoria) nachádzajúcimi sa v katastrálnom území: P., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom C. úradom K., A. katastra pre hlavné mesto SR K., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Žiadala, aby odporca nesmel vyššie uvedené nehnuteľnosti prenechať do užívania, predať, scudziť, akýmkoľvek spôsobom zaťažiť, rozdeliť, vykonať akékoľvek úkony, ktorými by došlo k zníženiu hodnoty týchto nehnuteľností, ako aj tieto nehnuteľnosti prenajať akejkoľvek tretej osobe, či zriadiť k týmto nehnuteľnostiam v prospech akejkoľvek tretej osoby užívacie právo obdobné nájmu, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľka ako rozhodujúce skutočnosti zdôvodňujúce podanie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedla snahu o predchádzanie ďalším súdnym sporom, možný vznik ďalších ťažko odstrániteľných škôd, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá môže vzniknúť ďalším scudzením Nehnuteľnosti, a nakoniec aj prebiehajúce trestné stíhanie v uvedenej veci.

Vo veci samej sa navrhovateľka domáhala určenia, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti v podiele 1/1:

- stavba - druh stavby: rodinný dom - rodinný dom K. XXX, so súpisným číslom XXX, nachádzajúcej sa na pozemku s parcelným číslom XXX o výmere 224 m², zastavané plochy a nádvoria;

- stavba - druh stavby: garáž - garáž, so súpisným číslom XXX, nachádzajúcej sa na pozemku s parcelným číslom XXX/X o výmere 71 m², zastavané plochy a nádvoría;
- pozemok s parcelným číslom XXX/X, o výmere 1119 m², záhrady;
- pozemok s parcelným číslom XXX/X, o výmere 90m², zastavané plochy a nádvoría;
- pozemok s parcelným číslom XXX/X, o výmere 71m², zastavané plochy a nádvoría;
- pozemok s parcelným číslom XXX, o výmere 224 m², zastavané plochy a nádvoría

nachádzajúcich sa v katastrálnom území P., evidovaných na liste vlastníctva č. XXX vedenom C. úradom K., A. katastra pre hlavné mesto SR K. a určenia, že Kúpna zmluva uzatvorená dňa 13.02.2013 medzi predávajúcim M.. M. Z., rod. C., trvale bytom K. XXX/XXX, XXX XX K. a kupujúcim B.. N. K., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX, XXX XX L. je neplatná ako i náhrady trov konania.

V priebehu konania súd lustráciou z registra súdu zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie vedené pod sp. zn. 14C 93/2013 s rovnakými účastníkmi a predmetom konania, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené, pričom v uvedenom konaní súd totožnému návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré obsahovalo zhodné zdôvodnenie, prílohy uznesením pod č.k. 14C 93/2013-37 zo dňa 05.04.2013 vyhovel. Krajský súd v Bratislave na odvolanie odporcu uznesením č.k. 6Co 367/13-172 zo dňa 27.06.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2013 uznesenie Okresného súdu Bratislava V 14C 93/2013-37 zo dňa 05.04.2013 zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Občiansky súdny poriadok dbá na to, aby súdne konanie prebiehalo podľa presne stanovených pravidiel, ktorých dodržanie je predpokladom toho, aby konanie mohlo prebehnúť a súd mohol vydať rozhodnutie. Tieto predpoklady voláme procesné podmienky konania. Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na odstrániteľné a neodstrániteľné.

Podľa § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Súd v zmysle § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, rozhodol o zastavení konania o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu existujúcej prekážky právoplatne rozhodnutej veci (tzv. res iudicata), ktorá bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté, bola znovu prejednaná. Totožnosť veci je daná totožnosťou nielen návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a totožnosťou účastníkov, ale i dôvodmi domáhania sa nariadenia predbežného opatrenia, tvrdeniami a skutočnosťami zhodnými s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté Uznesením Krajského súdu v Bratislave pod č.k. 6Co 367/13-172 zo dňa 27.06.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.07.2013. Res iudicata potom predstavuje neodstrániteľnú procesnú prekážku, ktorá bránila súdu rozhodnúť o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keď navrhovateľka v podanom návrhu sa nariadenia predbežného opatrenia nedomáhala z iných dôvodov, resp. na základe iných skutočností ako v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o ktorom bolo právoplatne rozhodnuté.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania, rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo.

Súd v zmysle § 83 Občianskeho súdneho poriadku rozhodol o zastavení konania vo veci samej, keď pri posudzovaní, či v danom prípade ide o prekážku litispendencie, dospel súd k záveru, že tento neodstrániteľný nedostatok podmienok konania tu existuje, keď je zrejmé, že sú naplnené všetky tri predpoklady pre tento záver: ide o totožnosť účastníkov konania, rovnaký predmet konania, ako i rovnaké skutkové okolnosti. Súd konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 14C 93/2013, ktoré bolo začaté skôr /dňa 08.03.2013/ a nebolo právoplatne skončené považoval za neodstrániteľnú prekážku súdneho konania - litispendenciu a preto konanie vo veci samej zastavil.

Litispendencia je neodstrániteľnou procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave v písomnom vyhotovení dvojmo.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.