

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200506
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613200506.3

Uznesenie

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH : SK2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č.1142/B), proti odporkyni Z. H., nar. XX.X. XXXX, bytom C. J. XXX/X, XXX XX R., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Námestie SNP č. 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 458,29 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku vo výške 77,91 eura, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 458,29 eura s príslušenstvom.

Okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 17.5.2013 sp. zn. 4C/22/2013. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Proti výroku o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi, vedľajší účastník podal odvolanie.

Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 27.8.2013 sp. zn. 5Co/152/2013 zrušil rozsudok vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka. Vyslovil, že vedľajší účastník koná sám za seba (§93 ods. 4 druhá veta O.s.p.) a preto ak vedľajší účastník uspel v celom rozsahu s námietkou proti nároku navrhovateľa v časti náhrady škody vo výške 136,00 eur s príslušenstvom má právo na 100 % náhradu trov konania. Rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým nepriznal vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov konania považuje odvolací súd z uvedených dôvodov za nesprávne a preto rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. v výroku, ktorým súd prvého stupňa nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Prvostupňový súd totiž nevidí dôvod, prečo by vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana spotrebiteľa pred uplatňovaním nekalých podmienok, nemohol do konania vstúpiť len v tej časti uplatneného nároku, v ktorej považuje nárok za uplatňovaný v rozpore s právom na ochranu spotrebiteľa. Z toho plynie, že môže vstúpiť do konania aj v časti zmluvnej pokuty, náhrady škody na ochranu spotrebiteľa.

Vedľajší účastník má relatívnu procesnú samostatnosť, avšak z dôvodu, že má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, v otázke náhrady trov je potrebné posudzovať jeho mieru úspechu resp. neúspechu v tej časti do ktorej vstúpil na ochranu spotrebiteľa a to aj vo vzťahu k jeho trovám. V danom prípade tento bol v celom rozsahu úspešný.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa §§ 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie právo proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p., preto v súlade s názorom odvolacieho senátu súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta Advokátskej kancelárie so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, pretože tento vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporcu) v časti (zmluvnej pokuty), náhrady škody, ktorý okrem právnej argumentácie vo veci poukázal, že v obdobnej právnej veci, kedy vedľajší účastník namietal iba samostatný nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty, ale nenamietal samostatný nárok na zaplatenie poskytnutých elektronických služieb už bolo odvolacím súdom opakovane rozhodnuté so stanovením právneho názoru, že na samostatnosť nárokov je nevyhnutné prihliadať, ak z podaní vedľajšieho účastníka vyplýva, že vstúpil do konania iba v časti konania o neprijateľnú zmluvnú podmienku (rozsudok KS Prešov zo dňa 16.4. 2012, sp. zn. 16Co/33/2012 a.i.), ďalej krajský súd vyslovil, že vedľajší účastník koná sám za seba (§93 ods. 4 druhá veta O.s.p.) a preto ak vedľajší účastník uspel v celom rozsahu s námietkou proti nároku navrhovateľa v časti náhrady škody vo výške 136,00 eur s príslušenstvom má právo na 100 % náhradu trov konania. Trovy právneho zastúpenia súd priznal z tarifnej hodnoty z hodnoty 136,00 eur, čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ďalej len AT) za jeden úkon právnej služby odmenu 16,60 eura a 7,81 eura paušál pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1, písm. a/AT) - 16,60 eura, paušál - 7,81 eura, vyjadrenie z 15.3.2013 (§ 14 ods. 1,písm.b/AT) - 16,60 eura, paušál 7,81 eura, odvolanie zo 10.6. 2013 (§ 14 ods. 3 písm. b/AT) - 8,30 eura, paušál 7,81 eura. Odmena spolu bez DPH - 64,93 eura, DPH 20 % - 12,98 eura, Odmena spolu vrátane DPH - 77,91 eura.

Podľa Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty zdaniteľnou osobou je JUDr. Ambróz Motyka, identifikačné číslo pre daň SK:1036038229, platiteľom dane od 1. februára 2005, vydal Daňový úrad Stropkov (číslo účtu právneho zástupcu na plnenie : XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX).

Preto v súlade s názorom krajského súdu prvostupňový súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., uložil povinnosť navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu náhradu trov konania z titulu pomeru úspechu spôsobom ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do

15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou

tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené,

kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému

rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie

súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup

súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a dátované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet

- 3 -

4C/22/2013

rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho náklady.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.