

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/78/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2509207383
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Chrapková Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2509207383.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Luciou Chrapkovou, Ph.D. v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, v konaní zast. opatrovníčkou Q.. G. O., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Trnava, o zaplatenie 1291,13 eur s príslušenstvom, takto+

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 627,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 627,25 eur od 21.02.2008 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa návrh zamieta.

III. Určuje sa, že zmluvná podmienka v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A3282870 zo dňa 11.10.2007 pod bodom 2.5 v časti zmluvnej pokuty, ktorú je povinný Účastník zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti; v Dodatku k Zmluve o pripojení č. A3229920 zo dňa 26.09.2007 pod bodom 2.5 v časti zmluvnej pokuty, ktorú je povinný Účastník zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti je ako neprijateľná neplatná.

IV. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 16.07.2009 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 1291,13 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 21.02.2008 do zaplatenia, titulom neuhradených služieb vo výške 627,25 eur a zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur.

Keďže sa počas konania nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu uznesením zo dňa 28.10.2010, č.k.7C/78/2010-66 ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Súd vo veci rozhodol dňa 16.01.2014 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil, postupom podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o pripojení č. A3229920 zo dňa 26.09.2007 a č. 3282870 zo dňa 11.10.2007, Dodatkom k Zmluve č. 3229920 zo dňa 26.09.2007 a č. A3282870 zo dňa

11.10.2007, faktúrou č. 8773331049 zo dňa 10.12.2007, faktúrou č. 8026137580 zo dňa 10.12.2009, č. 8772901485 zo dňa 09.11.2007, č. 8025691699 zo dňa 09.11.2007, č. 9003377178 zo dňa 11.10.2007, č. 8025252794 zo dňa 10.10.2007, č. 9003322671 zo dňa 26.09.2007, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. účinnými od 01.10.2006 (ďalej len VP) a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe vyššie uvedených zmlúv, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú VP a Cenník, navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM karty, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby a v zmysle Dodatkov mu odpredal mobilný telefón zn. Samsung SGH-Z240 za kúpnu cenu 32,86 eur, zn. Nokia 3110 classic za kúpnu cenu 0,03 eur.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi ceny poskytnutých služieb faktúrou č. 8773331049 zo dňa 10.12.2007, splatnou dňa 24.12.2007 vo výške 119,-Sk, faktúrou č. 8026137580 zo dňa 10.12.2009, splatnou dňa 24.12.2007 vo výške 250,-Sk, č. 8772901485 zo dňa 09.11.2007, splatnou dňa 23.11.2007 vo výške 1610,-Sk, č. 8025691699 zo dňa 09.11.2007, splatnou dňa 23.11.2007 vo výške 9516,-Sk, č. 9003377178 zo dňa 11.10.2007, splatnou dňa 25.10.2007 vo výške 905,50 Sk, č. 8025252794 zo dňa 10.10.2007, splatnou dňa 24.10.2007 vo výške 4779,50 Sk, č. 9003322671 zo dňa 26.09.2007, splatnou dňa 10.10.2007 vo výške 1716,50 Sk. Celkovo navrhovateľ vyššie uvedenými faktúrami vyúčtoval cenu poskytnutých služieb vo výške 18896,50 Sk, čo predstavuje 627,25 eur.

Pokusom o pokonávku zo dňa 06.02.2008 navrhovateľ vyzval odporcu k zaplateniu pohľadávok za poskytnuté elektronické komunikačné služby v celkovej sume 18936,50 Sk a zmluvnej pokuty vo výške 20.000 Sk do 20.02.2008.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách v znení k 26.09.2007 a 11.10.2007, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Odporca si neplnil svoju základnú povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy, riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných služieb bližšie špecifikovaných vo vyššie uvedených faktúrach, preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb vo výške 627,25 eur.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. do 31.12.2008, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože je odporca preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Odporca sa dostal do omeškania s platením hovorného a mesačných poplatkov odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry. Nakoľko navrhovateľ uplatnil úroky z omeškania až od 21.02.2008, súd mu ich od tohto dňa priznal v zákonnej výške platnej k prvému dňu omeškania z priznanej sumy 627,25 eur.

V bode 2.3. dodatkov sa účastník (odporca) zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom v zmysle zmluvy v znení dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, zároveň neuskutoční žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti.

V bode 2.5 dodatkov sa odporca zaviazal v prípade porušenia niektorej z povinností uvedenej v bode 2.3 a 2.4 tohto článku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 10.000,-Sk.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka účinného k 26.09.2007 a 11.10.2007 (ďalej len OZ), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 4 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Je nepochybné, že v danom prípade má zmluva o pripojení v spojení s dodatkom a všeobecnými zmluvnými podmienkami charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporca obsah zmluvy, dodatku a obchodných podmienok a teda aj dojednanie (dodatky) o zmluvnej pokute, pred ich podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom štandardných (typových), resp. formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané vo viacerých prípadoch, tieto má vopred pripravené a spotrebiteľia v nich zmluvné podmienky nemôžu ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané

zmluvné ustanovenia. Navrhovateľ poskytol odporcovi služby v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Navrhovateľ ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ menil len výšku zmluvnej pokuty. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Súdna kontrola štandardných zmlúv je postavená na absolútnej neplatnosti neprijateľných klauzúl.

Zmluvná pokuta je inštitútom, ktorý plní úlohu paušalizovanej náhrady škody. V danej veci zmluvnú pokutu tak ako je dojednaná vo všetkých predmetných zmluvách považuje súd za neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Podstatným v tomto smere je, že takto dojednaná zmluvná pokuta zaväzovala odporcu k jej zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej viazanosti, teda 24 mesiacov a to aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne platil ich úradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu stále v plnej výške. V tomto smere navrhovateľ nerozlišoval medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti, alebo keď sa tak stane na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné, nakoľko podmienky, za akých navrhovateľ dohoduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách, poškodzujú spotrebiteľa. Je preto neakceptovateľné slovné spojenie uvádzané v dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.5 v časti zmluvnej pokuty, ktorú je povinný Účastník (odporca) zaplatiť Podniku (navrhovateľovi) bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti. Súčasne je potrebné uviesť, že neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať (moderovať) neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Súd podotýka, že v spotrebiteľskej veci by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že navrhovateľ ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinnosti na jeho strane.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľné, a teda absolútne neplatné. Z neplatnej zmluvnej podmienky potom nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, preto súd návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur a úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 663,88 eur od 21.02.2008 do zaplatenia zamietol. Z tohto dôvodu súd potom v zmysle § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku túto neprijateľnú zmluvnú podmienku výslovne uviedol i vo výroku rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal navrhovateľ percentuálny úspech navrhovateľa predstavuje 49 % a úspech odporcu 51%. Celkový úspech odporcu je teda 2 %. Vzhľadom k tomu, že odporca si náhradu trov konania neuplatnil, súd o náhrade ich trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku IV rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Lehota na podanie odvolania je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon súde (odvolanie možno urobiť ústne do zápisnice na ktoromkoľvek súde alebo doručiť do podateľne Okresného súdu Piešťany) alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť Okresnému súdu Piešťany. Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. , t.z.:

1/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

2/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

3/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

4/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

5/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

6/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

7/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

8/ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.