

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312213649
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312213649.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Pintovou, v právnej veci navrhovateľa: GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, v konaní právne zastúpený: Advokátska kancelária HMG & PARTNERS, s.r.o., IČO: 35 885 459, so sídlom Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, proti odporcovi: Q., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Mgr. Angelikou Piskalíkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 1.877,30 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.877,30 eur, úrok vo výške 12,5 % ročne z istiny vo výške 1.505,38 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny vo výške 1.505,38 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 433,25 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 112,50 eur, ktoré odporca je povinný uhradiť na účet navrhovateľa vedený v Poštovej banke, a.s., číslo účtu: XXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX a trov právneho zastúpenia vo výške 320,75 eur, ktoré je odporca povinný uhradiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, a. to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.6.2012 v spojení s opravou zo dňa 14.9.2012 domáhal zaplatenia pohľadávky vo výške 1.877,30 eur spolu s príslušenstvom - úrokom vo výške 12,5 % ročne zo sumy istiny 1.505,38 eur od 22.12.2010 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy istiny 1.505,38 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a trovy konania.

V písomnom návrhu uviedol, že vyššie uvedenú pohľadávku nadobudol od veriteľa Slovenskej sporiteľne, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava (právny predchodca), na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov“ zo dňa 28.12.2010. Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 31.1.1996 Zmluvu o sporožirovom účte, na základe ktorého právny predchodca navrhovateľa zriadil a viedol pre odporcu účet. Dňa 9.11.2004 uzavreli navrhovateľ a odporca Zmluvu o kontokorektnom úvere č. XXXXXXXXXX/X/X, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorektného úveru (úverového rámca) na bežnom účte XXXXXXXXXX/XXXX vo výške 331,94 eur s úrokovou sadzbou 11,85 % ročne. V súlade s Dodatkom č. 1 zo dňa 30.9.2005 bol úverový rámec zvýšený na 829,85 eur a úroková sadzba sa zvýšila na 12,15 % ročne. V článku II. bod 1. Zmluvy o kontokorektnom úvere sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal, že bude realizovať príkazy odporcu na prevod a výbery finančných prostriedkov z účtu aj v prípade, že nebude existovať odporcova pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočňovaných v prospech jeho účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet, a to do výšky úverového rámca. Listom zo dňa 25.10.2006 „Oznámenie

o zastavení čerpania kontokorektného úveru“ právny predchodca navrhovateľa oznámil, že zastavil čerpanie kontokorektného úveru v prospech odporcu a následne vypovedal Zmluvu o kontokorektnom úvere. Po postúpení pohľadávky z postupcu Slovenskej sporiteľne, a.s., na postupníka - navrhovateľa nebola na úhradu záväzku dlžníka vzniknutého zo Zmluvy k kontokorektnom úvere poukázaná žiadna platba. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia, teda ku dňu 21.12.2010 predstavuje spolu sumu 1.877,30 eur, z toho istina po splatnosti predstavuje sumu 1.505,38 eur, nezaplatené úroky sumu 4,60 eur, úroky z omeškania sumu 358,62 eur a poplatky vo výške 8,70 eur. Navrhovateľ si návrhom uplatňuje aj zmluvne dohodnuté úroky vo výške 12,15 % a zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy nezaplatenej istiny 1.505,38 eur.

Na základe návrhu navrhovateľa a ním predložených listinných dôkazov Okresný súd Levice vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu dňa 25.9.2012 č. k. 14RO/312/2012-32. Vzhľadom na to, že pobyt odporcu bol súdu neznámy a platobný rozkaz sa mu nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 6.2.2013 č. k. 14RO/312/2012-43 v zmysle § 173 odsek 2 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „OSP“), zrušil a vec previedol do občianskoprávneho oddelenia za účelom nariadenia pojednávania.

V občianskoprávnom oddelení bol opätovne vydaný platobný rozkaz, č. k. 12C/68/2013-51 zo dňa 18.4.2013, ktorý bol odporcovi doručovaný na adresu pobytu na ktorej sa mal podľa šetrenia súdu zdržiavať. Keďže ani tento platobný rozkaz si odporca neprevzal do vlastných rúk, bol uznesením č. k. 12C/68/2013-62 zo dňa 23.7.2013 zrušený a následne bola odporcovi ustanovená opatrovníčka na ochranu jeho záujmov v tomto súdnom konaní.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ a jeho právny zástupca ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní a v súlade so zásadou hospodárnosti konania súhlasili, aby sa pojednávanie uskutočnilo bez ich účasti v zmysle návrhu zo dňa 11.6.2012 a písomného vyjadrenia zo dňa 15.1.2014. Opatrovníčka odporcu svoju neúčasť neospravedlnila napriek tomu, že doručenie predvolania mala riadne vykázané.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení zo dňa 15.1.2014 konkretizoval výšku žalovanej pohľadávky a zároveň predložil výpis z kontokorektného úveru odporcu. Žalovaná pohľadávka vo výške 1.877,30 eur pozostáva z istiny po splatnosti vo výške 1.505,38 eur, ktorá pozostáva z riadnych úrokov účtovaných od začiatku úverového vzťahu, t. j. od novembra 2004 do dňa ukončenia poskytovania úverového rámca, t. j. do 10.8.2009 vo výške 675,53 eur (zmluvné úroky pri sadzbe 12,15 % ročne splatné k poslednému dňu mesiaca) a čistej istiny úveru (bez úrokov a poplatkov) vo výške 829,85 eur; z riadnych úrokov vo výške 4,60 eur, ktoré sú zmluvnými úrokmi vyčíslenými od 11.8.2009 do 21.8.2009 z istiny po splatnosti vo výške 1.505,38 eur v dohodnutej sadzbe 12,15 % ročne; z úrokov z omeškania vo výške 358,62 eur vyčíslených ku dňu 21.12.2010 (odporca sa prvýkrát dostal do omeškania so splácaním úveru dňa 1.6.2005, pretože prvýkrát prekročil poskytnutý úverový rámec); z ostatného príslušenstva vo výške 8,70 eur, ktoré pozostáva z poplatku za zrušenie účtu vo výške 6,64 eur a poplatku za správu úveru vo výške 1,66 eur (0,20 % z výšky úverového rámca/ mesačne). Ohľadne úroku z omeškania vo výške 358,62 eur navrhovateľ uviedol, že bol vyčíslený nasledovne: od 1.6.2005 do 10.8.2009 zo súm prevyšujúcich poskytnutý úverový rámec a ďalej od 11.8.2009 do 21.12.2010 (dňa postúpenia pohľadávky) zo sumy istiny po splatnosti vo výške 1.505,38 eur. Od začiatku zmluvného vzťahu do 14.1.2009 bol úrok z omeškania vo výške 26,40 % ročne a od 15.1.2009 bol úrok z omeškania upravený na sadzbu vo výške 8,00 % ročne. Ku dňu 31.5.2005 predstavoval úverový rámec sumu 331,94 eur a dodatkom zo dňa 30.9.2005 bol upravený na sumu 829,85 eur. Z prehľadu transakcií na účte vyplýva, že zostatok ku dňu 31.5.2005 predstavoval sumu 332,70 eur a vzhľadom na skutočnosť, že splatný úrok k dátumu 31.5.2005 predstavoval sumu 3,29 eur, poskytnutý úverový rámec nepostačoval na úhradu tohto úroku (332,70 eur + 3,29 eur = 335,99 eur), odporca sa so sumou 4,05 eur dostal do omeškania.

Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi, najmä návrhom na začatie konania zo dňa 11.6.2012; zmluvou o sporožirovom účte č. XXXXXXX-XXX/XXXX zo dňa 31.1.1996; zmluvou o kontokorektnom úvere zo dňa 9.11.2004; dodatkom č. 1 k zmluve o kontokorektnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/X/X zo dňa 30.9.2005; oznámením o zastavení čerpania kontokorektného úveru zo dňa 25.10.2006; zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE zo dňa 21.12.2010; oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. - Občianskeho zákonníka v znení neskorších

predpisov zo dňa 28.12.2010 vrátane fotokópie doručenky do vlastných rúk; výpisov z úverového účtu a zistil tento skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, (ďalej „právny predchodca navrhovateľa“) uzavrel s odporcom dňa 31.1.1996 Zmluvu o sporožirovom účte č. XXXXXXXX-XXX/XXXX v zmysle ktorej právny predchodca navrhovateľa zriadil odporcovi sporožirový účet v tom čase v slovenských korunách na dobu neurčitú. Účet bol vedený formou bežného účtu a bol určený na ukladanie peňažných prostriedkov a realizáciu bezhotovostného platobného styku (článok 1. Zmluvy o sporožirovom účte). Dňa 9.11.2004 uzavrel právny predchodca navrhovateľa a odporca Zmluvu o kontokorektnom úvere v zmysle §§ 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie kontokorektného úveru č. XXXXXXXXXXXX/X/X. odporcovi za nasledovných základných podmienok uvedených v článku I. Zmluvy o kontokorektnom úvere: výška úverového rámca bola stanovená na 10.000 Sk (331,94 eur) pri premenlivej úrokovej sadzbe stanovenej na 11,85 % ročne s tým, že úroky boli splatné mesačne k poslednému dňu v mesiaci; končená splatnosť úveru bola určená dňa 8.11.2005; poplatok za poskytnutie úveru bol určený 2 % z výšky úverového rámca splatný pri podpise zmluvy a poplatok za správu úveru bol 0,20 % z výšky úverového rámca/mesačne. Úroková sadzba, výška a splatnosť poplatkov je platná ku dňu podpisu zmluvy s tým, že zmena sa riadi všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa účinnými od 1.8.2002.

V článku II., bod 1., 2., 4., 5., 6., a 8. Zmluvy o kontokorektnom úvere boli dohodnuté medzi zmluvnými stranami tieto podmienky poskytnutia úveru: veriteľ (právny predchodca navrhovateľa) sa zaviazal dlžníkovi (odporcovi) poskytnúť úver spôsobom, že bude realizovať príkazy dlžníka na prevod alebo výbery finančných prostriedkov z účtu uvedeného v zmluve aj v prípade, ak nebude existovať dlžníka pohľadávka z účtu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech jeho účtu alebo vkladom v hotovosti na tento účet, a to do výšky úverového rámca s tým, že čerpanie úveru je dlžník oprávnený požadovať až do dňa konečnej splatnosti úveru, v rozsahu úverového rámca dohodnutého v článku I. zmluvy; veriteľ je oprávnený odmietnuť vykonať príkaz dlžníka na prevod alebo na výber finančných prostriedkov, realizáciou ktorého by došlo k prekročeniu úverového rámca; dlžník je povinný splatiť poskytnutý úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky a poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky; pohľadávku veriteľa z poskytnutého úveru tvorí istina, úroky, úroky z omeškania, všetky poplatky a náklady veriteľa spojené s úverom; v prípade omeškania dlžníka so splácaním istiny, úrokov, poplatkov a iných nákladov spojených s úverom, je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie úroku z omeškania vo výške určenej veriteľom zverejnením a dlžník je povinný úrok z omeškania zaplatiť; zmluvné strany sa dohodli, že splatné úroky a poplatky sa dňom ich splatnosti stávajú súčasťou istiny.

V článku III. bod 2 Zmluvy o kontokorektnom bolo dohodnuté, že úver je splatný v deň splatnosti uvedený v Základných podmienkach zmluvy. V prípade predĺženia zmluvy podľa bodu 1. tohoto článku zmluvy sa splatnosť úveru predlžuje o dobu, o ktorú bola predĺžená účinnosť zmluvy, t. j. o jeden rok.

Následne Dodatkom č. 1 k zmluve o kontokorektnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/X/X uzavretým medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 30.9.2005 došlo s účinnosťou ku dňu podpisu dodatku k zmene výšky úverového rámca uvedenej v článku I. v Základných podmienkach zmluvy na 25.000 Sk (829,85 eur) a zároveň k zmene úrokovej sadzby na úrokovú sadzbu premenlivú vo výške 12,15 % ročne.

Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok poskytnutia úveru v článku I. Zmluvy o kontokorektnom úvere a Dodatku č. 1 k zmluve kontokorektnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/X/X ako je zrejmé z výpisu z úverového účtu na čísle listu 70-86 spisu (výpis za obdobie od 9.11.2004 do 31.12.2008) a čísla listu 87-91 spisu (výpis za obdobie od 1.1.2009 do 22.10.2010), právny predchodca navrhovateľa listom zo dňa 25.10.2006 označeným ako „Oznámenie o zastavení čerpania kontokorektného úveru“ oznámil odporcovi, že v zmysle bodu 7.6. Všeobecných obchodných podmienok účinných od 1.8.2002 zastavuje čerpanie kontokorektného úveru s účinnosťou od 25.10.2006. Uvedené je zrejmé z výpisu z účtu na čísle listu 80 spisu ako názov operácie: „zákaz výplaty na sumu“. Ďalej z výpisu z účtu na čísle listu 89 spisu ako názov operácie: „ukončenie zákazu výplaty na sumu“ má súd za preukázané, že k ukončeniu poskytovania úverového rámca zo strany právneho predchodcu

navrhovateľa došlo ku dňu 10.8.2009, čím došlo k vypovedaniu Zmluvy o kontokorektnom úvere zo dňa 9.11.2004 v znení Dodatku č. 1.

Následne právny predchodca navrhovateľa postúpil predmetnú pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE zo dňa 21.12.2010 na súčasného navrhovateľa a postúpenie pohľadávky oznámil odporcovi listom označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka“ zo dňa 28.12.2010, ktoré doručoval na odporcovu poslednú známu adresu. Po postúpení pohľadávky na navrhovateľa nebola zo strany odporcu realizovaná žiadna platba na úhradu záväzku zo Zmluvy o kontokorektnom úvere, preto sa navrhovateľ pri vyčíslení pohľadávky riadil vyčíslením poskytnutým pri postúpení pohľadávky právnym predchodcom navrhovateľa.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) (ďalej „OBZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 odsek 1 OBZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 odsek 3 druhá veta OBZ, úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 OBZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 2 písmena a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 odsek 1, 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. 4); spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia § 52 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník v znení zákona č. 150/2004 Z. z. (účinný od 1. apríla 2004), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

V zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z. (účinný od 1.1.2008), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom do 10.6.2010 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; 3) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci; spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 369 OBZ v znení účinnom ku dňu 21.12.2010 (ku dňu postúpeniu pohľadávky), ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Na základe § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka platí, že ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že účastníci konania uzatvorili úverovú zmluvu v zmysle § 497 a nasledujúcich ustanovení Obchodného zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ktorá je bez ohľadu na znenie § 261 odsek 3 písmena d) Obchodného zákonníka (absolútne obchody) posudzovaná v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení (zákon o ochrane spotrebiteľa, Občiansky zákonník, zákon o spotrebiteľských úveroch) ako spotrebiteľská zmluva vzhľadom na povahu zmluvných strán (veriteľ verzus spotrebiteľ).

Súd po vykonanom dokazovaní v rámci hodnotenia dôkazov pri svojich úvahách dospel k presvedčeniu, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne a preto rozhodol tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku v celkovej výške 1.877,30 eur z titulu dlhu vzniknutého zo Zmluvy o kontokorektnom úvere zo dňa 9.11.2004, ktorý pozostáva z istiny po splatnosti úveru vo výške 1.505,38 eur, z nezaplatených úrokov vo výške 4,60 eur, z úrokov z omeškania vo výške 358,62 eur a ostatného príslušenstva vo výške 8,70 eur. Zároveň zaviazal odporcu aj k zaplateniu riadnych úrokov vo výške 12,15 % ročne a zákonných úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny vo výške 1.505,38 eur a odo dňa 22.12.2010 (odo dňa nasledujúceho po dni postúpenia žalovanej pohľadávky) do zaplatenia.

Súd zaviazal odporcu na zaplatenie peňažného záväzku aj s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 22.12.2010 do zaplatenia zo sumy 1.505,38 eur, keď úroková sadzba hlavných refinančných operácií, ktorá sa považuje za základnú úrokovú sadzbu ECB, bola od 13.5.2009 do 13.4.2011 vo výške 1 % + 8 percentuálnych bodov, predstavovala za sledované obdobie hornú hranicu úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Navrhovateľ, ktorý mal v konaní plný úspech si uplatnil nárok na priznanie náhrady trov konania proti odporcovi. Podaním zo dňa 21.1.2014 si právny zástupca navrhovateľa vyčíslil náhradu trov konania v celkovej výške 433,25 eur, ktorá podľa jeho vyúčtovania pozostáva z trov právneho zastúpenia vo výške 320,75 eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a súdneho poplatku za podaný návrh zo dňa 11.6.2012 vo výške 112,50 eur.

Súd priznal navrhovateľovi trovy konania vo výške 320,75 eur pozostávajúce z tarifnej odmeny podľa § 10 vyhlášky za 3 úkony právnej služby vo výške 243,99 eur [základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon vo výške 81,33 eur] čo s náhradou výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné (§ 16 odsek 3 vyhlášky) vo výške 23,30 eur (režijný paušál pre rok 2012 - 7,63 eur, pre rok

2014 - 8,04 eur) a po zvýšení o daň z pridanej hodnoty (§ 18 odsek 3 vyhlášky) (20 % DPH vo výške 53,46 eur) predstavuje trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 320,75 eur].

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku. súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonávať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

Na základe uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice v 3-och písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 odsek 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 odsek 1 OSP).