

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/169/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712201264
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1712201264.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi: C. D., U.. XX.XX.XXXX, U. R. U. XXXX/XX, XXX XX G., Š.. D.: E., F..Č.. T. D. R. H. G. U., zast. opatrovníčkou Simonou Nagyovou, zamestnankyňou Okresného súdu Pezinok, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 36 727 334, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, zast.: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 534,24 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 117,57 eur istiny spolu s 8,59 % úrokom z omeškania zo sumy 81,06 eur od 01.06.2008 do zaplatenia, 8,5 % úrokom z omeškania zo sumy 34,52 eur od 28.06.2008 do zaplatenia, 8,5 % úrokom z omeškania zo sumy 1,99 eur od 29.07.2008 do zaplatenia, 8,00 eur titulom náhrady trov konania na účet navrhovateľa vedený v UniCredit Bank a.s. Bratislava č. účtu: 1004804350/1111, VS: 10050297 a 26,35 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa účet právneho zástupcu vedený v UniCredit Bank a.s. Bratislava č. účtu: 1004804000/1111, VS: 10050297, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšku návrh navrhovateľa zamieťa.

Vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 23.05.2011 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 534,24 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia faktúr za hovorné a zmluvnej pokuty.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2008 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Postupca s odporcom uzatvoril dňa 28.12.2007 zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXX a Dodatok k Zmluve. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, postupca poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku.

Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom. Postupca vystavil odporcovi vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na faktúrach:

Variabilný symbol faktúry suma splatnosť

1000514653 16,58 eur 02.05.2008

1000599467 81,06 eur 31.05.2008

1000744168 34,52 eur 27.06.2008

1000897454 1,99 eur 28.07.2008

Odporca odo dňa postúpenia pohľadávky neuhradil dlžnú čiastku ani čiastočne. Na základe uvedeného je zrejmé, že odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nesplnil a dlžnú sumu vo výške 134,15 eur za poskytnuté služby navrhovateľovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

Zmluvné strany si v čl. 2.3 Dodatku dohodli zmluvnú pokutu vo výške 400,09 eur pre prípad porušenia práv a povinností uvedených v čl. 2.2. Dodatku. Povinnosť odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu bola ekvivalentom zvýhodnenia, ktoré postupca poskytol odporcovi v podobe zabezpečenia predaja mobilného telefónu / koncového telekomunikačného zariadenia za zvýhodnenú akciovú cenu. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, ktorá postupcovi vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s postupcom. Keďže odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti, porušil tým svoju povinnosť v zmysle čl. 6.7 písm) Všeobecných obchodných podmienok, čím zároveň porušil svoju povinnosť v zmysle čl. 2.2. písm. c) Dodatku.

Okresný súd Pezinok vydal dňa 31.01.2012 platobný rozkaz č. k. XRo/XX/XXXX-XX, ktorý bol zrušený z dôvodu nedoručiteľnosti odporcovi do vlastných rúk uznesením č.k. XC/XXX/XXXX-XX dňa 09.04.2013. Šetrením tunajšieho súdu bolo zistené, že odporca má hlásený pobyt bezdomovca v meste Nitra. Vzhľadom k tomu, súd odporcovi uznesením č.k. XC/XXX/XXXX-XX dňa 09.04.2013 ustanovil pre predmetné konanie opatrovníka.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. XC/XXX/XXXX-XX zo dňa 09.04.2013 bolo konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 16,58 eur a v časti uplatneného úroku z omeškania vo výške 8,5% zo sumy 16,58 eur od 03.05.2008 do zaplatenia zastavené.

Na termín pojednávania dňa 16.01.2014 sa účastníci nedostavili, nakoľko naň neboli volaní. Termín pojednávania bol vyvesený na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), podľa ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Na pojednávaní sa súd oboznámil so žalobným návrhom navrhovateľa zo dňa 03.05.2011 doručeným súdu dňa 23.05.2011, čiastočným späťvzatím zo dňa 11.03.2013 doručeným súdu 13.03.2013, s listinnými dôkazmi: zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2008, príslušnou časťou prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 28.12.2007, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 28.12.2007, prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, kópiami faktúr: č. 1000744168 zo dňa 12.06.2008, prílohou k tejto faktúre, č. 1000514653 zo dňa 15.04.2008 a jej prílohou, č. 5100314029 zo dňa 23.07.2008, č. 1000897454 zo dňa 11.07.2008 a jej prílohou, č. 1000599467 zo dňa 15.05.2008 a jej prílohou, cenníkom mesačných programov O2, všeobecnými podmienkami, pokusom o zmier zo dňa 01.10.2010, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 13.04.2012, stanovami Spotrebiteľského združenia OSA a zistil, že návrh navrhovateľa proti odporcovi je čiastočne dôvodný s poukazom na skutočnosť, že zmluvná podmienka uplatnená v žalobnom návrhu bola rozhodnutiami súdov v totožnej veci vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Zo zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXX zo dňa 28.12.2007 súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863, so sídlom Viedenská cesta 5, 851 01 Bratislava a účastníkom C. D.. Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník, postupca poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby, špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku.

V zmysle Dodatku k zmluve o pripojení sa účastník zaviazal užívať mesačný program O2 Pre mňa 400 po dobu 24 mesiacov. Účastník sa zároveň zaviazal, že a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom v zmysle podmienok Zmluvy, v znení zmien a doplnení podľa tohto Dodatku a neuskutoční žiaden úkon smerujúci k ukončeniu platnosti zmluvy v znení zmien a doplnení podľa tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, b) nepožiada o vypojenie z prevádzky ani o dočasnú deaktiváciu SIM karty a c) nedopustí sa takého konania, na základe ktorého by poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo zmluvu vypovedať.

Podľa bodu 2.3 Dodatku, sa účastník a poskytovateľ dohodli, že ak účastník poruší niektorú z povinností podľa dodatku, účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 12052,94 Sk.

Postupca za využívanie poskytnutých služieb vyúčtoval odporcovi nasledovné faktúry:

Variabilný symbol faktúry suma splatnosť

1000514653 16,58 eur 02.05.2008

1000599467 81,06 eur 31.05.2008

1000744168 34,52 eur 27.06.2008

1000897454 1,99 eur 28.07.2008

5100314029 400,09 eur 30.07.2008

Pokusom o zmier zo dňa 01.10.2010 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 560,72 eur, a to najneskôr do 08.10.2010 s tým, že v prípade, že v uvedenej lehote svoj záväzok odporca neuhradí, bude navrhovateľ nútený pristúpiť k uplatneniu predmetnej pohľadávky na príslušnom súde. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval.

Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 749 zo dňa 11.12.2008 mal súd preukázané, že spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35 848 863 ako postupca postúpila na spoločnosť EOS KSI

Slovensko, IČO: 35 724 803 ako postúpnik svoje pohľadávky voči dlžníkom uvedeným v prílohe č. 1 zmluvy.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje užívateľovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.)

Účastník je podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. môže podnik odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. V zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažnému dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci platne uzavreli v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvný vzťah na základe zmluvy o pripojení č. 949281811 dňa 28.12.2007, súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky a Cenník.

Postupca si splnil svoju povinnosť podľa zmluvy o pripojení a poskytol odporcovi dojednaný druh telekomunikačnej služby. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nesplnil, čím porušil svoje zmluvné povinnosti.

Z vyššie uvedených právnych a skutkových dôvodov súd návrhu v časti o zaplatenie za služby poskytnuté navrhovateľom odporcovi vo výške 117,57 eur vrátane úrokov z omeškania vyhovel.

Podľa bodu 2.3 Dodatku, sa účastník a poskytovateľ dohodli, že ak účastník poruší niektorú z povinností podľa dodatku, účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 12052,94 Sk. Zmluvná pokuta je splatná na základe výzvy poskytovateľa.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16.

8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská, bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto sa odvolací súd nestotožňuje s prvostupňovým súdom o len čiastočnej neplatnosti zmluvnej pokuty. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ). Plnenie z takejto podmienky naviac vždy zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 ods. 1 OZ ; „z neplatného právneho úkonu“). Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanja nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Súd s poukazom na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a navrhovateľovi priznal trovy konania vo výške 8 eur vypočítaný pomerom k úspechu v spore z výšky zaplateného súdneho poplatku 26,35 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia.

Dňa 20.04.2012 oznámilo Spotrebiteľské združenie OSA vstup do predmetného konania ako vedľajší účastník na strane odporcu a zároveň vznieslo námietku premlčania.

Združenie vo svojom podaní, v ktorom oznámilo vstup do predmetného konania požiadalo súd o zaslanie návrhu na začatie konania. Z uvedeného vyplýva, že združenie sa neoboznámilo so spisovým materiálom, a preto nie je možné priznať mu náhradu za prevzatie a prípravu zastúpenia. Právny zástupca Spotrebiteľského združenia OSA podal zároveň námietku premlčanie bez toho, aby sa oboznámil s návrhom na začatie konania. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania musí posúdiť účelnosť úkonov právnych služieb. V predmetnej právnej veci má súd za to, že trovy Spotrebiteľského združenia OSA spočívajúce v odmene advokáta za poskytnutie úkonov právnej služby neboli vynaložené účelne, a preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, na Krajský súd v Bratislave, a to v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sa za podanie odvolania vo veci samej platí poplatok v rovnakej výške ako za podanie návrhu na začatie konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.